

---

# PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

---

*III zmiany Studium Uwarunkowań  
i Kierunków Zagospodarowania  
Przestrzennego Gminy Brzesko*

---

---

Brzesko, grudzień 2019

## Oświadczenie

Oświadczam, że spełniam wymagania, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.).

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Marcin Podlódowski

*Podlódowski*

Karolina Podlódowska

*Karolina  
Podlódowska*



Karolina Podlódowska  
Doradztwo Środowiskowe  
[enviplan.doradztwo@gmail.com](mailto:enviplan.doradztwo@gmail.com)  
502 966 271

## Spis treści

<b>1</b>	<b>Wstęp</b> .....	<b>5</b>
1.1	Przedmiot i podstawy formalno - prawne opracowania .....	5
1.2	Zakres merytoryczny prognozy.....	6
1.3	Cel sporządzenia prognozy .....	6
1.4	Metodyka i forma opracowania prognozy .....	6
<b>2</b>	<b>Charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska</b> .....	<b>7</b>
2.1	Położenie administracyjne .....	7
2.2	Położenie fizyczno-geograficzne .....	8
2.3	Użytkowanie i zagospodarowanie terenów objętych projektem zmiany studium	10
2.4	Budowa geologiczna i surowce mineralne.....	11
2.5	Rzeźba terenu.....	12
2.6	Wody podziemne i powierzchniowe.....	13
2.6.1	Wody podziemne .....	13
2.6.2	Wody powierzchniowe .....	14
2.7	Warunki klimatyczne i jakość powietrza atmosferycznego.....	17
2.8	Gleby.....	19
2.9	Zasoby przyrodnicze i różnorodność biologiczna .....	20
2.10	Walory krajobrazowe i kulturowe .....	21
2.11	Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne.....	21
2.12	Zasoby środowiska chronione na podstawie przepisów szczególnych.....	22
2.12.1	Obszary i obiekty chronione na podstawie przepisów o ochronie przyrody .....	22
2.12.2	Obszary chronione na podstawie przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych...	25
<b>3</b>	<b>Informacje o zawartości, głównych celach projektu zmiany studium oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami</b> .....	<b>25</b>
3.1	Zakres terytorialny projektu zmiany studium .....	25
3.2	Ogólna charakterystyka ustaleń zawartych w projekcie zmiany studium .....	25
3.3	Powiązania projektu zmiany studium z innymi dokumentami.....	26
<b>4</b>	<b>Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem</b> .....	<b>27</b>
<b>5</b>	<b>Potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji zmiany studium</b> .....	<b>27</b>
<b>6</b>	<b>Istniejące problemy ochrony środowiska, istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu.</b> .....	<b>27</b>
<b>7</b>	<b>Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia analizowanego projektu..</b>	<b>28</b>
<b>8</b>	<b>Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko będące skutkiem realizacji ustaleń projektu zmiany studium</b> .....	<b>31</b>
8.1	Powierzchnia ziemi i gleby.....	31

8.2	Jakość powietrza atmosferycznego i warunki klimatyczne.....	31
8.3	Wody podziemne i powierzchniowe.....	32
8.4	Zasoby przyrodnicze i poziom różnorodności biologicznej.....	32
8.5	Krajobraz.....	34
8.6	Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne.....	41
8.7	Zdrowie i warunki życia ludzi.....	41
8.8	Ryzyko wystąpienia poważnych awarii.....	42
8.9	Zabytki i dobra materialne.....	42
8.10	Oddziaływania transgraniczne.....	42
8.11	Diagnoza relacji pomiędzy skutkami ustaleń projektu zmiany studium a stanem poszczególnych komponentów środowiska przyrodniczego.....	42
<b>9</b>	<b>Propozycje innych niż w projekcie dokumentu rozwiązań alternatywnych a także zapobiegających, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływania na środowisko.....</b>	<b>45</b>
<b>10</b>	<b>Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu dokumentu oraz częstotliwość jej przeprowadzania.....</b>	<b>45</b>
<b>11</b>	<b>Streszczenie w języku niespecjalistycznym.....</b>	<b>45</b>
<b>12</b>	<b>Materiały źródłowe. Akty prawne, publikacje i opracowania dokumentacyjne.....</b>	<b>48</b>
<b>13</b>	<b>Spis Rysunków.....</b>	<b>50</b>

## 1 Wstęp

### 1.1 Przedmiot i podstawy formalno - prawne opracowania

Przedmiotem niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko, są ustalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (studium), zgodnie z podjętą uchwałą Nr VII/63/2019 z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Brzesko.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko wynika z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Organ administracji, opracowujący projekt studium, przeprowadza strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, której częścią jest sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko. Projekt studium wraz z prognozą przedkładany jest instytucjom i organom właściwym do zaopiniowania i uzgodnienia projektu dokumentu. Projekt wraz z prognozą jest również przedmiotem społecznej oceny i zapewniona jest możliwość wnoszenia uwag i wniosków. Prognoza nie stanowi załącznika do uchwały w sprawie uchwalenia studium, a także nie jest jej integralną częścią. Nie ma też charakteru normatywnego. Jest dokumentem informacyjnym, który ma na celu możliwie dokładne określenie skutków środowiskowych wywołanych realizacją ustaleń projektowanego dokumentu.

Ramy prawne stanowią także dokumenty ustanowione na szczeblu międzynarodowym:

- Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów dla środowiska (Dz. Urz. WE L197 z dnia 21 lipca 2001 r.), tzw. Dyrektywa SEA,
- Dyrektywa 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylająca dyrektywę Rady 90/313/EWG (Dz. Urz. WE L 41 z 2003 r.),
- Dyrektywa 2003/35/WE parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniającej w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywę Rady 85/337/EWG i 96/61/WE (Dz. Urz. WE L 156 z dnia 25 czerwca 2003 r.).

## 1.2 Zakres merytoryczny prognozy

W oparciu o art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu oraz stopnia szczegółowości niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko, uzyskując uzgodnienia zawarte w pismach:

**Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: ST-I.411.2.5.2019.DK z dnia 16.07.2019 r.

**Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzesku** – pismo znak: NZ.420-55/19 z dnia 02.07.2019 r.

## 1.3 Cel sporządzenia prognozy

Prognoza obejmuje ocenę najbardziej prawdopodobnych oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska, jakie mogą być skutkiem dyspozycji przestrzennych, zawartych w ustaleniach analizowanego projektu zmiany studium. Celem prognozy jest również pełna informacja dla wnioskodawców, społeczności lokalnej i samorządów o skutkach przyjętej polityki przestrzennej dla środowiska przyrodniczego.

## 1.4 Metodyka i forma opracowania prognozy

Prognoza opracowywana była równocześnie z projektem zmiany studium w celu próby wskazania najkorzystniejszych rozwiązań dla funkcjonowania środowiska oraz eliminacji tych zapisów, które mogłyby wywołać negatywne skutki dla przyrody, a zwłaszcza zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. Zakres tematyczny i problemowy opracowania dostosowany został do uwarunkowań środowiskowych. Analizowane były archiwalne materiały kartograficzne, planistyczne, inwentaryzacyjne, projektowe, studialne, dokumentacje hydrogeologiczne i geologiczne, opracowanie ekofizjograficzne, rejestry zabytków i ewidencje dóbr kultury.

Rozeznano i scharakteryzowano ukształtowanie terenu i budowę geologiczną, warunki gruntowe, wody powierzchniowe i podziemne, warunki klimatyczne, gleby, faunę i florę, obszary prawnie chronione oraz stan jakości poszczególnych komponentów środowiska i stopień ich degradacji. Powyższe komponenty poddano ocenie pod kątem ewentualnych zmian, wynikających z przyjętych rozwiązań zagospodarowania poszczególnych terenów w projekcie zmiany studium przy zastosowaniu analiz porównawczych i powiązań przyczynowo – skutkowych. Posłużono się również metodami: indukcyjno-opisową, analogii środowiskowych oraz analiz kartograficznych.

Zaproponowano działania i przedsięwzięcia zmierzające do ograniczenia negatywnego wpływu proponowanych rozwiązań planistycznych na środowisko przyrodnicze.

Oceny i analizy uwarunkowane były jakością i skalą materiałów źródłowych oraz danych udostępnianych przez stosowne instytucje.

Przy opracowaniu poszczególnych zagadnień środowiska przyjęto ustawowe definicje podstawowych pojęć podane w przepisach odrębnych.

Opracowanie składa się z dwóch części:

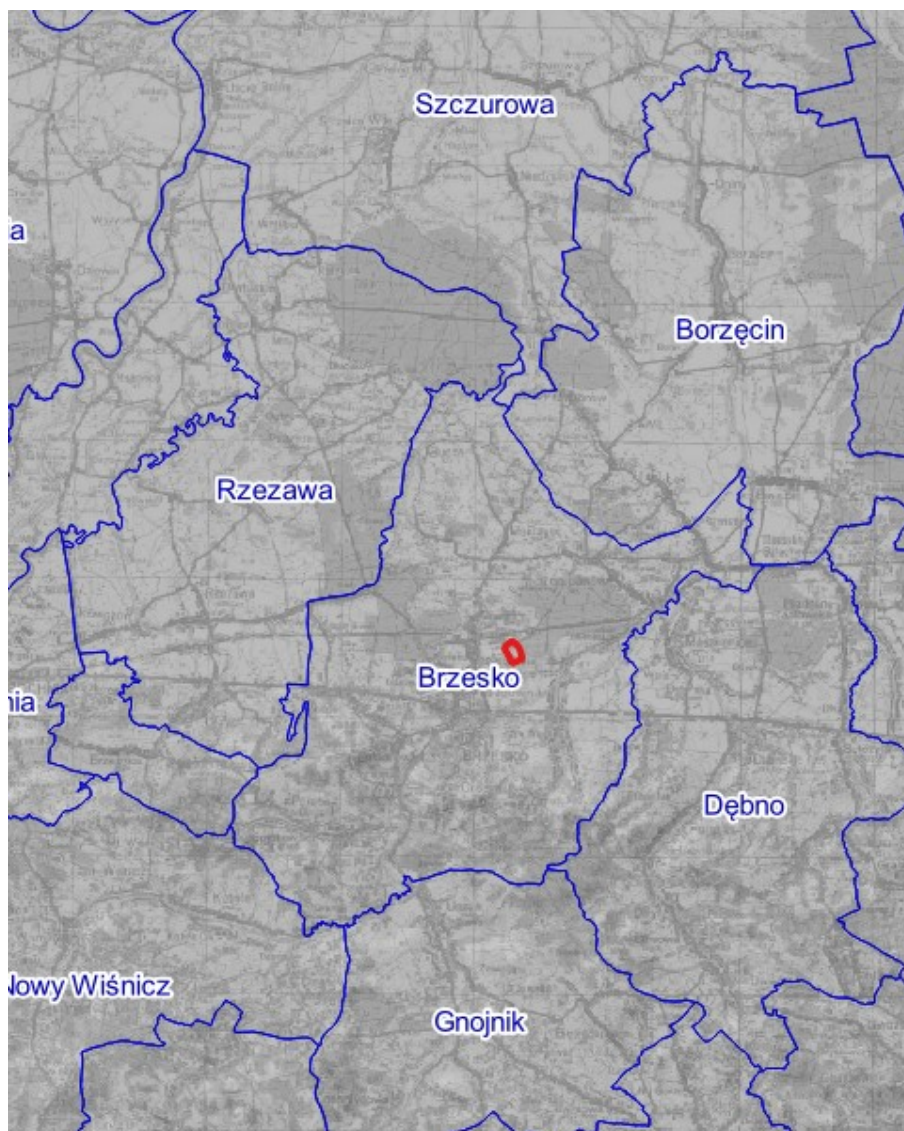
- 1) Opisowej - ilustrowanej fotografiami wraz z tematycznymi mapkami w postaci schematów (spis zamieszczony na końcu tekstu).
- 2) Zakres potencjalnych oddziaływań zamieszczono w załącznikach na końcu tekstu

## **2 Charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska**

W rozdziale dokonano krótkiej charakterystyki środowiska, terenu będącego przedmiotem projektu zmiany studium, a w szczególności rozpoznaniu pod względem budowy geologicznej i rzeźby, warunków hydrologicznych, klimatycznych, gleb, bioróżnorodności fauny i flory, zasobów krajobrazowych oraz obecnego sposobu użytkowania terenu objętego opracowaniem.

### **2.1 Położenie administracyjne**

Teren objęty III zmianą SUIKZP, o powierzchni 17,4 ha, położony jest w północno-zachodniej części miejscowości Jadowniki przy granicy z miastem Brzesko. Oba tereny położone są w województwie małopolskim, powiecie brzeskim, w Gminie Brzesko.



**Ryc. 1. Położenie administracyjne analizowanych terenów**  
*źródło: opracowanie własne na podstawie danych z geoportal.gov.pl*

## 2.2 Położenie fizyczno-geograficzne

W 2018 r. grupa 26 naukowców z 14 uczelni i instytucji naukowych (m.in. Jerzy Solon, Andrzej Richling, Wiesław Ziąja) opublikowała w czasopiśmie *Geographia Polonica*, zmodyfikowaną wersję podziału Polski na regiony fizycznogeograficzne. Nowy podział jest modyfikacją podziału J. Kondrackiego i A. Richlinga z 1994 r. Został on wykonany ze szczegółowością 1:50.000, a granice mezoregionów zostały ustalone z wykorzystaniem najnowszych danych i ich analiz w systemach GIS, jak również z uwzględnieniem podziałów regionalnych, opracowanych w ostatnich latach w poszczególnych ośrodkach akademickich.

Położenie obszaru zmiany studium na tle aktualnego podziału Polski 2018.



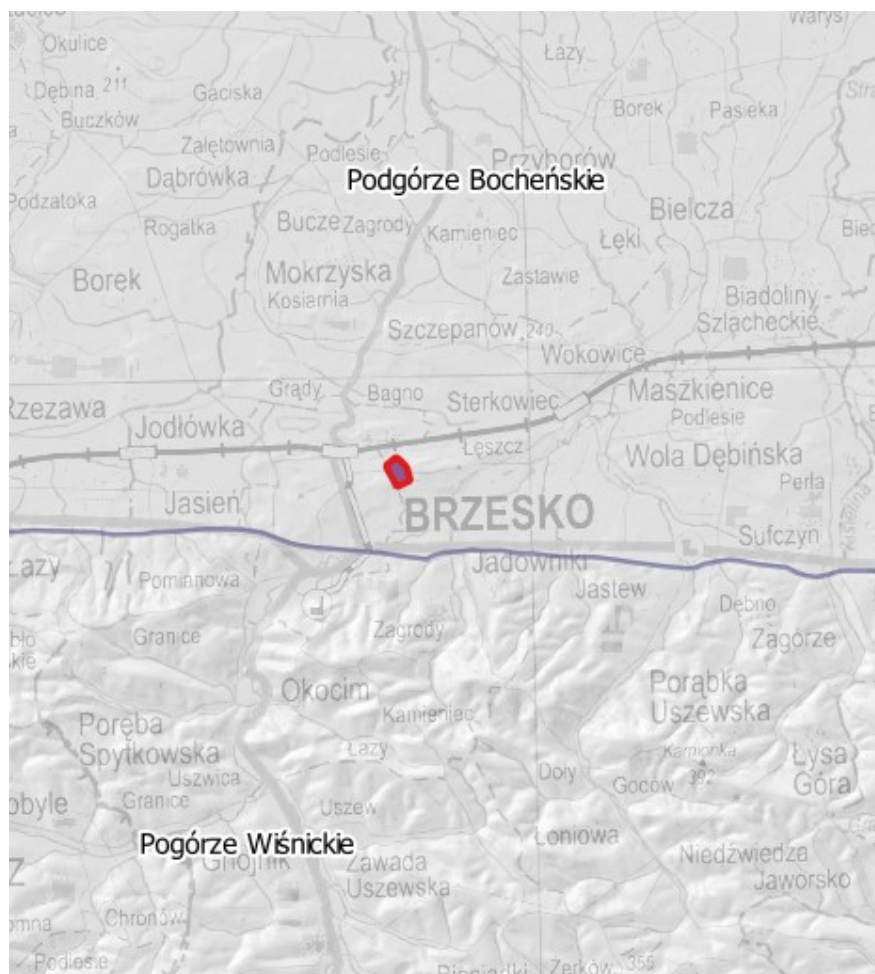
**Megaregion:** Karpaty, Podkarpackie i Nizina Panońska (5)

**Prowincja:** Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym (51)

**Podprowincja:** Podkarpackie Północne (512)

**Makroregion:** Kotlina Sandomierska (512.4-5)

**Mezoregion:** **Podgórze Bocheńskie (512.42)**



**Ryc. 2. Położenie fizyczno-geograficzne analizowanych terenów**

*źródło: opracowanie własne na podstawie danych z geoportal.gov.pl*

Podgórze Bocheńskie zaliczono do przykarpackiego fragmentu Kotliny Sandomierskiej, położonego pomiędzy Krakowem a doliną Dunajca i przylegającego na południu do progu pogórzy: Wielickiego i Wiśnickiego. Pod względem geologicznym jest to sfałdowany pod wpływem nacisku płaszczowin karpackich solonośny miocen, spiętrzony do wysokości 260–300 m i przykryty częściowo osadami czwartorzędu, w tym lessem. Dolina Raby dzieli ten region na dwa człony mające rangę mikroregionów: Wielicko Gdowski i Wojnicki, do którego zaliczono również międzyrzecze Dunajca i Białej w pobliżu ich połączenia. W tych granicach Podgórze Bocheńskie zajmuje powierzchnię około 750 km<sup>2</sup>.

### 2.3 Użytkowanie i zagospodarowanie terenów objętych projektem zmiany studium

W obszarze III zmiany suikzp dominują tereny przekształcone w wyniku eksploatacji kopalni.



Fot. 1. Zagospodarowanie terenu III zmiany suikzp



Ryc. 3. Położenie obszaru III zmiany SUIKZP na ortofotomapie  
źródło: sporządzone na podstawie ortofotomapy

## 2.4 Budowa geologiczna i surowce mineralne

Badany teren leży w obrębie Zapadliska Przedkarpackiego, tektonicznej niecki rozciągającej się między Górami Świętokrzyskimi i Roztoczem od północy a Karpatami od południa, wypełnionej niezaburzonymi osadami morza mioceńskiego o znacznej miąższości.

Zapadlisko Przedkarpackie stanowi rów przedgórski wypełniony płasko zalegającymi osadami wieku mioceńskiego, spoczywającymi na starszych utworach jurajskich i kredowych. Przy granicy nasunięcia karpackiego występuje wąska strefa utworów miocenu zaburzonego w postaci fałdów, często z jądrem zbudowanym z utworów fliszowych. Utwory te pokryte są, dochodzącą do kilkunastu metrów, warstwą osadów czwartorzędu w postaci piasków ze żwirami i glin akumulacji wodnolodowcowej oraz piasków, żwirów i namulów tarasów rzecznych.

Na powierzchni terenu występują osady czwartorzędowe, które przykrywają tereny będące przedmiotem opracowania. Złodowacenia południowopolskie reprezentują: gliny zwałowe, piaski i żwiry wodnolodowcowe oraz osady typu kemowego – ily zastoiskowe i piaski ze żwirami. Gliny zwałowe są ilaste, ilasto-piaszczyste i piaszczyste barwy brązowej lub popielato-brązowej, ze żwirami i głazami eratycznymi. Osady holocenu wykształcone są jako: gliny, mady i piaski tarasów nadzalewowych i zalewowych, namuły torfiaste i piaszczyste, piaski i żwiry z wkładkami torfów, namuły den dolinnych, torfy oraz piaski, mułki, gliny i lessy koluwalne. Największe rozprzestrzenienie posiadają utwory tarasów zalewowych: gliny pylaste, piaski i żwiry. Zajmują one szerokie dna dolin Wisły, Raby, Gróbkki i Uszwicy, a miąższość ich dochodzi do 12 m. Namuły torfiaste, piaszczyste, piaski i żwiry z wkładkami torfów wypełniają starorzecza i dna dolinne. (MGSP arkusz Brzesko i arkusz Borzęcin – PIG-PIB).



Ryc. 4. Złóża udokumentowane (czarne) i wybilansowane (szare)  
źródło: PIG-PIB [10.2019] sporządzone na podkładzie ortofotomapy CODGiK

## 2.5 Rzeźba terenu

Podgórze Bocheńskie w granicach arkusza to lekko sfalowana równina, z nielicznymi pagórkami wydm, rozcięta płaską doliną Uszwicy. Wysokości bezwzględne wynoszą około 5 200 m n.p.m. a cały ten obszar stanowią po części łąki i mokradła, oraz pola uprawne związane z tarasami: rędziennymi i akumulacyjnymi.

Charakterystyczne typy rzeźby, wyróżniające się w obrębie obszaru objętego arkuszem to: wyrównane wysoczyzny, które wznoszą się od 20 do 30 m ponad dna dolin, równiny piaszczyste z wałami wydm nieco niżej położone oraz doliny denne, obejmujące równiny nadzalewowe i zalewowe, wypełnione osadami piaszczysto-żwirowymi i madami (MGSP arkusz Brzesko i arkusz Borzęcin – PIG-PIB).

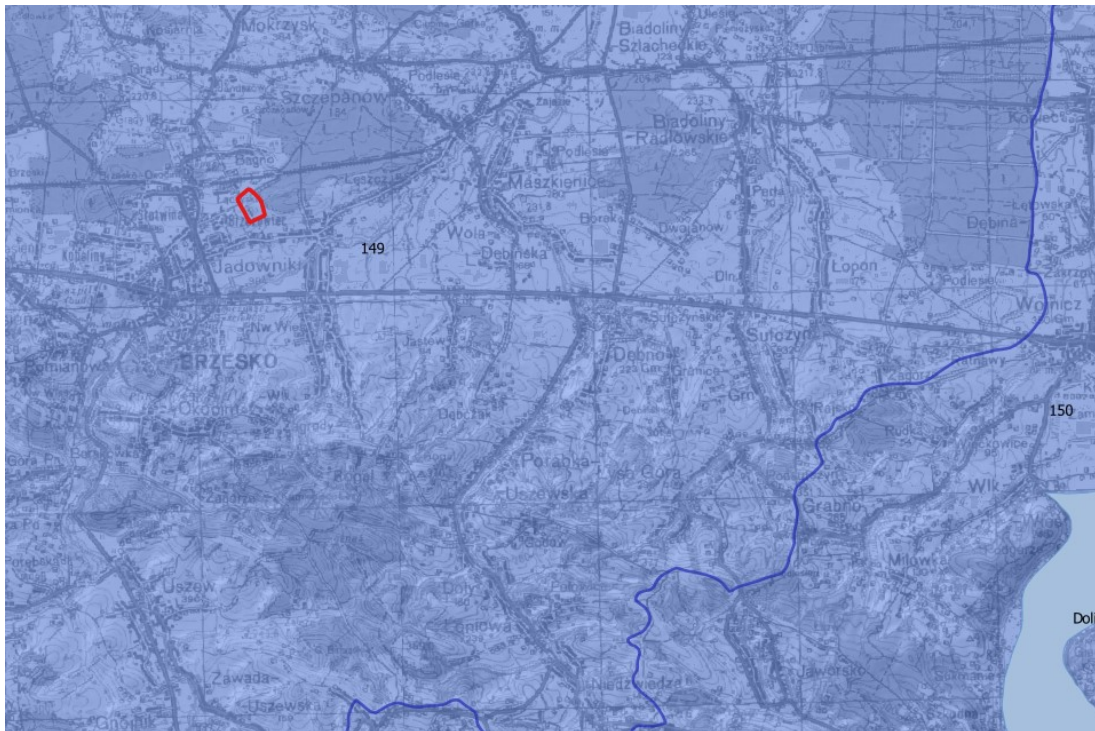
## **2.6 Wody podziemne i powierzchniowe**

### **2.6.1 Wody podziemne**

Teren opracowania położony jest w granicach JCWPd nr 149. Wody podziemne w obrębie JCWPd zasilane są głównie poprzez bezpośrednią infiltrację opadów atmosferycznych, a także w niewielkim stopniu poprzez infiltrację wód powierzchniowych oraz dopływ z podłoża. Zasilanie piętrowego zależy głównie od charakteru litologicznego zwierzeliny i kąta nachylenia stoków. Najdogodniejsze warunki infiltracji istnieją w obrębie dolin rzecznych. Przepływ wód podziemnych odbywa w kierunku dolin rzecznych, które stanowią bazę drenażu. (*PIG-PIB <http://m.bazagis.pgi.gov.pl/cbdg>*).

W JCWPd nr 149 w piętrze czwartorzędowym, w utworach akumulacji rzecznej wykształcił się jeden poziom wodonośny. Z utworami neogenu (piaskami i piaskowcami) związany jest drugi poziom wodonośny, który lokalnie może być połączony z piętrzem czwartorzędowym. Trzeci poziom wodonośny związany jest z utworami fliszowymi paleogenu reprezentowanymi przez utwory piaskowcowo-lupkowe. Lokalnie poziom czwartorzędowy może być w kontakcie hydraulicznym z utworami fliszowymi. Kilka poziomów wodonośnych może występować w strefie aktywnej wymiany wód, która sięga do głębokości około 80 m p.p.t.

Teren położony jest poza zasięgiem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Do najbliższej położonego Zbiornika, względem przedmiotowego terenu należy GZWP Nr 435 „Dolina rzeki Dunajec (Zakliczyn)” zlokalizowany w odległości około 15 km w kierunku południowo-wschodnim. Jest to zbiornik o charakterze porowym, w którym główne zasoby stanowią wody czwartorzędowe.



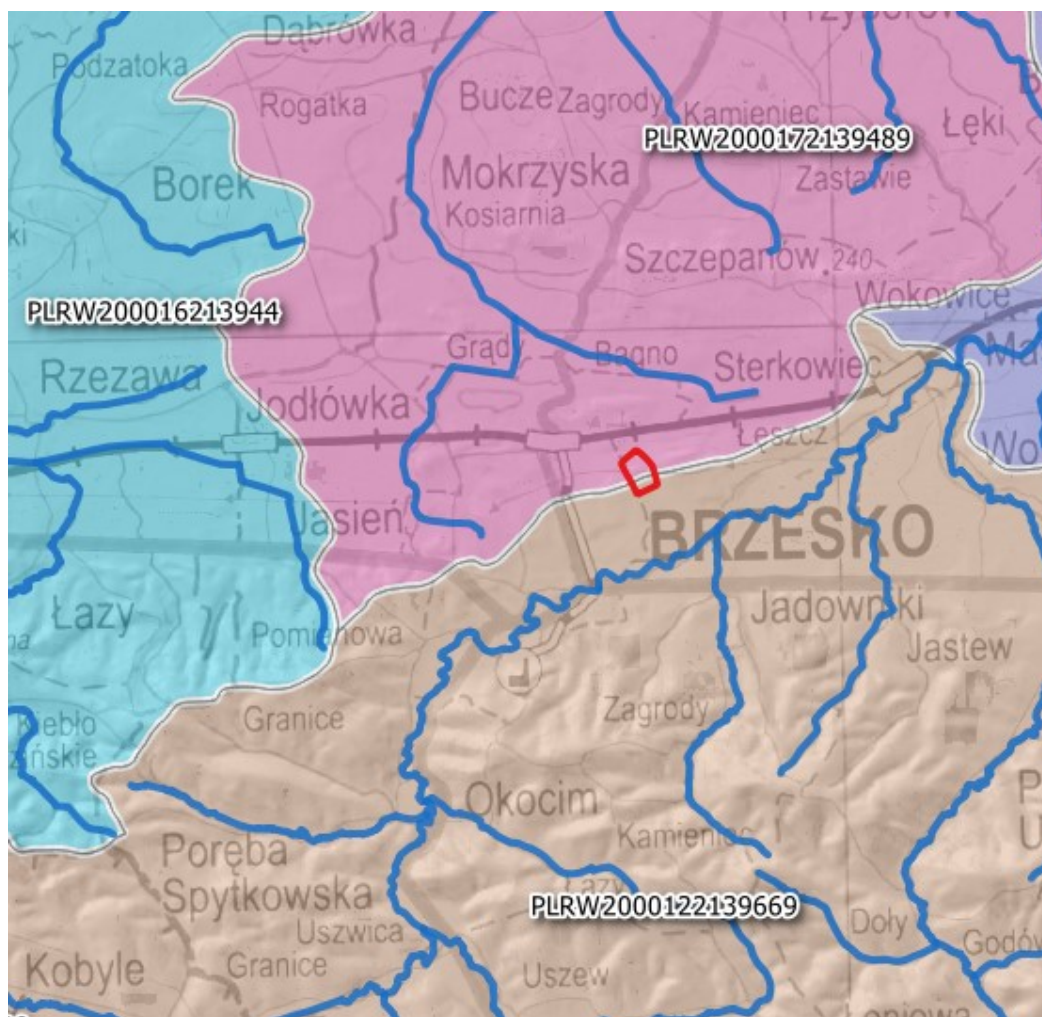
**Ryc. 5. Położenie terenu opracowania względem GZWP i JCWPd**

źródło: Państwowy Instytut Geologiczny-Państwowy Instytut Badawczy: <http://m.bazagis.pgi.gov.pl/cbdg>

### 2.6.2 Wody powierzchniowe

Czwartorzędowy poziom wodonośny związany jest z osadami dolin Uszwicy, Dunajca i ich dopływów. Wodonośność jest ograniczona, potencjalnie najwyższa w rejonie Czchowa w dolinie Dunajca i na północ od Brzeska. Są to wody porowe, warstwę wodonośną stanowią piaski ze żwirami. Zwierciadło wody jest na ogół swobodne, zasilanie następuje bezpośrednio przez infiltrację opadów atmosferycznych, oraz spływ powierzchniowy z osadów fliszowych. Wodonośność jest zróżnicowana, mineralizacja zawiera się w granicach 300-600 mg/dm<sup>3</sup>. Często są zanieczyszczone bakteriologicznie. Ujmowane są studniami kopanymi i wierconymi. Z powodu małej zasobności, znaczenie hydrogeologiczne tych utworów jest niewielkie, a wykorzystanie marginalne. Studnie o najwyższych wydajnościach, korzystające z tego poziomu znajdują się w Brzesku - osiedle Jagiełły i w Czchowie - wodociąg. Wydajności tych ujęć zawarte są w granicach 28,8 m<sup>3</sup> /h - 32,0 m<sup>3</sup> /h przy depresjach 3,1 - 2,3 m. Trzeciorzędowy poziom wodonośny związany jest z występowaniem piaszczystych wkładek w obrębie ilastych utworów miocenu. Ujmowany jest studniami wierconymi w Brzesku, Łazach, Jodłówce i Sterkowcu. Charakteryzuje się bardzo zmienną wydajnością w granicach od 11,0 m<sup>3</sup> /h do 48,6 m<sup>3</sup> /h. Wody te występują pod ciśnieniem, często są zmineralizowane. Największą wydajność posiada ujęcie dla szpitala w Brzesku. Obszar III zmiany studium leży częściowo w

obrębie w JCWP PLRW2000172139489 Uszewka a częściowo w JCWP  
PLRW2000122139669 Uszwica do Niedźwiedzia.



Ryc. 6. Położenie terenu w obrębie JCWP  
źródło: <http://warunki.krakow.rzgw.gov.pl/imap/>

Tab. 1. Parametry JCWP oraz JCWPd według Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (2016)

L.p.	Europejski kod JCWP	Nazwa JCWP	Typ JCWP	Status	Cel środowiskowy		Aktualny stan JCWP	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na obszarze dorzecza Wisły
					Cel dla stanu/potencjału ekologicznego	Cel dla stanu chemicznego			
1	PLRW2000172139489	Uszewka	Potok nizinny piaszczysty	Naturalna część wód	Dobry stan ekologiczny	Dobry stan chemiczny	Dobry	Niezagrożona	Bratucicki Obszar Chronionego Krajobrazu Obszar Chronionego Krajobrazu Wschodniego Pogórza Wiśnickiego
2	PLRW2000122139669	Uswica do Niedzwiedzia	Potok fliszowy	Naturalna część wód	Dobry stan ekologiczny	Dobry stan chemiczny	Zły	Zagrożona	Wiśnicko-Lipnicki Park Krajobrazowy Obszar Natura 2000 PLH120048 Nowy Wiśnicz Bratucicki Obszar Chronionego Krajobrazu Obszar Chronionego Krajobrazu Wschodniego Pogórza Wiśnickiego Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu

\* Brak możliwości technicznych. Brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować tą presję w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny, aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2021.

L.p.	Europejski kod JCWPd	Stan ilościowy	Stan chemiczny	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na obszarze dorzecza Wisły
1	PLGW2000149	Dobry	Dobry	Niezagrożona	Koszycki Obszar Chronionego Krajobrazu Koszycko-Opatowiecki Obszar Chronionego Krajobrazu Bratucicki Obszar Chronionego Krajobrazu Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu Radłowsko- Wierchostawicki Obszar Chronionego Krajobrazu Obszar Chronionego Krajobrazu Wschodniego Pogórza Wiśnickiego Obszar Chronionego Krajobrazu Zachodniego Pogórza Wiśnickiego Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Wisły Wiśnicko-Lipnicki Park Krajobrazowy Obszar Natura 2000 PLH120048 Nowy Wiśnicz Obszar Natura 2000 PLH120066 Dębówka nad rzeką Uszewką Obszar Natura 2000 PLH120067 Dolina rzeki Gróbki Obszar Natura 2000 PLH120068 Jadowniki Mokre Obszar Natura 2000 PLH120085 Dolny Dunajec Rezerwat Lasy Radłowskie



## 2.7 Warunki klimatyczne i jakość powietrza atmosferycznego

Cechy charakterystyczne:

- średnia roczna temperatura powietrza -7° - 8 °C
- średnia temperatura stycznia -2 do -3°C
- średnia temperatura lipcapowyżej 18 °C
- liczba dni z temperaturą maksymalną powyżej 25 °C 30-35 dni
- długość okresu wegetacyjnego (liczba dni z temperaturą średnią dobową powyżej 5 °C 215-220 dni
- opady (Posterunek IMGW w Gnojniku, lata 1967-2000):
  - średnie roczne 739 mm;
  - maksymalne 1032 mm (1974);
  - minimalne 456 mm (1982);
  - maksymalne, miesięczne w lipcu 1977 r. 382 mm;
  - minimalne miesięczne w lutym 1997 r. 1 mm;
  - liczba dni z pokrywą śnieżną 70-80 dni.
- okres bezprzymrozkowy, około 180 dni
- przeważające kierunki wiatrów: zachodni, północno-zachodni i południowy
  - okresy ciszy w ciągu roku, średnio poniżej 20%
- średnia roczna liczba dni pogodnych 40-45 dni
- usłonecznienie roczne około 1600 godz.
  - maksimum usłonecznienia (czerwiec-lipiec) około 560 godz.

Na wartość usłonecznienia ma wpływ rzeźba terenu. Wyższe wartości mają tereny położone na stokach o ekspozycji południowej, aniżeli na stokach o ekspozycji północnej.

Jakość sanitarna powietrza to ważny czynnik zdrowotny, gdyż człowiek wystawiony jest na bezpośredni kontakt z zanieczyszczeniami zawartymi w powietrzu. Poprawa jakości powietrza ma wpływ korzystny na stan sanitarny środowiska i zdrowie ludzi.

*Corocznie w Polsce dokonywana jest ocena jakości powietrza pod kątem jego zanieczyszczenia 12 substancjami: dwutlenkiem siarki, dwutlenkiem azotu, tlenkiem węgla, benzenem i ozonem, pyłem zawieszonym PM10 i PM2,5 oraz zanieczyszczeniami oznaczanymi w pyłe PM10: ołowiem, arsenem, kadmem, niklem i benzo(a)pirenem. Pomimo stałej poprawy jakości powietrza w Polsce istotnym problemem nadal pozostają: w sezonie zimowym – ponadnormatywne stężenia pyłu zawieszzonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu, a w sezonie letnim – zbyt wysokie stężenia ozonu troposferycznego (KPOP).*

Ocena jakości powietrza w województwie małopolskim w 2017 roku została wykonana według zasad określonych w art.89 ustawy Prawo ochrony środowiska z

uwzględnieniem wymogów dyrektywy 2008/50/WE i dyrektywy 2004/107/WE oraz decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej 2011/850/UE z dnia 12 grudnia 2011 r.

Oceny jakości powietrza odnoszone są do jednostek terytorialnych nazywanych strefami. Obszar opracowania należy do strefy „małopolskiej”. Roczna ocena została wykonana w oparciu o wyniki pomiarów przeprowadzonych w 2017 roku na stałych stacjach monitoringu.

Oceny dokonuje się z uwzględnieniem dwóch grup kryteriów ustanowionych ze względu na:

- ochronę zdrowia ludzi,
- ochronę roślin.

W ocenie dokonywanej pod kątem spełnienia kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia uwzględnia się następujące zanieczyszczenia: SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, CO, C<sub>6</sub>H<sub>6</sub>, O<sub>3</sub>, pył zawieszony PM<sub>10</sub>, pył zawieszony PM<sub>2,5</sub> oraz ołów, arsen, kadm, nikiel i benzo(a)piren w pyłe PM<sub>10</sub>. W ocenie pod kątem ochrony roślin uwzględnia się: SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> i O<sub>3</sub>.

Strefy zalicza się do określonej klasy w oparciu o ocenę poziomu wymienionych wyżej substancji w powietrzu. Określa się jedną klasę strefy ze względu na ochronę zdrowia i jedną klasę ze względu na ochronę roślin. Podstawę zaliczenia strefy do określonej klasy, stanowią wyniki oceny uzyskane na obszarach o najwyższych poziomach stężeń danego zanieczyszczenia w strefie.

Poniższe tabele przedstawiają wynikowe klasy jakości powietrza w strefie małopolskiej w roku 2017 dla kryterium ochrony zdrowia i roślin.

**Tab. 2. Klasyfikacja strefy małopolskiej w zakresie jakości powietrza**

Klasa strefy dla poszczególnych zanieczyszczeń – ochrona zdrowia ludzi												
zanieczyszczenia	SO <sub>2</sub> ,	NO <sub>2</sub>	CO	C <sub>6</sub> H <sub>6</sub> ,	O <sub>3</sub>	PM <sub>10</sub>	PM <sub>2,5</sub>	Pb	As	Cd	Ni	BaP
klasa	A	A	A	A	A	C	C	A	A	A	A	C

Klasa strefy dla poszczególnych zanieczyszczeń – ochrona roślin			
zanieczyszczenia	SO <sub>2</sub> ,	NO <sub>x</sub>	O <sub>3</sub>
klasa	A	A	A (D2)

źródło: Raport o stanie środowiska w woj. małopolskim w 2017 r. WIOŚ w Krakowie

Zgodnie z klasyfikacją dla kryterium ochrony zdrowia, strefa małopolska otrzymała wynikową klasę C, ze względu na ponadnormatywne stężenia benzo(a)pirenu, pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>. Ponadnormatywne wartości związane są z oddziaływaniem emisji z indywidualnych instalacji ogrzewania budynków. Zaliczenie strefy małopolskiej do klasy D2, nastąpiło ze względu na przekroczenie poziomu celu długoterminowego stężenia ozonu. Źródłem tego przekroczenia są warunki meteorologiczne sprzyjające formowaniu się ozonu.

Głównym zagrożeniem jakości powietrza jest tzw. niska emisja powierzchniowa z takich źródeł jak węglowe piece domowe i kotłownie, emitujące głównie tlenki węgla, siarki i pyły. Spala się w nich węgiel, zazwyczaj niskiej jakości, z dużą zawartością siarki i substancji lotnych. Częstym procederem jest palenie w piecach tworzyw sztucznych, w wyniku, czego do powietrza emitowane są dioksyny. Emisja niska jest problemem również ze względu na brak urządzeń ochrony powietrza w lokalnych systemach grzewczych i piecach domowych. W przypadku emisji związanej z mieszkalnictwem jednorodzinym zwłaszcza przy zwartej zabudowie, zanieczyszczenia uwalniane na niewielkich wysokościach często pozostają i kumulują się w otoczeniu źródła emisji, stając się poważnym problemem ekologicznym i zdrowotnym lokalnej społeczności. Wielkość zanieczyszczeń uzależniona jest przede wszystkim od warunków atmosferycznych (temperatury) i jakości opału. W okresie wiosenno-letnim jest ona niższa, a w okresie jesienno-zimowym znacznie wyższa. Emisja komunikacyjna, ze względu na sposób rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń (niskie źródła emisji) jest najbardziej uciążliwa w najbliższym otoczeniu drogi. W wyniku spalania paliw w środkach mobilnych, do środowiska dostają się zanieczyszczenia gazowe. Są to głównie: tlenek węgla, tlenki azotu, dwutlenek węgla i węglowodory. Na skutek ścierania się opon, hamulców i nawierzchni drogowej, emitowane są także pyły, które zawierają związki ołowiu, kadmu, niklu itp.

Na kierunek rozprzestrzeniania zanieczyszczeń od poruszających się po drogach samochodów największy wpływ ma aktualnie panujący kierunek wiatru. W związku ze wzrostem liczby samochodów poruszających się po drogach publicznych, może wzrastać zanieczyszczenie powietrza węglowodorami, tlenkami węgla, tlenkami azotu i pyłem.

## 2.8 Gleby

W ekosystemach lądowych, zarówno naturalnych, jak i ukształtowanych przez człowieka, gleba jest ogniwem łączącym podłoże geologiczne i ożywioną część ekosystemu. Wiele podstawowych właściwości gleba dziedziczy od skały macierzystej, z której się wytworzyła, ale tempo i kierunek procesów glebotwórczych, a także ekologiczna i użytkowa wartość gleby zależą od wielu innych, równocześnie działających czynników środowiskowych: klimatu, stosunków wodnych, ukształtowania terenu, pokrywającej roślinności oraz działalności człowieka.

Gleby obszaru III zmiany studium zaliczają się do kompleksu żytniego (żytnioziemniaczanego) słabego oraz w niewielkim fragmencie do kompleksu żytniego (żytnioziemniaczanego) dobrego.

## 2.9 Zasoby przyrodnicze i różnorodność biologiczna

Przyrodnicze komponenty środowiska abiotycznego (biotop) i ich zróżnicowanie przestrzenne, decydują o naturalnej szacie roślinnej i faunie, które tworzą biocenozy zróżnicowane gatunkowo, a tym samym odzwierciedlają bioróżnorodność gatunkową i ekosystemową. Różnorodność biologiczna w krajobrazie jest zjawiskiem bardzo złożonym, gdyż obejmuje zarówno różnorodność genetyczną, gatunkową jak i różnorodność ekosystemów.

Według geobotanicznego podziału Matuszkiewicza (2008a), obszar leży w:

Prowincji: Środkowoeuropejskiej

Podprowincji: Środkowoeuropejskiej Właściwej

Dziale: Wyżyn Południowopolskich

Krainie: Kotliny Sandomierskiej

Okręgu: Niepołomicko-Tarnowskim

Podokręgu: **Brzesko-Radłowskim**

Poszczególne jednostki geobotaniczne odznaczają się swoistym przestrzennym układem roślinności, wynikającym ze zróżnicowania rzeźby, budowy geologicznej i stosunków hydrologicznych.

Pierwotne przestrzenne rozmieszczenie zbiorowisk roślinnych w pełni odzwierciedlało naturalny układ pomiędzy warunkami glebowo-klimatycznymi a roślinnością występującą na danym obszarze. Potencjalna roślinność naturalna dla tego obszaru to kontynentalne bory mieszane sosnowo-dębowe *Pino-Quercetum* i grąd środkowoeuropejski *Galio-Carpinetum* (2008b).

Współczesny stan roślinności jest zależny praktycznie w całości od prowadzonej od wieków działalności człowieka. Naturalne zbiorowiska leśne zostały zlikwidowane w wyniku rozwoju rolnictwa a następnie przemysłu i rozwoju miast.

W obrębie obszaru III zmiany studium dominuje roślinność synantropijna. Istniejące wcześniej zbiorowiska roślinne (powstałe na gruntach porolnych), zostały zniszczone lub znacznie przekształcone a w to miejsce wkroczyły gatunki synantropijne, pospolite w skali kraju i regionu jak: nawłóć późna (*Solidago gigantea*), cykoria podróżnik (*Cichorium intybus*), konyza kanadyjska (*Conyza canadensis*), wrotycz pospolity (*Tanacetum vulgare*), pylenieć pospolity (*Berteroa incana*), gorczyca polna (*Sinapis arvensis*), żarnowiec miotlasty (*Cytisus scoparius*), chmiel zwyczajny (*Humulus lupulus*), krwawnik pospolity (*Achillea millefolium*).

Jedynie na obrzeżach terenu pozostały niewielkie fragmenty zadrzewień, w których dominują sosna zwyczajna (*Pinus sylvestris*), brzoza brodawkowata (*Betula pendula*) i dąb (*Quercus sp.*) z domieszką głogu jednoszyjkowego (*Crataegus monogyna*), robinii akacjowej (*Robinia pseudoacacia*) oraz wierzby (*Salix sp.*).

## 2.10 Walory krajobrazowe i kulturowe

Na walory krajobrazowe wpływa zróżnicowanie szaty roślinnej, obecność zespołów zabytkowych i typowych układów przestrzennych, występowanie osi kompozycyjnych, wewnątrz krajobrazowych i dominant przestrzennych.

Teren III zmiany studium jest przekształcony w wyniku eksploatacji kruszywa i położony w sąsiedztwie zabudowy o charakterze przemysłowym. Dominują synantropijne zbiorowiska roślinne. Nie występują na tym terenie żadne obiekty objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie zabytków.

## 2.11 Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne

Działalność człowieka powoduje istotne zmiany w tzw. klimacie akustycznym. Jako hałas według przepisów rozumiemy każdy dźwięk, który w danych warunkach jest określany jako szkodliwy, uciążliwy lub przeszkadzający, niezależnie od jego parametrów fizycznych. Podstawę prawną działań w zakresie ochrony środowiska przed hałasem stanowi ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska, której art. 112 stanowi: „*Ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez:*

- 1) *utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie;*
- 2) *zmniejszanie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany.*”

Należy pamiętać, iż prawo ochrony środowiska traktuje hałas jako jedno z zanieczyszczeń środowiska, i w związku z tym poddaje go takim samym zasadom i obowiązkom jak w przypadku innych zanieczyszczeń. Bardzo często problem hałasu jest bagatelizowany, a jednocześnie badania naukowe wykazują, że dla przeciętnego człowieka hałas jest kilkakrotnie bardziej dokuczliwy niż np. zanieczyszczenie powietrza.

Dopuszczalne wartości poziomu hałasu, określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zgodnie z przepisami ww. dokumentu dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, terenów zabudowy zagrodowej, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz terenów mieszkaniowo-usługowych, dopuszczalny poziom dźwięku hałasu drogowego i kolejowego wynosi 50 dB w porze dziennej i 40 dB w

porze nocnej. Dla pozostałych obiektów i działalności będącej źródłem hałasu jest to odpowiednio 55 dB i 45 dB.

Głównym źródłem hałasu w środowisku na obszarze projektu III zmiany studium jest ruch pojazdów oraz prowadzona działalność wydobywcza.

Pole elektromagnetyczne (PEM) jest naturalnym elementem natury i zawsze istniało w środowisku ziemskim. Jednak od początku XX wieku, w związku z rosnącym zapotrzebowaniem na energię elektryczną, nieustannie rozwijającymi się technologiami bezprzewodowymi, a także zmianami w stylu pracy i zachowaniach społecznych, środowisko coraz bardziej poddawane jest działaniu pola elektromagnetycznego wytwarzanego przez sztuczne źródła. Obecnie człowiek pozostaje w nieprzerwanej ekspozycji na oddziaływanie pól elektromagnetycznych o różnych częstotliwościach, pochodzących od wszelkiego rodzaju urządzeń i instalacji wykorzystywanych w przemyśle, jak i tych powszechnie używanych przez człowieka. Do najważniejszych źródeł promieniowania zaliczyć należy przede wszystkim stacje i linie energetyczne, nadajniki radiowe i telewizyjne oraz stacje bazowe telefonii komórkowej.

Dopuszczalne wartości parametrów fizycznych pól elektromagnetycznych, zostały określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów. Zgodnie z zapisami zawartymi w tym rozporządzeniu dopuszczalne w środowisko poziomy pola elektromagnetycznego o częstotliwości 50 Hz dla miejsc dostępnych dla ludzi, wynoszą dla składowej elektrycznej 10kV/m, dla składowej magnetycznej 60A/m. Przepisy stanowią ponadto, że na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową natężenie pola elektrycznego nie może przekraczać wartości 1kV/m, a natężenie pola magnetycznego wartości 60A/m.

Badania poziomów pól elektroenergetycznych prowadzi Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Wg danych za 2017 rok, na terenie województwa podkarpackiego nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów promieniowania elektromagnetycznego.

## **2.12 Zasoby środowiska chronione na podstawie przepisów szczególnych**

### **2.12.1 Obszary i obiekty chronione na podstawie przepisów o ochronie przyrody**

Ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody: dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową, zwierząt prowadzących wędrowny tryb życia, siedlisk przyrodniczych, siedlisk zagrożonych wyginięciem, rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, tworów przyrody

żywej i nieożywionej oraz kopalnych szczątków roślin i zwierząt, krajobrazu, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień.

Celem ochrony przyrody jest utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów, zachowanie różnorodności biologicznej, zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego, zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody oraz kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Teren zmiany studium leży w granicach Bratucickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Powołany został Rozporządzeniem Nr 26/96 Wojewody Tarnowskiego z dnia 28 sierpnia 1996 r. w sprawie wyznaczania obszarów chronionego krajobrazu. Obecnie funkcjonuje w oparciu o uchwałę nr XLIX/767/18 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 28 maja 2018 roku w sprawie Bratucickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, zmienioną uchwałą Nr X/112/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 17 czerwca 2019 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/767/18 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 28 maja 2018 roku w sprawie Bratucickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Głównym walorem Bratucickiego OChK są kompleksy leśne, stanowiące najcenniejszy składnik szaty roślinnej obszaru. Główne zespoły roślinne kompleksów leśnych to zespół sosnowo-dębowego boru mieszanego (*Pino Quercetum*), śródładowy bór wilgotny (*Molinio-Pinetum*), płaty boru świeżego (*Vaccinio myrtilli-Pinetum*), grąd (*Tilio-Carpinetum*), łęg (*Circaeo-Alnetum*), ols (*Carici elongatae-Alnetum*).

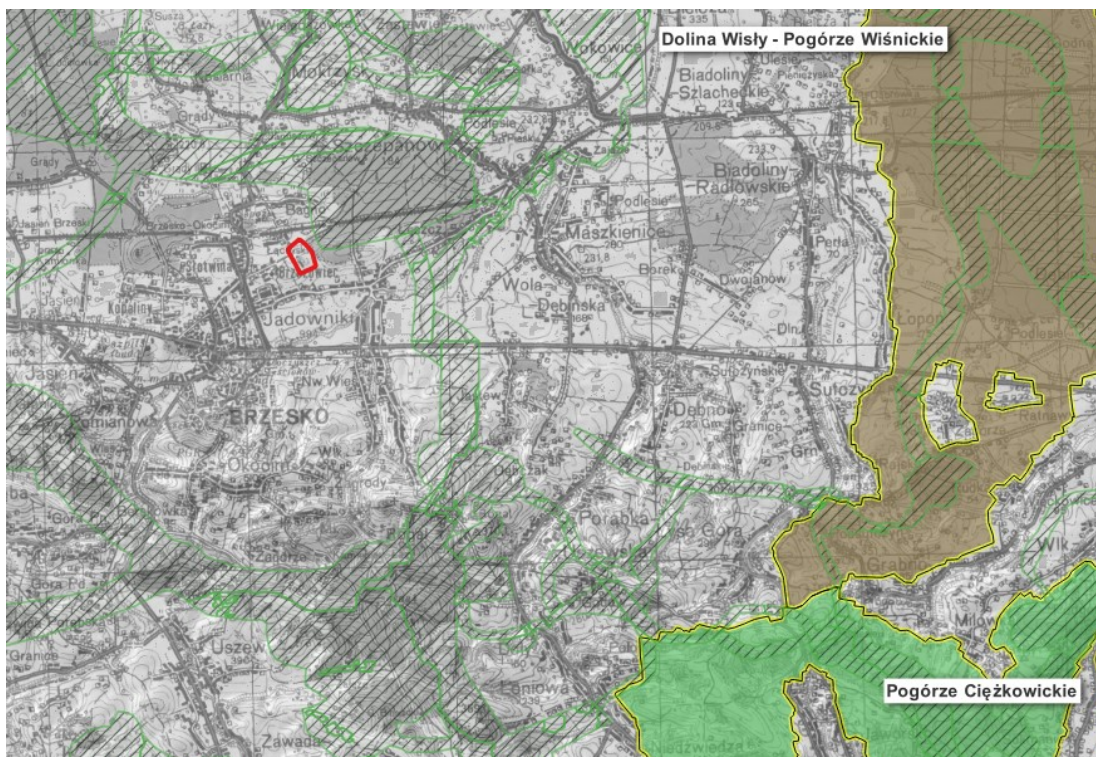
Łąki i pastwiska również odgrywają istotną rolę wśród zbiorowisk roślinnych OChK. Zespół ostroźnia warzywnego i rdestu wężownika (*Cirsio-Polygonetum*) ma wśród nich największe znaczenie. W granicach obszaru występuje kilka cennych obiektów architektury.

### **Korytarze ekologiczne**

Rozwój cywilizacyjny wiąże się z zajmowaniem nowych terenów niezbędnych do rozbudowy sieci osadniczej, wzrostem gęstości sieci infrastruktury powierzchniowej i liniowej oraz presją innych form oddziaływania człowieka na środowisko. Efektem tych procesów jest fragmentacja krajobrazu, polegająca na ciągłym dzieleniu płatów przyrodniczych barierami ekologicznymi na coraz to mniejsze części. Zanik i izolacja obszarów siedliskowych powoduje ograniczenie dyspersji, migracji i swobodnej wymiany

genów wielu gatunków, co stanowi poważne zagrożenie dla bioróżnorodności. Odpowiedzią na proces fragmentacji siedlisk jest koncepcja ochrony korytarzy ekologicznych. Podstawowym zadaniem korytarzy jest zapewnienie ciągłości tras umożliwiających przemieszczanie się organizmów pomiędzy płatami siedlisk.

Najbardziej aktualna mapa, wskazująca sieć korytarzy ekologicznych w skali całej Polski, opracowana została przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego. Głównym założeniem merytorycznym było opracowanie mapy korytarzy o charakterze multifunkcyjnym - przeznaczonych dla możliwie największej liczby gatunków i łączących różnorodne siedliska przyrodnicze, zwłaszcza podlegające ochronie w ramach sieci Natura 2000. Podstawowym celem opracowania mapy było stworzenie praktycznego narzędzia dla ochrony siedlisk i gatunków zagrożonych fragmentacją środowiska, wykorzystywanego w planowaniu przestrzennym i projektowaniu inwestycji liniowych (Jędrzejewski 2011). Teren zmiany studium leży poza granicami korytarzy ekologicznych. ([www.korytarze.pl](http://www.korytarze.pl) i <http://krakow.rdos.gov.pl/korytarze2> [11.2019]).



Ryc. 7. Położenie terenu w stosunku do sieci proponowanych korytarzy ekologicznych

źródło: [www.korytarze.pl](http://www.korytarze.pl) i <http://krakow.rdos.gov.pl/korytarze2>



## 2.12.2 Obszary chronione na podstawie przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych

### Gleby wysokich klas bonitacyjnych

W obrębie obszarów opracowania nie występują gleby wysokich klas bonitacyjnych (klasy II i III) podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

## 3 Informacje o zawartości, głównych celach projektu zmiany studium oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami

### 3.1 Zakres terytorialny projektu zmiany studium

Granice obszaru objętego procedurą sporządzania zmiany studium, określono na załączniku graficznym, zgodnie z podjętą uchwałą nr VII/63/2019 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzesko.



Ryc. 8. Granice obszaru objętego III zmianą studium  
źródło: UM Brzesko

### 3.2 Ogólna charakterystyka ustaleń zawartych w projekcie zmiany studium

Celem zmiany nr III Studium jest udokumentowanie złóż kruszywa naturalnego oraz umożliwienie opracowania dla powyższego obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dla uporządkowania terenu obecnie zdegradowanego w wyniku wieloletniej działalności wydobywczej w sposób kompleksowy – terenem objęto całość obszaru niezależnie od fazy wydobycia kopaliny lub jej zakończenia a także tereny w bezpośrednim sąsiedztwie bez udokumentowanych złóż.

Przedmiotem III zmiany Studium jest określenie przeznaczenia terenu pod  
**1PGpu** - teren eksploatacji złóż naturalnych,  
**1U** – Teren usług,  
**2KDD** – Teren drogi publicznej dojazdowej.

### 3.3 Powiązania projektu zmiany studium z innymi dokumentami

W projekcie uwzględniono uwarunkowania wynikające z powiązań projektowanego dokumentu z innymi dokumentami w szczególności:

- **Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego**

Według informacji zawartej w piśmie Zarządu Województwa Małopolskiego znak: ZR-III.7634.1.9.2019.PG z dnia 28.06.2019 r., elementy które należy uwzględnić to:

- realizacja ustaleń Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego w zakresie przewidzianym dla Miasta i Gminy Brzesko;
- istniejące i planowane trasy rowerowe o znaczeniu ponadlokalnym;
- ochrona ujęć wód, sanitacja zlewni Wisły i Dunajca;
- uwarunkowania wynikające z położenia w obszarze o wysokich wartościach krajobrazowych i przyrodniczych:
  - Obszar Chronionego Krajobrazu Wschodniego Pogórza Wiśnickiego;
  - Bratucicki Obszar Chronionego Krajobrazu;
- wyznaczenie terenów zagrożonych masowymi ruchami ziemi i uwzględnienie uwarunkowań związanych z ich ochroną - System Osłony Przeciwosuwiskowej (SOPO);
- zasięgi terenów zagrożonych powodzią (Q1%) oraz wynikających z położenia w tych obszarach uwarunkowań;
- obecność złóż wraz z możliwością ich wykorzystania;
- występowanie obszarów i terenów górniczych;
- w PZPWM przewiduje się modernizację, przełożenie drogi wojewódzkiej nr 768 Szczegóły dotyczące tych inwestycji należy uzgodnić z właściwymi zarządcami dróg;
- powiązania z autostradą, drogą krajową, wojewódzką itd.;
- przebieg istniejącej linii kolejowej oraz możliwości jej modernizacji. Szczegóły dotyczące powyższej inwestycji należy uzgodnić z właściwym zarządcą kolei;

Teren objęty projektem znajduje się w obszarze funkcjonalnym pn. „Klin Rozwojowy” dla którego PZPWM zawiera rekomendacje do kształtowania polityki

przestrzennej:

- zabezpieczenie w lokalnych aktach planistycznych miejsc pod parkingi P+R w rejonach stacji kolejowych;
- dostosowanie sieci dróg lokalnych do potrzeb transportu kolejowego oraz poprawa dostępności węzłów autostradowych;
- opracowanie programów rewitalizacji miast lub ich części oraz dla ośrodków powiatowych (Olkusza, Wadowic, Bochni, Brzeska i Myślenic);
- wyprowadzenie dróg wojewódzkich poza obręb zabytkowych centrów miast;
- zwiększenie oferty terenowej parków przemysłowych i SAG-ów;
- wytyczenie terenów pod zorganizowane/wspierane ze środków publicznych budownictwo mieszkaniowe.

• **Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla gminy Brzesko**

Według opracowania ekofizjograficznego, na badanym terenie i w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie ma obszarów, które wymagałyby objęcia szczególną ochroną.

**4 Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem**

W dłuższej perspektywie czasowej nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania skutków realizacji analizowanego projektu na środowisko.

Stan środowiska na obszarze projektu zmiany studium, opisany został w rozdziale 2 niniejszej prognozy.

**5 Potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji zmiany studium**

Dotychczasowy stan zagospodarowania obszaru nie zawiera obiektów ani takich rodzajów użytkowania, które przy niezmiennym w sposób zasadniczy funkcjonowaniu, mogłyby powodować niepożądane przekształcenia lub degradację środowiska. Zakładając utrzymanie obecnego poziomu zainwestowania nie ma podstaw do przewidywania oddziaływań, które mogłyby prowadzić do degradacji wartości środowiska w porównaniu do stanu obecnego.

**6 Istniejące problemy ochrony środowiska, istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu.**

Problemy ochrony środowiska powinny być częściowo rozwiązane już na etapie tworzenia koncepcji zagospodarowania przestrzennego. Planowanie uwzględniające

potrzebę zachowania walorów przyrodniczych, w tym obiektów i obszarów prawnie chronionych, może pozwolić na utrzymanie środowiska przyrodniczego w odpowiednim stanie i zapewnić jego dobre funkcjonowanie. Odpowiednie zagospodarowanie przestrzeni może skutecznie gwarantować zachowanie zasobów przyrody w dobrym stanie i zapewnienie dobrego funkcjonowania środowiska. Szczególnej wagi powyższe nabiera w aspekcie wprowadzania nowych obszarów funkcjonalnych.

Główne problemy ochrony środowiska, które identyfikowane są w skali całego województwa, to zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym w obrębie zwartej zabudowy miejscowości, szczególnie w okresach jesienno-zimowych.

## **7 Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia analizowanego projektu**

Przy formułowaniu ustaleń analizowanego projektu miały zastosowanie cele ochrony środowiska, ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu.

### **Cele ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym:**

Strategiczne dokumenty krajowe uwzględniają międzynarodowe konwencje i umowy ratyfikowane przez Polskę takie jak m.in.:

- Konwencja o różnorodności biologicznej, sporządzona w Rio de Janeiro dnia 09.05.1992 r. wraz z Protokołem Kartageńskim o bezpieczeństwie biologicznym do Konwencji o różnorodności biologicznej.
- Konwencja o ochronie dzikiej fauny i flory europejskiej oraz ich siedlisk naturalnych, sporządzona w Bernie dnia 19 września 1996 r.
- Konwencja o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt, sporządzona w Bonn dnia 23 czerwca 1979 r.
- Porozumienie o ochronie nietoperzy w Europie, podpisane w Londynie dnia 4 grudnia 1991 r.
- Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzona w Nowym Jorku dnia 9 maja 1992 r. wraz z Protokołem z Kioto do Ramowej Konwencji ONZ w sprawie zmian klimatu z 11 grudnia 1997 roku oraz Porozumienia paryskiego, przyjętego w Paryżu w dniu 12 grudnia 2015 r.
- Konwencja o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym, sporządzona w Espoo dnia 25 lutego 1991 r.
- Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska sporządzona w Aarhus dnia 25 czerwca 1998 r.

- Konwencja w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych (Konwencja Sztokholmska).

Niniejsza prognoza jest efektem zastosowania przepisów konwencji z Aarhus, która zakłada udział społeczeństwa w odniesieniu do planów, programów i wytycznych polityki mających znaczenie dla środowiska.

#### **Cele ochrony środowiska na szczeblu wspólnotowym:**

Cele polityki UE w dziedzinie środowiska naturalnego zostały określone w art. 191 ust 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) w sposób następujący:

- zachowanie, ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego,
- ochrona zdrowia człowieka,
- ostrożne i racjonalne wykorzystanie zasobów naturalnych,
- promowanie na płaszczyźnie międzynarodowej środków zmierzających do rozwiązywania regionalnych lub światowych problemów środowiska naturalnego, w szczególności zwalczania zmian klimatu.

Podstawowym dokumentem określającym cele ochrony środowiska na szczeblu Unii Europejskiej jest 7 Wspólnotowy Program Działań w Zakresie Środowiska Naturalnego. Stanowi on środowiskowy wymiar wspólnotowej strategii zrównoważonego rozwoju i wytycza 9 celów priorytetowych do osiągnięcia do 2020 r.

1. ochrona, zachowanie i poprawa kapitału naturalnego Unii,
2. przekształcenie Unii w zasobooszczędną, zieloną i konkurencyjną gospodarkę niskoemisyjną,
3. ochrona obywateli Unii przed związanymi ze środowiskiem problemami i zagrożeniami dla ich zdrowia i dobrostanu,
4. maksymalizacja korzyści płynących z prawodawstwa Unii w zakresie środowiska poprzez lepsze wdrażanie tego prawodawstwa,
5. doskonalenie wiedzy i bazy dowodowej unijnej polityki w zakresie środowiska,
6. zabezpieczenie inwestycji na rzecz polityki w zakresie środowiska i klimatu oraz uwzględnienie kosztów ekologicznych wszelkich rodzajów działalności społecznej,
7. lepsze uwzględnianie problematyki środowiska i większa spójność polityki,
8. wspieranie zrównoważonego charakteru miast w Unii,
9. zwiększenie efektywności Unii w podejmowaniu międzynarodowych wyzwań związanych ze środowiskiem i klimatem.

### **Cele ochrony środowiska na szczeblu krajowym:**

Zgodnie z Konstytucją, Rzeczpospolita Polska zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju (art. 5) a ochrona środowiska jest obowiązkiem m. in. władz publicznych, które poprzez swą politykę powinny zapewnić bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom (art. 74).

Na poziomie krajowym kluczową w obszarze wpływu środowiska na jakość życia jest Strategia „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko – perspektywa do 2020 r.” (BEIŚ), która jest jedną z dziewięciu zintegrowanych strategii rozwoju w ramach Strategii Rozwoju Kraju do 2020 r. Celem głównym Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko jest zapewnienie wysokiej jakości życia obecnych i przyszłych pokoleń z uwzględnieniem ochrony środowiska oraz stworzenie warunków do zrównoważonego rozwoju nowoczesnego sektora energetycznego, zdolnego zapewnić Polsce bezpieczeństwo energetyczne oraz konkurencyjną i efektywną gospodarkę. Cel główny BEIŚ realizowany będzie przez cele szczegółowe i kierunki interwencji.

#### **Cel 1. Zrównoważone gospodarowanie zasobami środowiska**

- 1.1. Racjonalne i efektywne gospodarowanie zasobami kopalin
- 1.2. Gospodarowanie wodami dla ochrony przed powodzią, suszą i deficytem wody
- 1.3. Zachowanie bogactwa różnorodności biologicznej, w tym wielofunkcyjna gospodarka leśna
- 1.4. Uporządkowanie zarządzania przestrzenią

#### **Cel 2. Zapewnienie gospodarce krajowej bezpiecznego i konkurencyjnego zaopatrzenia w energię**

- 2.1. Lepsze wykorzystanie krajowych zasobów energii
- 2.2. Poprawa efektywności energetycznej
- 2.3. Zapewnienie bezpieczeństwa dostaw importowanych surowców energetycznych
- 2.4. Modernizacja sektora elektroenergetyki zawodowej, w tym przygotowanie do wprowadzenia energetyki jądrowej
- 2.5. Rozwój konkurencji na rynkach paliw i energii oraz umacnianie pozycji odbiorcy
- 2.6. Wzrost znaczenia rozproszonych odnawialnych źródeł energii
- 2.7. Rozwój energetyki na obszarach podmiejskich i wiejskich

#### **Cel 3. Poprawa stanu środowiska**

- 1.1. Zapewnienie dostępu do czystej wody dla społeczeństwa i gospodarki
- 1.2. Racjonalne gospodarowanie odpadami, w tym wykorzystanie ich na cele energetyczne
- 1.3. Ochrona powietrza, w tym ograniczenie oddziaływania energetyki

- 1.4. Wspieranie nowych i promocja polskich technologii energetycznych i środowiskowych
- 1.5. Promowanie zachowań ekologicznych oraz tworzenie warunków do powstawania zielonych miejsc pracy

## **8 Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko będące skutkiem realizacji ustaleń projektu zmiany studium**

Nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko skutków realizacji analizowanego projektu zmiany studium.

### **8.1 Powierzchnia ziemi i gleby**

Zmiana rzeźby terenu uwarunkowana jest procesami naturalnymi i oddziaływaniami antropogenicznymi. Przemiany związane z działalnością człowieka, wiążą się ściśle z rozwojem osadnictwa, rolnictwa i komunikacji.

W przypadku terenu III rzeźba jest już w istotnym stopniu przekształcona w wyniku eksploatacji kruszywa a pokrywa glebowa została zniszczona. Dalsza eksploatacja w obrębie udokumentowanych złóż spowoduje dalsze przekształcenia gleb i rzeźby terenu.

Wpływ na zakaz przekształceń rzeźby, wynikający z położenia w OChK przeanalizowano w punkcie 8.5.

### **8.2 Jakość powietrza atmosferycznego i warunki klimatyczne**

W wyniku realizacji ustaleń i przeznaczenia terenu określonego w projekcie dokumentu, przewiduje się niewielki emisji zanieczyszczeń.

Oddziaływanie skutków realizacji projektu zmiany studium na powietrze atmosferyczne, w perspektywie krótko- i średnioterminowej, wiązało się będzie z pracą maszyn wydobywczych oraz transportem kopaliny. Będzie to jednak oddziaływanie chwilowe, trwające tylko w trakcie prac kopalni i przejazdów samochodów transportujących kruszywo.

W perspektywie długoterminowej wpływ na jakość powietrza będzie zależny od rodzaju inwestycji powstałej po zakończeniu rekultywacji.

Dostępność rozwiązań technicznych, zapewniających efektywne wykorzystanie energii oraz ochronę powietrza jest obecnie wystarczająca do realizacji inwestycji, która w niewielkim stopniu oddziaływać będzie na jakość powietrza.

Wprowadzenie w życie ustaleń zawartych w projekcie, nie będzie miało istotnego znaczenia dla warunków klimatycznych terenu objętego projektem i obszarów sąsiednich.

### **8.3 Wody podziemne i powierzchniowe**

Wody podziemne mogą być narażone na zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi oraz smarami, wyciekającymi z pojazdów obsługujących tereny realizacji inwestycji zwłaszcza przy prowadzeniu różnego rodzaju wykopów i prac. Substancje te powodują powstanie zawiesiny, która znacznie pogarsza warunki tlenowe oraz właściwości fizyko – chemiczne wody. Zagrożenie to ma charakter lokalny i czasowy. Ryzyko takie można zmniejszyć, zachowując odpowiednie środki ostrożności m.in. wykorzystując sprawne maszyny oraz zapewniając postój sprzętu na wydzielonych miejscach utwardzonych.

Wpływ na zakaz zmiany stosunków wodnych, wynikający z położenia w OChK przeanalizowano w punkcie 8.5.

Analizowany projekt dokumentu nie wprowadza takich zapisów, które mogłyby skutkować nieosiągnięciem celów środowiskowych JCWP oraz negatywnym wpływem na jakość wód JCWPd.

### **8.4 Zasoby przyrodnicze i poziom różnorodności biologicznej**

Zbiorowiska roślinne, stwierdzone na analizowanym terenie, należą do rozpowszechnionych i pospolitych na terenie Polski.

Teren III zmiany studium odznacza się niskim poziomem bioróżnorodności gatunkowej. Dominują gatunki ruderalne, powstałe na terenach zaburzonych w wyniku eksploatacji.

Oprócz chronionych gatunków ptaków, które są organizmami wysoce mobilnymi, nie zidentyfikowano na analizowanych terenach innych chronionych gatunków zwierząt, które byłyby zagrożone w wyniku realizacji ustaleń analizowanego projektu zmiany studium.

Z uwagi na przeciętne walory przyrodnicze, nie przewiduje się istotnego wpływu realizacji ustaleń zmiany studium na zasoby przyrodnicze i poziom różnorodności biologicznej, zarówno w skali lokalnej jak i regionalnej.





Fot. 2. Tereny pozbawione roślinności w obrębie III zmiany studium



Fot. 3. Charakter roślinności terenu III zmiany suikzp

## 8.5 Krajobraz

W zakresie architektury i urbanistyki, analizowana zmiana studium wyznacza pewne ramy, które mają ograniczyć negatywny wpływ na krajobraz i zachować ład przestrzenny obszaru. Ustala się w nim zasady dotyczące wysokości zabudowy, geometrii dachów i ich pokrycia oraz gabarytu.

Analizowany teren leży w granicach Bratucickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W jego obrębie obowiązują następujące zakazy:

- 1) ***Realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.***

*Zakaz ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu lub dla których uprawniony organ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.*

W przypadku terenu III zmiany studium, będziemy mieli do czynienia z realizacją przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. Ocena oddziaływania na środowisko konkretnego przedsięwzięcia zostanie dokonana na późniejszym etapie w ramach oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia. W ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wykonywanej dla projektu zmiany studium, można natomiast stwierdzić, że w całym zbiorze dostępnych rozwiązań technicznych i technologicznych są takie, które pozwalałyby w najmniejszym stopniu wpływać na środowisko. W przypadku tego terenu wpływ ten nie będzie znaczący, ponieważ obecnie trudno jest zidentyfikować na tym terenie jakiegokolwiek wartości mogące być przedmiotem ochrony OChK.

- 2) ***Likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.***

*Zakaz ten nie dotyczy:*

- 1) wycinania drzew i krzewów pod warunkiem zachowania funkcji przyrodniczej i krajobrazowej zadrzewień;
- 2) wycinania drzew i krzewów gatunków obcego pochodzenia;
- 3) wycinania drzew i krzewów owocowych w sadach i uprawach.
- 4) wykonywania koniecznych prac bezpośrednio związanych z robotami budowlanymi dopuszczonymi do realizacji na Obszarze przez właściwe organy na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2017 poz. 1332 z późn. zm.):
  - a) na terenach przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;
  - b) poprzedzonymi ostatecznymi decyzjami o warunkach zabudowy;
- 5) działań związanych z eksploatacją złóż kruszywa naturalnego „Brzezowiec 8” i „Brzezowiec 9” w gminie Brzesko, według stanu udokumentowania geologicznego na dzień wejścia w życie niniejszej uchwały.
- 6) przeznaczania terenów na cele wydobywania skał i minerałów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jeżeli postępowanie przeprowadzone zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru;
- 7) terenów:
  - a) objętych koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze;
  - b) które zostaną objęte koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu Obszaru lub dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie nie stwierdzi konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”.

Eksploatacja złóż kruszywa naturalnego „Brzezowiec 8” i „Brzezowiec 9” w terenie III zmiany studium jest objęta wyjątkiem od zakazu.

Dla części złóż Borowiec 4 i Borowiec 5 w ich niewielkich fragmentach, nieobjętych aktualnymi koncesjami nie prognozuje się negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru. Fragmenty tych złóż stanowią pas terenu pomiędzy złożami

Borowiec 8 i Borowiec 9 o szerokości ok. 14 m i długości ok. 230 m. W ich obrębie nie występują zadrzewienia śródpolne, przydrożne i nadwodne a zatem nie istnieje ryzyko złamania zakazu.

Stwierdzenie naruszenia zakazów nie może się opierać wyłącznie na hipotetycznej i nieopartej dowodami potencjalnej możliwości ich naruszenia. Pociągałoby to za sobą nieproporcjonalne ograniczenia uprawnień właścicielskich w zakresie zabudowy. Jak wskazuje się w orzecznictwie, wystąpienie naruszenia zakazu powinno być niewątpliwe, a więc konkretne i realne. W przypadku więc, gdy zalesienie nie występuje na całym obszarze objętym zamierzeniem inwestycyjnym, rolą organu jest ustalenie czy możliwa jest realizacja inwestycji bez konieczności wycięcia drzew.

**3) *Wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów.***

Zakaz ten nie dotyczy

*1) wydobywania kamienia, żwiru, piasku, innych materiałów z wód w związku z utrzymywaniem wód, śródlądowych dróg wodnych oraz remontem urządzeń wodnych, wykonywanych w ramach obowiązków właściciela wód, o których mowa w art. 394 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne”.*

*2) przeznaczania terenów na cele wydobywania skał i minerałów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jeżeli postępowanie przeprowadzone zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru;*

*3) terenów:*

*a) objętych koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze;*

*b) które zostaną objęte koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu Obszaru lub dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie nie stwierdzi konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”.*

W przypadku III zmiany studium ostateczną decyzję o możliwości zastosowania odstępstw od ww. zakazów uzależnia się od wyników indywidualnej oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia przeprowadzonej w ramach wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na etapie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko można stwierdzić, że biorąc pod uwagę aktualny stan terenu III zmiany studium, brak jest podstaw do prognozowania negatywnego wpływu na przyrodę Obszaru. Zbiorowiska roślinne obecne na całym terenie III zmiany studium należą do pospolitych w skali kraju i regionu. Związane są one z terenami zaburzonymi w wyniku działalności człowieka. Krajobraz terenu jest przekształcony w wyniku eksploatacji kopaliny.

**4) Wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwośuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;**

Zakaz ten nie dotyczy:

1) wykonywania koniecznych prac bezpośrednio związanych z robotami budowlanymi dopuszczonymi do realizacji na Obszarze przez właściwe organy na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2017 poz. 1332 z późn. zm.):

a) na terenach przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;

b) poprzedzonymi ostatecznymi decyzjami o warunkach zabudowy;

3) działań związanych z eksploatacją złóż kruszywa naturalnego „Brzezowiec 8” i „Brzezowiec 9” w gminie Brzesko, według stanu udokumentowania geologicznego na dzień wejścia w życie niniejszej uchwały.

4) przeznaczania terenów na cele wydobywania skał i minerałów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jeżeli postępowanie przeprowadzone zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru;

5) terenów:

a) objętych koncesjami na wydobywanie kopaliny ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze;

b) które zostaną objęte koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu Obszaru lub dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie nie stwierdzi konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”.

Eksploatacja złóż kruszywa naturalnego „Brzezowiec 8” i „Brzezowiec 9” w terenie III zmiany studium jest objęta wyjątkiem od zakazu.

Zaniechanie eksploatacji pozostałych złóż wskazanych w projekcie studium do wydobycia nie znajduje racjonalnego uzasadnienia pod względem środowiskowym. Na terenach tych nie znajdują się żadne siedliska, które wymagałyby ochrony w stosunku do objętych odstępstwem złóż Brzezowiec 8 i 9. Uwzględniając zasady racjonalnego gospodarowania zasobami środowiska jakimi są kopaliny, korzystne byłoby wyeksploatowanie złóż na tym terenie w sposób zapewniający jednolite uwarunkowania wejściowe dla prowadzenia rekultywacji.

**5) Dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;**

Zakaz ten nie dotyczy:

1) wykonywania koniecznych prac bezpośrednio związanych z robotami budowlanymi dopuszczonymi do realizacji na Obszarze przez właściwe organy na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2017 poz. 1332 z późn. zm.):

a) na terenach przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;

b) poprzedzonymi ostatecznymi decyzjami o warunkach zabudowy;

3) działań związanych z eksploatacją złóż kruszywa naturalnego „Brzezowiec 8” i „Brzezowiec 9” w gminie Brzesko, według stanu udokumentowania geologicznego na dzień wejścia w życie niniejszej uchwały.

4) przeznaczania terenów na cele wydobywania skał i minerałów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jeżeli postępowanie przeprowadzone zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o

ochronie przyrody wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru;

5) terenów:

- a) objętych koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze;
- b) które zostaną objęte koncesjami na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu Obszaru lub dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie nie stwierdzi konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”.

Eksploatacja złóż kruszywa naturalnego „Brzezowiec 8” i „Brzezowiec 9” w terenie III zmiany studium jest objęta wyjątkiem od zakazu.

Eksploatacja kopaliny w terenie III zmiany studium będzie realizowana ponad powierzchnią wód gruntowych. Minimalizuje to wpływ na stosunki wodne w porównaniu chociażby do eksploatacji prowadzonej spod powierzchni wody.

**6) Likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych**

Analizowane zapisy II i III zmiany studium mogą zostać zrealizowane bez naruszania powyższego zakazu.

**7) Budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości: 50 m od linii brzegów rzeki Gróbką; 10 m od linii brzegów pozostałych rzek i naturalnych zbiorników wodnych;**

- z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

- 1) nie dotyczy odbudowy, rozbudowy, nadbudowy obiektów budowlanych istniejących lub posiadających prawomocne decyzje budowlane w dniu wejścia w życie uchwały;
- 2) nie dotyczy budowy dróg wewnętrznych, kładek lub mostów na rzekach, przeznaczonych na cele dojazdu do posesji wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;
- 3) nie dotyczy obiektów małej architektury w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2017 poz. 1332 z późn. zm.);

4) *nie dotyczy obszarów, co do których:*

- a) *miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego lub studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązujące w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych - w zakresie, w jakim budowa ta została dopuszczona w tych aktach prawnych;*
- b) *w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały funkcjonowały w obrocie prawnym ostateczne decyzje o warunkach zabudowy na warunkach określonych w tej decyzji – do czasu wykonania na ich podstawie inwestycji lub utraty mocy obowiązującej tych decyzji.*

Analizowane zapisy zmiany studium mogą zostać zrealizowane bez naruszania powyższego zakazu.

Na terenie województwa małopolskiego podobne zakazy obowiązują we wszystkich parkach krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu, które zajmują łącznie ponad 50% powierzchni województwa.

W orzecznictwie podkreśla się, iż ustanowione w ustawie o ochronie przyrody zakazy, z uwagi na charakter regulacji ograniczający konstytucyjnie chronione prawo własności, winny być odczytywane w kontekście celu utworzenia oraz celów ochrony obszaru chronionego krajobrazu. Wynika to stąd, że organy uzgadniając w zakresie ochrony przyrody, wypowiadają się co do planowanej inwestycji pod kątem jej wpływu na ochronę przyrody. Zatem w przypadku, gdy inwestycja planowana jest na obszarze chronionego krajobrazu, konieczna jest ocena, czy inwestycja jest możliwa do pogodzenia z celem, dla którego ten obszar został utworzony. Wymaga to nie tylko jasnego wykazania, że spełnione są warunki do zastosowania środków ochrony, które stanowią ograniczenie korzystania z prawa własności, ale również dokonania oceny pod kątem zgodności z konstytucyjną zasadą proporcjonalności. Zasada ta jest wyrażona w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, w którym stanowi się, że ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Jej istotnym elementem jest ważenie praw konstytucyjnie chronionych oraz wartości, w celu ochrony których prawa te są ograniczane. Wyraża się to w nakazie ograniczania praw, gdy jest to konieczne w demokratycznym państwie dla ochrony wartości w powołanym przepisie wskazanych. Zatem organ, który stosuje prawo poprzez



orzekanie w przedmiocie uzgodnienia projektu inwestycji zlokalizowanej na terenie obszaru chronionego krajobrazu, musi wyważyć prawo własności oraz ochronę przyrody, jako części środowiska. Dokonuje się tego także poprzez prokonstytucyjną wykładnię tych przepisów.

### **8.6 Hałas, wibracje oraz promieniowanie elektromagnetyczne**

Realizacja inwestycji musi uwzględniać zasady dotyczące ochrony środowiska przed hałasem, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Realizacja ustaleń analizowanego projektu zmiany studium, może mieć negatywny wpływ na klimat akustyczny, zależny od rodzaju prowadzonej działalności w obrębie terenów wydobywania kopaliny. Można założyć, że głównymi źródłami hałasu w obrębie obszaru będą środki transportu (samochody ciężarowe i maszyny). Działalność inwestycyjna, prowadzona na analizowanym obszarze, nie może powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na obszarach chronionych akustycznie. Należy zastosować rozwiązania techniczne (odpowiednia izolacyjność akustyczna konstrukcji, wyciszenie wentylatorów, zastosowanie urządzeń o niskiej emisji hałasu, ekrany akustyczne). Oddziaływania te będą najprawdopodobniej ograniczone do pory dziennej. Analizowany projekt nie zawiera zapisów, które mogłyby spowodować istotny wzrost poziomu promieniowania elektromagnetycznego w otoczeniu.

### **8.7 Zdrowie i warunki życia ludzi**

Realizacja ustaleń zmiany studium, przy założeniu realizacji wszystkich inwestycji zgodnie z obowiązującym prawem nie stworzy warunków, w których wystąpiłoby bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców na analizowanym obszarze.

W przypadku analizowanych kierunków zagospodarowania terenu i ich wpływu na warunki życia ludzi, kluczowe są aspekty związane z emisją zanieczyszczeń powietrza oraz hałasu. Potencjalne oddziaływania wraz z ich klasyfikacją zawiera Tabela 3.

W przypadku terenu III zmiany studium, najbliższej leżąca zabudowa mieszkaniowa oddalona jest od granic terenu o kilka metrów. Jednocześnie nie przewiduje się wydobywania złoża znajdującego się wzdłuż ulicy Bujaka. Pozwoli to zwiększyć odległość eksploatacji od zabudowy do ok. 40 m. Wykonanie zwałowisk nadkładu od strony zachodniej, pozwoliłoby na zmniejszenie wpływu hałasu na najbliższą położoną zabudowę.

Inne rozwiązania, które możliwe są do zastosowania, gdyby analiza emisji hałasu dla konkretnego przedsięwzięcia wykazała przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach chronionych akustycznie, to zastosowanie ekranów dźwiękochłonnych

i planowanie obiektów i tras dojazdowych tak, żeby były one jak najbardziej oddalone od terenów chronionych akustycznie.

W celu zmniejszenia negatywnego wpływu na krajobraz, ewentualne ekrany w swojej formie, kształcie i kolorze powinny jak najbardziej odzwierciedlać lokalny charakter krajobrazu przy jednoczesnej minimalnej ingerencji w środowisko naturalne.

### **8.8 Ryzyko wystąpienia poważnych awarii**

Na obszarze objętym projektem dokumentu, nie występują obiekty zaliczane do zakładów o dużym i zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii oraz obiektów zaliczonych do kategorii „potencjalni sprawcy poważnych awarii”. Najbliżej położony zakład o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej to Carlsberg Supply Company Spółka Akcyjna – Browar Okocim w Brzesku, znajdujący się ok. 3 km na południowy-zachód od terenu III zmiany studium.

Na podstawie analizowanego projektu zmiany studium nie jest możliwe określenie prawdopodobieństwa powstania tego typu zakładów w terenach zmiany studium.

### **8.9 Zabytki i dobra materialne**

W obrębie analizowanego obszaru nie występują stanowiska archeologiczne ani obiekty z rejestru zabytków, podlegające ochronie w oparciu o przepisy z zakresu ochrony zabytków.

Ustalenia projektu zmiany studium nie stwarzają możliwości negatywnego oddziaływania na dobra materialne. Nie pozbawią również właścicieli gruntów sąsiednich dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz z środków łączności, dostępu do światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, dostępu do obiektów usługowych.

### **8.10 Oddziaływania transgraniczne**

Położenie obszaru objętego projektem, a przede wszystkim charakter projektowanego zainwestowania wyklucza możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

### **8.11 Diagnoza relacji pomiędzy skutkami ustaleń projektu zmiany studium a stanem poszczególnych komponentów środowiska przyrodniczego**

Zamieszczone poniżej zestawienie tabelaryczne ukazuje oddziaływanie ustaleń projektu zmiany studium na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego takie jak: powierzchnia ziemi i gleby, powietrze atmosferyczne, wody powierzchniowe i podziemne, świat flory i fauny, walory krajobrazowe oraz dodatkowo na i klimat

akustyczny oraz promieniowanie elektromagnetyczne. Uwzględniono przewidywany wpływ na stan środowiska w wyniku realizacji dyspozycji przestrzennych zawartych w projekcie zmiany studium. Analiza obejmuje oddziaływania o charakterze: bezpośrednim, pośrednim, wtórnym, skumulowanym, krótkoterminowym, średnioterminowym i długoterminowym, stałym i chwilowym oraz pozytywnym i negatywnym na komponenty środowiska, które wskutek realizacji projektu zmiany studium zostaną objęte oddziaływaniami.

Tab. 3. Oddziaływanie na środowisko ustaleń projektu zmiany studium

LP	PRZEZNACZENIE TERENÓW	POWIERZCHNIA ZIEMI I GLEBY				POWIETRZE ATMOSFERYCZNE I KLIMAT				WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE				ZASOBY I RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNA				WALORY KRAJOBRAZOWE				KLIMAT AKUSTYCZNY I PROMIENIOWANIE ELEKTROMAGNETYCZNE									
		ODDZIAŁYWANIE	OCENA				ODDZIAŁYWANIE	OCENA				ODDZIAŁYWANIE	OCENA				ODDZIAŁYWANIE	OCENA				ODDZIAŁYWANIE	OCENA								
			B/P/W/S K	K/S/D	St/Ch	+/-		B/P/W/S K	K/S/D	St/Ch	+/-		B/P/W/S K	K/S/D	St/Ch	+/-		B/P/W/S K	K/S/D	St/Ch	+/-		B/P/W/S K	K/S/D	St/Ch	+/-					
III zmiana	PGpu	Przekształcenie rzeźby terenu,	B	D	St	-	Zwiększenie zapylenia w trakcie prowadzonych prac i transportu	B	K	Ch	-	Wzrost ryzyka zanieczyszczenia wód gruntowych z uwagi na zmniejszenie grubości warstwy izolującej	P	S	St	-	Wzrost udziału zbiorowisk roślinności synantropijnej	P	D	St	-	Przekształcenie rzeźby terenu	B	D	St	-	Wzrost poziomu hałasu w trakcie prac zakładu górniczego	B	K	Ch	-
		Likwidacja pokrywy glebowej	B	D	St	-	Wzrost zanieczyszczenia powietrza, na skutek emisji ze środków transportu	B	D	Ch	-					Ograniczenie miejsc gniazdowania i żerowania zwierząt	B	D	St	-	Przejęciowe wprowadzenie elementów antropogenicznych	B	D	St	-	Wzrost poziomu hałasu w związku ze zwiększeniem natężenia ruchu samochodowego	P	K	Ch	-	
							Wzrost zanieczyszczenia powietrza, na skutek emisji z maszyn i urządzeń	B	D	Ch	-					Płoszenie niektórych gatunków zwierząt oraz ograniczenie ich możliwości migracji	B	S	St	-											
	U	Niewielkie przekształcenie rzeźby terenu i likwidacja pokrywy glebowej w obrębie zabudowy	B	D	St	-	Zwiększenie zapylenia wskutek prowadzonych prac budowlanych	B	K	Ch	-	Niewielki zwiększenie zanieczyszczonego spływu powierzchniowego	P	D	St	-	Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej	B	D	St	-	Powstanie obiektów kubaturowych	B	D	St	-	Wzrost poziomu hałasu w trakcie prac budowlanych	B	K	Ch	-
		Pokrycie niewielkich części terenu materiałami nieprzepuszczalnymi	B	D	St	-	Niewielki wzrost zanieczyszczenia powietrza, na skutek emisji ze środków transportu	B	D	St	-	Niewielka zmiana warunków infiltracji w wyniku wprowadzenia powierzchni nieprzepuszczalnych	P	D	St	-	Wzrost udziału zbiorowisk synantropijnych	P	D	St	-					Niewielki wzrost poziomu hałasu w związku ze zwiększeniem natężenia ruchu samochodowego	P	K	Ch	-	
		Niewielki wzrost ilości wytwarzanych odpadów komunalnych	B	D	St	-	Niewielki wzrost zanieczyszczenia powietrza, na skutek emisji z instalacji ogrzewania budynków w przypadku wykorzystywania paliw kopalnych	B	D	St	-	Niewielki wzrost ilości wytwarzanych ścieków	B	D	St	-															
KDD	Istniejący układ drogowy. Brak istotnych negatywnych oddziaływań spowodowanych realizacją analizowanej zmiany studium.																														

OCENA ODDZIAŁYWAŃ – (B) bezpośrednie, (P) pośrednie, (W) wtórne, (Sk) skumulowane, (K) krótkoterminowe, (S) średnioterminowe, (D) długoterminowe, (St) stałe, (Ch) chwilowe, (+) pozytywne, (-) negatywne

## **9 Propozycje innych niż w projekcie dokumentu rozwiązań alternatywnych a także zapobiegających, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływania na środowisko**

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany studium, sporządzana była równocześnie z opracowaniem dokumentu planistycznego, co pozwoliło na przyjęcie rozwiązań przestrzennych, które umożliwiły uniknięcie potencjalnych znaczących kolizji i konfliktów przestrzennych, doprowadzając do wyboru pożądanych i jednocześnie możliwie optymalnych kierunków działań.

W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań na środowisko, jakie mogą być skutkiem realizacji ustaleń analizowanego projektu zmiany studium, sugeruje się następujące rozwiązania:

- stosowanie, podczas prowadzenia robót, możliwych dostępnych środków dla ograniczenia uciążliwości dla sąsiednich terenów, szczególnie terenów zabudowy mieszkaniowej,

## **10 Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu dokumentu oraz częstotliwość jej przeprowadzania**

Monitoring skutków realizacji ustaleń zmiany studium, prowadzony będzie w ramach analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, uwzględniającej m.in. prowadzone na bieżąco rejestry wydanych pozwoleń na budowę, rejestry obiektów oddanych do użytku oraz wydanych zezwoleń na realizację dróg i dokonywanej, zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Analiza taka musi zostać opracowana, co najmniej raz w czasie kadencji rady gminy.

Wpływ skutków realizacji ustaleń zmiany studium na środowisko, analizowany będzie ponadto w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska z uwzględnieniem ograniczeń, wynikających z poziomu jego szczegółowości.

## **11 Streszczenie w języku niespecjalistycznym**

Przedmiotem niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko, są ustalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (studium), zgodnie z podjętą uchwałą Nr VII/63/2019 z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia III zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Brzesko.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko wynika z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Organ administracji, opracowujący projekt studium, przeprowadza strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, której częścią jest sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko. Projekt studium wraz z prognozą przedkładany jest instytucjom i organom właściwym do zaopiniowania i uzgodnienia projektu dokumentu. Projekt wraz z prognozą jest również przedmiotem społecznej oceny i zapewniona jest możliwość wnoszenia uwag i wniosków. Prognoza nie stanowi załącznika do uchwały w sprawie uchwalenia studium, a także nie jest jej integralną częścią. Nie ma też charakteru normatywnego. Jest dokumentem informacyjnym, który ma na celu możliwie dokładne określenie skutków środowiskowych wywołanych realizacją ustaleń projektowanego dokumentu.

W oparciu o art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu oraz stopnia szczegółowości niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko, uzyskując uzgodnienia zawarte w pismach:

**Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: ST-I.411.2.5.2019.DK z dnia 16.07.2019 r.

**Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzesku** – pismo znak: NZ.420-55/19 z dnia 02.07.2019 r.

Prognoza obejmuje ocenę najbardziej prawdopodobnych oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska, jakie mogą być skutkiem dyspozycji przestrzennych, zawartych w ustaleniach analizowanego projektu zmiany studium. Celem prognozy jest również pełna informacja dla wnioskodawców, społeczności lokalnej i samorządów o skutkach przyjętej polityki przestrzennej dla środowiska przyrodniczego.

Prognoza opracowywana była równocześnie z projektem zmiany studium w celu próby wskazania najkorzystniejszych rozwiązań dla funkcjonowania środowiska oraz eliminacji tych zapisów, które mogłyby wywołać negatywne skutki dla przyrody, a zwłaszcza zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców.

Teren objęty III zmianą SUIKZP, o powierzchni 17,4 ha, położony jest w północno-zachodniej części miejscowości Jadowniki przy granicy z miastem Brzesko. Oba tereny położone są w województwie małopolskim, powiecie brzeskim, w Gminie Brzesko.

Celem zmiany nr III Studium jest umożliwienie wydobycia udokumentowanych złóż kruszywa naturalnego. Dla uporządkowania terenu obecnie zdegradowanego w wyniku wieloletniej działalności wydobywczej w sposób kompleksowy – terenem objęto całość

obszaru niezależnie od fazy wydobywania kopaliny lub jej zakończenia a także tereny w bezpośrednim sąsiedztwie bez udokumentowanych złóż.

Przedmiotem III zmiany Studium jest określenie przeznaczenia terenu pod

**1PGpu** - teren eksploatacji złóż naturalnych,

**1U** – Teren usług,

**2KDD** – Teren drogi publicznej dojazdowej.

Realizacja zapisów dokumentu w zakresie eksploatacji kopalin może przyczynić się do:

- degradacji pokrywy glebowej związanej ze zmianami warunków nawadniania i napowietrzania;
- zmiany składu gatunkowego zespołów roślinnych – dalsza synantropizacji flory;
- zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej;
- wzrostu emisji zanieczyszczeń powietrza;
- wzrostu emisji hałasu, którego źródłem będzie przede wszystkim ruch pojazdów.

W zakresie analizy skutków realizacji postanowień projektu dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania należy zauważyć, że na etapie opracowania studium możliwe jest jedynie wykazanie, że dostępne obecnie rozwiązania techniczne i technologiczne umożliwiają realizację ustaleń analizowanego dokumentu bez powodowania istotnego negatywnego wpływu na środowisko. Szczegółowe zapisy, jakie pojawią się na etapie wydawania decyzji dla lokalizacji konkretnych inwestycji, będą wymagały uwzględnienia konkretnych uwarunkowań i zamierzeń inwestycyjnych.

Reasumując należy stwierdzić, że jest możliwa realizacja ustaleń analizowanego dokumentu w formie przedstawionej w analizowanym projekcie, w tym również na najbliższej położone obszary chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody oraz na zdrowie i życie ludzi, bez powodowania znaczącego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania obowiązujących przepisów prawa i zastosowania najlepszych dostępnych rozwiązań technicznych i technologicznych.

## 12 Materiały źródłowe. Akty prawne, publikacje i opracowania dokumentacyjne

### A. Akty prawne

1. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 799 z późn. zm.).
2. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.).
3. Ustawa z dnia z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.).
5. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.).
6. Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2018 r. poz. 954 z późn. zm.).
7. Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2067 z późn. zm.).
8. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.).
9. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 z późn. zm.).
10. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie kryteriów oceny wystąpienia szkody w środowisku (Dz. U. poz. 1399).
11. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112 z późn. zm.).
12. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. Nr 192 poz. 1883).
13. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. poz. 1031).
14. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. poz. 914).
15. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 czerwca 2018 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. poz. 1119).
16. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu wód podziemnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 85).
17. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 1187).
18. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. poz. 1395).
19. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183).
20. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409).
21. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408).
22. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym (Dz. U. Nr 210, poz. 1260).



23. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138)
24. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. poz. 1800).
25. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71 z późn. zm.).
26. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. poz. 1911 z późn. zm.).

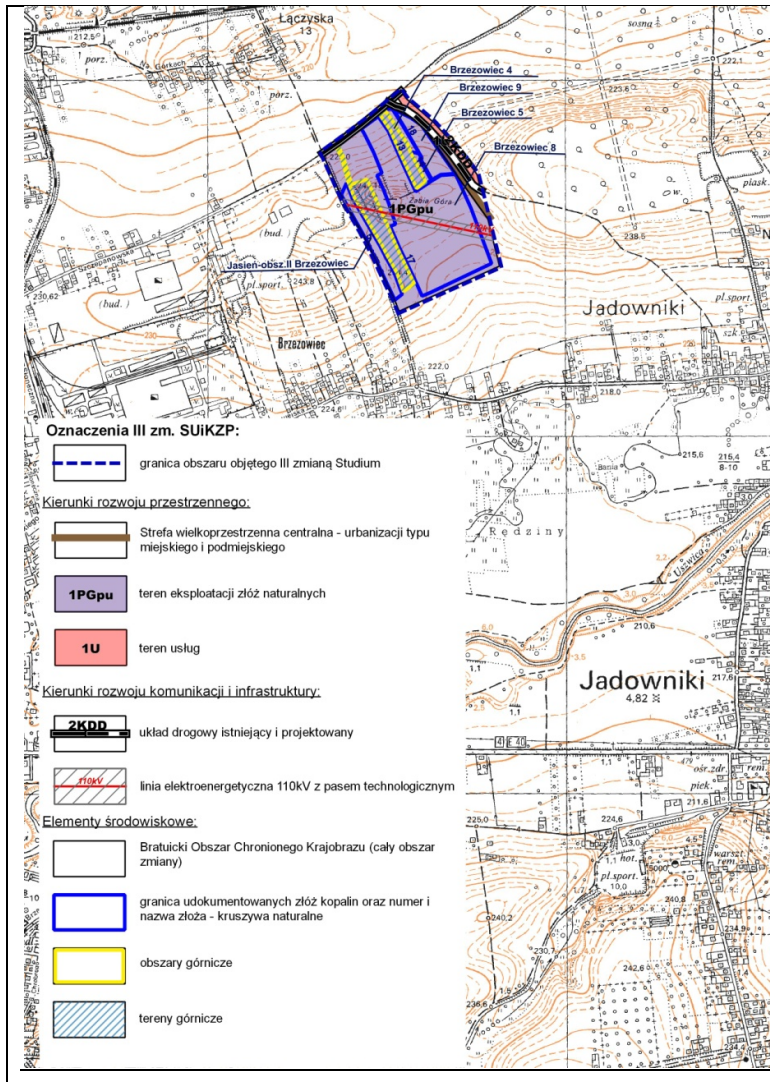
## B. Publikacje

27. Andrzejewski R. i in. 1991. Krajowe studium bioróżnorodności. Raport Polski dla UNEP, Warszawa
28. Duda R., Witczak S., Żurek A., 2011. Mapa wrażliwości wód podziemnych Polski na zanieczyszczenie 1: 500 000. Metodyka i objaśnienia tekstowe. Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica, Kraków.
29. Głowaciński K., Rafiński J. (red.), 2003. Atlas płazów i gadów Polski. Status – rozmieszczenie – ochrona. GIOŚ, Warszawa
30. Graf R., 2007. Ocena podatności płytkich wód podziemnych na zanieczyszczenia jako podstawa działań ochronnych w zlewni. Waloryzacja środowiska przyrodniczego w planowaniu przestrzennym. Problemy Ekologii Krajobrazu s.297-305
31. Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., 2005. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską sieć Natura 2000 w Polsce. Opracowanie wykonane dla Ministerstwa Środowiska w ramach realizacji programu Phare PL0105.02. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża.
32. Klimaszewski M., 1981. Geomorfologia ogólna. PWN, Warszawa.
33. Kondracki J., 2001. Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa.
34. Liro A. et al. (red.), 1995. Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET-POLSKA. Fundacja IUCN Poland, Warszawa.
35. Liro A. et al. (red.), 1998. Strategia wdrażania krajowej sieci ekologicznej ECONET-POLSKA. Fundacja IUCN Poland, Warszawa.
36. Macias A., Bródka S., 2014. Przyrodnicze podstawy gospodarowania przestrzenią. PWN, Warszawa.
37. Majchrowska A., 2007. Realizacja zapisów Europejskiej Konwencji Krajobrazowej.
38. Matuszkiewicz M., 2008a. Regionalizacja geobotaniczna Polski. IGiPZ PAN Warszawa.
39. Matuszkiewicz M., 2008b. Potencjalna roślinność naturalna Polski. IGiPZ PAN Warszawa.
40. Okarma H., Bogdanowicz W., Rychlik L., Szuma E., 2011. Atlas Ssaków Polski. IOP PAN Kraków.
41. Okołowicz W., 1978. Regiony klimatyczne. Narodowy Atlas Polski. Ossolineum. Warszawa.
42. Ołędzki J. R., 2007. Regiony geograficzne Polski. Klub Teledetekcji Środowiska PTG, Warszawa.
43. Ostaszewska K., 2002. Geografia krajobrazu. PWN Warszawa.
44. Paczyński B., Sadurski A., 2007. Hydrogeologia regionalna Polski. PiG, Warszawa.
45. Pawlaczyk P., Jermaczek A., 2009. Poradnik lokalnej ochrony przyrody. Wydawnictwo Klubu Przyrodników.
46. Richling A., Solon J., 2011. Ekologia Krajobrazu. PWN, Warszawa.
47. Siemiński M., 2007. Środowiskowe zagrożenia zdrowia. PWN, Warszawa.

48. Sołowiej D., 1992. Podstawy metodyki oceny środowiska przyrodniczego człowieka. Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań.
49. Pulit F., 2011. Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla Gminy Brzesko. Tarnów.

### 13 Spis Rysunków

Ryc. 1. Położenie administracyjne analizowanych terenów	8
Ryc. 2. Położenie fizyczno-geograficzne analizowanych terenów	9
Ryc. 3. Położenie obszaru III zmiany SUIKZP na ortofotomapie	10
Ryc. 4. Złoża udokumentowane (czarne) i wybilansowane (szare)	12
Ryc. 5. Położenie terenu opracowania względem GZWP i JCWPd	14
Ryc. 6. Położenie terenu w obrębie JCWP	15
Ryc. 7. Położenie terenu w stosunku do sieci proponowanych korytarzy ekologicznych	24
Ryc. 8. Granice obszaru objętego III zmianą studium	25



### PGpu

- degradacja pokrywy glebowej;
- przekształcenie rzeźby terenu;
- usunięcie pokrywy roślinnej;
- zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej;
- wzrost emisji zanieczyszczeń powietrza;
- wzrost emisji hałasu, którego źródłem będzie przede wszystkim ruch pojazdów.

### U

- degradacja pokrywy glebowej związana ze zmianami warunków nawadniania i napowietrzania;
- punktowa deformacja rzeźby terenu spowodowana pracami budowlanymi;
- zmiana składu gatunkowego zespołów roślinnych – dalsza synantropizacji flory;
- zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej;
- wzrost emisji zanieczyszczeń powietrza;
- wzrost emisji hałasu, którego źródłem będzie przede wszystkim ruch pojazdów i funkcjonowanie obiektów produkcyjno-usługowych;
- wzrost ilości powstających ścieków i odpadów komunalnych a także ścieków i odpadów przemysłowych;
- pokrycie części obszaru powierzchniami nieprzepuszczalnymi – zmiana warunków infiltracji wód i napowietrzania fragmentów gruntu;
- wzrost intensywności i zasięgów spływów zawierających substancje zmyte z powierzchni dróg;
- powstanie obiektów kubaturowych wpływających na waloru krajobrazowe otoczenia.

### KDD

- degradacja pokrywy glebowej;
- usunięcie pokrywy roślinnej;
- zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej;
- wzrost emisji zanieczyszczeń powietrza;
- wzrost emisji hałasu, którego źródłem będzie przede wszystkim ruch pojazdów.