

## **Protokół Nr 8/2018**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 18 lipca 2018 r. odbytego w sali obrad Urzędu Miejskiego w Brzesku przy ul. Głowackiego 51.**

### **Komisja Rewizyjna obradowała w składzie:**

- **Radna Barbara Borowiecka - Przewodnicząca Komisji;**
- **Radna Maria Kądziołka – członek Komisji;**
- **Radny Kazimierz Sproski – Członek Komisji;**
- **Radny Grzegorz Kolbusz – członek komisji**
- **Radny Krzysztof Bogusz – członek komisji**

**Nieobecni: Marcin Ciurej, Leszek Klimek**

### **Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:**

- Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka
- Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło
- Skarżąca Pani K.T

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła **Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka** powitała wszystkich zebranych na posiedzeniu komisji.

Na podstawie listy obecności przewodnicząca komisji stwierdziła prawomocność obrad komisji. Lista obecności stanowi **załącznik** do protokołu.

**Porządek obrad przedstawiony przez Przewodniczącą komisji został przyjęty jednogłośnie jak niżej :**

1. Analiza skargi Pani K.T.
2. Sprawy bieżące i wolne wnioski – rozpatrzenie pism, wniosków i projektów uchwał skierowanych do komisji .

## **Ad.1 Analiza skargi Pani K.T.**

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka**, poinformowała, że 22 czerwca br. do Biura Rady wpłynęło pismo z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie dotyczące skargi Pani K.T. Przewodnicząca komisji odczytała pełną treść skargi pisma Pani K.T. Następnie odczytała pełną treść pisma SKO z dnia 11 czerwca br. Dodatkowo poinformowała, że dnia 28 czerwca Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił do Dyrektora MOPS i w załączeniu przekazał skargę Pani K.T. która dotyczyła skargi na pracownika MOPS przesłaną przez SKO. Skarga Pani K.T. była skargą złożoną ponieważ skarga była na pracownika MOPS oraz na Dyrektora MOPS oraz treść opinii prawnej radcy prawnego UM w Brzesku, w związku z właściwością na ostatnim posiedzeniu Sesji RM w Brzesku został przygotowany projekt uchwały z dnia 27 czerwca br. Przewodnicząca komisji odczytała uzasadnienie tego projektu uchwały. Dnia 28 czerwca br. zwrócono się o informację prawną, która została przekazana do Biura Rady 6 lipca br. Przewodnicząca komisji otrzymała opinię prawną z dnia 4 lipca br. dot. skargi Pani K.T. Dyrektor MOPS pismem z dnia 5 lipca br. udzielił odpowiedzi na pismo z dnia 28 czerwca br. – pismo to wpłynęło do Biura Rady 6 lipca br.

**Radny Kazimierz Sproski** zabrał głos w sprawie materiałów na komisję. Dowiadujemy się teraz, że są dodatkowe pisma typu opinia prawna, wyjaśnienia pani Dyrektora które myśmy nie otrzymaliśmy. Przygotowując się do dzisiejszej komisji wynotowałem sobie pewne rzeczy bo z tego co mieliśmy podane to trudno było by się ustosunkować do sprawy.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka**, odpowiedziała, że przed chwilą odczytała opinię prawną. Dziś jest komisja więc odczytałam opinię prawną i przedstawię pismo, które wpłynęło od Pani Dyrektora.

**Radna Maria Kądziołka**- nie chodzi o to, że Pani Przewodnicząca odczyta to pismo tutaj tylko jeżeli pismo wpłynęło 6 lipca do Biura Rady, a 11 lipca były rozsyłane materiały drogą emaliową. Dlaczego nie dostaliśmy? My mamy obowiązek przygotować się do komisji. Takie czytanie na bieżąco, nie jesteśmy w stanie wychwycić pewnych spraw czytając na bieżąco. O to nam chodzi. Dlaczego nie dostajemy pełnych materiałów do rozpatrzenia danych spraw.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** przed chwilą odczytałam informację prawną.

**Radny Kazimierz Sproski** -tak ale to trzeba zderzyć z tymi różnymi dokumentami.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka-** mamy zaproszoną Panią. Żadnych dokumentów oprócz tego nie mamy.

**Radny Kazimierz Sproski** - myśmy dostali skargę i z SKO. A jest jeszcze opinia prawna i są wyjaśnienia Pani Dyrektor.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka-** w informacji przekazanej przez SKO jest podstawa prawna, która przygotowana podstawa nie różni się niczym innym- nie jest inna, ta sama podstawa prawna przygotowana przez radcę prawnego

**Radna Maria Kądziołka** -o jakiej podstawie prawnej Pani mówi? Mówimy, że nie otrzymaliśmy materiałów na dzisiejsze posiedzenie. Nie otrzymaliśmy opinii radcy prawnego i nie otrzymaliśmy wyjaśnień Pani Dyrektor o to nam chodzi, dlaczego skoro wpłynęły materiały do Biura Rady, 11-go wysyłane materiały są do nas i my nie otrzymujemy. O to prosimy o wyjaśnienia. Dostajemy wybiórczo jakieś materiały.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka-** mamy zaproszoną Panią Dyrektor i zaraz będziemy zadawać pytania. W związku z tym...

**Radna Maria Kądziołka** -ja się pytam dlaczego nie otrzymaliśmy materiałów, żeby się przygotować na dzisiejszą komisję.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka-** w związku z tym pozwolę sobie odczytać pismo, które wpłynęło od Pani Dyrektor MOPS do Rady Miejskiej. Przewodnicząca komisji odczytała treść pisma.

**Radna Maria Kądziołka-** zabrała głos- jak ktoś słuchał pisma które przedstawiła Pani Przewodnicząca zapamiętał ważne daty- dlaczego pani nie przekazuje nam pełnych materiałów do rozpatrzenia, proszę mi odpowiedzieć.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka-** w skardze Pani K. wszystko jest wiadome. Zaproszone są na komisje strony, informacje ustawa o zasiłkach rodzinnych można było sobie przygotować.

**Radna Maria Kądziołka-** proszę sobie wyobrazić, że sobie przygotowałam, z tym, że chce Pani Przewodnicząca chce otrzymać odpowiedź, dlaczego nie dostaliśmy pełnych dokumentacji do rozpatrzenia skargi. Czyli wyjaśnień Pani Dyrektor i opinii radcy prawnego. Dostaliśmy tylko dwa dokumenty a był czas, ponieważ Pani Dyrektor jest wpływ 7- go.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** – Pani Asiu proszę sprawdzić czy te pisma były kierowane na komisje Rewizyjną.

**Inspektor Biura Rady Joanna Szczepka** – Pani Przewodnicząca kazała wysłać tylko te dwie rzeczy.

**Radna Maria Kądziołka**- Pani coś może rozumieć, bo Pani jest w całej sprawie natomiast my niestety przeczytać..

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** – Pani Mario zaraz będzie wszystko przedstawione. Poproszę Panią skarżącą.

**Radna Maria Kądziołka** -odpowie mi Pani Przewodnicząca dlaczego nie otrzymaliśmy materiałów?

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** – nie były przekierowane na komisje rewizyjną.

**Radna Maria Kądziołka** –wie Pani co Pani Przewodnicząca jest to śmieszne co Pani teraz mówi. Przyjechaliśmy, żeby rozpatrywać sprawę i ważne sprawy dla Pani i ośrodka. Teraz się dowiedzieliśmy, że Pani nie pozwoliła.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** –odczytałam pisma a teraz Pani Mario proszę zająć się wysłuchiwaniem stron. Mamy Panią Dyrektor wszystko co zostało tu przekazane to będzie przedstawione,

**Radna Maria Kądziołka** –ciekawy który z radnych zrozumiał wszystko to co Pani przeczytała teraz z informacji którą przekazała Pani Dyrektor.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** –będzie Pani lepiej zrozumieć jak Pani Dyrektor będzie to przedstawiała.

**Radna Maria Kądziołka** –mamy przedstawione przez Panią Dyrektor. To Pani Dyrektor będzie jeszcze raz to czytać?

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** –poprosiła Panią skarżącą K.T. o przedstawienie swojego problemu, który ujęła w skardze.

**Skarżąca Pani K.T.** wyjaśniła, że przychodzi po to, aby powiedzieć, że jest brak kompetencji w MOPS. Zlekceważenie jej, ludzi których przychodzą. Przedstawiła sprawę

**Radna Maria Kądziołka** poprosiła Panią K.T o przetoczenie pisma jakie wystosowała do MOPS.

**Skarżąca Pani K.T.** wyjaśniła, że wygrała sprawę w sądzie z MOPS i SKO o świadczenia pielęgnacyjne dla dziecka. Następnie przedstawiła członkom komisji spraw i zachowanie się pracownika MOPS względem jej sytuacji.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło-** wyjaśniła, że sprawa sądowa jest nadal w sądzie, a pani K.T chodzi o zasiłek rodzinny za miesiąc listopad, gdzie dostała Pani K. R decyzję odmowną i oczekiwała Pani K.T zmiany tej decyzji, kiedy ona była już uprawnioną kilka miesięcy. Działając w słusznej sprawie wysłano Pani K.T odwołanie do SKO. Wysłano by być może SKO uzna za zasadne, o przywrócenie terminu.

**Skarżąca Pani K.T.** wyjaśniła, że pracownik MOPS nie poinformował ją jak powinno się napisać pismo. Dodała, że wierzyła urzędnikom, że jak przyjdzie to oni ją pokierują. Wyjaśniła, że od urodzenia mają dziecko niepełnosprawne. Miesięcznie na opiekę dziecka przeznaczają około 1.500 zł. do 2.000 zł. Następnie przekazała informacje dotyczące zachowania i traktowania ludzi przez pracowników MOPS.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło-** wyjaśniła, że nie zlekceważyła Pani K.T a przy spotkaniu wyjaśniła Pani K.T, że nie ma skarg na pracowników. Dodatkowo przedstawiła, że Pani K.T ma pretensje, że MOPS kazał doprecyzować pismo w dobrej wierze. Wyjaśniła, że Pani K.T w piśmie do MOPS poruszyła sąd administracyjny, koordynacje, gdzie u Pani K.T w ogóle nie ma tej sytuacji, poruszyła zasiłek rodzinny, terminy 60 i 30 dni z KPA- analizując to pismo, domniemywała Dyrektor MOPS, że chodzi o roszczenie dot. zasiłki rodzinnego za miesiąc listopad. Chcąc doprecyzować, wysłała to do SKO, w dobrej wierze, aby SKO rozpatrzyło i dało możliwość ewentualnie do ponownego rozpatrzenia, uchylenia decyzji itp.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka-** wyjaśniła, że chodziło Pani K.T o ciągłość do października.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło-** wyjaśniła, że Pani K.T miała orzeczenie do października 2017 roku i na podstawie tego orzeczenia pobierała świadczenia z tym wyższym

kryterium w okresie zasiłkowym do 31 października 2017r. Następnie zapytała kiedy Pani K.T złożyła wnioski o ustalenie kolejnego stopnia niepełnosprawności dziecka oraz wnioski zasiłkowy. Dyrektor dodała, że w chwili złożenia wniosku w sierpniu 22-go Pani K.T sama nie wiedziała, czy będzie się ubiegać o niepełnosprawność. Wydana decyzja odmowna dotyczyła nowego okresu zasiłkowego. Pani K.T przybyła do MOPS 15 grudnia 2017r. w momencie gdzie decyzja była już prawomocna i tego Pani K.T nie może zrozumieć.

**Skarżąca Pani K.T.** wyjaśniła, że przysłała z pismem do MOPS-u zaraz ja dostała decyzje odmowną.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło-** wyjaśniła, że decyzje Pani K.T odebrała 30 listopada 2017r. a przysłała do MOPS 15-go grudnia 2017r. z nowym orzeczeniem, które nie było jeszcze prawomocne. Pracownik MOPS poinformował Pani K.T aby napisała oświadczenie o zawieszenie postępowania bo się Pani K.T dalej odwoływała od orzeczenia.

**Skarżąca Pani K.T.** wyjaśniła, że jak dostała 30 listopada odmowne pismo, przysłała z tym odmownym pismem do pracownika MOPS.

**Radna Maria Kądziołka-** wyjaśniła, że Dyrektor MOPS nie dała skończyć Pani K.T. i poprosiła o dokończenie Pani K.T

**Skarżąca Pani K.T.** wyjaśniła, że przysłała z decyzją odmowną do MOPS i powiedziała jaka jest sytuacja: że stara się dalej o niepełnosprawność- zapytała: dlaczego ten urzędnik nie powiedział, że trzeba to i to napisać? Tylko powiedział, że jak przyniosę tą decyzję to oddamy.

**Radna Maria Kądziołka-** zapytała: nie powiedzieli Pani, że może Pani złożyć odwołanie od decyzji?

**Skarżąca Pani K.T.** odpowiedziała, że nie powiedzieli.

**Radna Maria Kądziołka-** wyjaśniła, że zawsze na dole decyzji jest napisane, że od decyzji 14 dni można się odwołać.

**Skarżąca Pani K.T.,** odpowiedziała, że jak ją ktoś informuje, „że jak ja przyniosę to orzeczenie to my Pani oddamy” to po co ja mam składać jeszcze raz te pismo?! Ja to tak zrozumiałam, że jeśli ja przyniosę to orzeczenie, to oddamy.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło-** pracownicy nie używają takich sformułowań, że jak Pani przyniesie- trzymamy się terminów, a przede wszystkim ustawy i coś takiego, że oddamy- to nie są pieniądze które możemy oddać.

**Skarżąca Pani K.T.,** ja cytuję słowa urzędnika.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło-** dotyczy to sytuacji z grudnia, kiedy przysłała Pani w grudniu i zrobiliśmy zawieszenie postępowania.

**Skarżąca Pani K.T.,** w grudniu to ja przysłałam drugi raz do MOPS-u.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło-**ja właśnie mówię, że przysłała Pani drugi

raz z orzeczeniem. Było to już, kiedy ta pierwsza decyzja za listopad się uprawomocniła i tu jest cały problem.

**Skarżąca Pani K.T.**, ja w listopadzie nie mogłam mieć tego orzeczenia bo postępowanie trwało w toku. Jak ja 1 sierpnia złożyłam o niepełnosprawność córki. Ja mówię o tym orzecznictwie.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło**- o orzecznictwie złożyła Pani 17 października. Gdyby pani wtedy do nas przyszła z potwierdzeniem, że Pani złożyła to mówimy o czymś rozsądnym do zrobienia, zawieszenia postępowania. A pani przyszła 22 go sierpnia kiedy pani nie wiedziała, że będzie pani składać kolejne orzeczenie. Takie są fakty.

**Skarżąca Pani K.T.**, jeśli wiadomo jest, że dziecko od urodzenia jest niepełnosprawne to będziemy się starać dalej.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło**-dla Pani jest to wiadome ale pani złożyła to 17-go października. W sierpniu tego nie wiedzieliśmy, nawet tego Pani nie wiedziała.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka**- ale orzeczenie o niepełnosprawności córki było ważne do 30 października, czyli w chwili złożenia kolejnej też w październiku i zgłosiła. Jeśli dziecko jest od urodzenia niepełnosprawne, jeśli decyzja było do 30 października i Pani dyrektor pisze, że 17 października ponownie złożyła wniosek nadmieniając w oświadczeniu, że wniosła odwołanie od otrzymanego orzeczenia o niepełnosprawności i prosi, aby wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami z dnia 15 grudnia został rozpatrzony ponownie po doniesieniu prawomocnego orzeczenia.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** – i tak się stało tylko nie 17 października tylko 15 grudnia. Musicie państwo zrozumieć, że wnioski na kolejny okres zasiłkowy można składać w sierpniu. My badamy sytuację, pani K.T złożyła w sierpniu ale na okres zasiłkowy od 1 listopada. Dostała pani odmowę od 1 listopada.

**Radny Kazimierz Sproski** zapytał, dlaczego Pani K.T dostała odmowę?

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** – odpowiedziała, że przekroczyło kryterium. Orzeczenie było ważne do 31 października.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka**- kryterium było przekroczone ponieważ decyzja o niepełnosprawności nie była zaliczona. Gdyby to było zaliczone, wtedy nie przekroczyło by tego kryterium i by Pani K.T otrzymała. Problem jest w tym, że jeśli dziecko od urodzenia jest niepełnosprawne i ma decyzje do października, składają wnioski w sierpniu, Pani informuje Panią.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** – odpowiedziała, że nie informuje w sierpniu to jest ta różnica. Na dzień złożenia wniosku to orzeczenie na listopad już nie było ważne. To działo się 22-go sierpnia, a orzeczenie było ważne do do 31 października i tak pani miała

przyznane świadczenia na ten stary okres zasiłkowy. Ustawa pozwala składać wnioski już w sierpniu na nowy okres zasiłkowy ale do przyznania od 1 go listopada. Mając w dokumentach orzeczenie ważne do 31 października nie można było przyznać pani za listopad z tego wniosku sierpniowego. 15 grudnia wiedzieliśmy, wtedy kiedy były wydane orzeczenia.

**Radna Maria Kądziołka**- przeanalizowałam sprawę, ponieważ przysłałam do Biura Rady i zapytałam czy są jakieś inne dokumentacje, które mogę się zapoznać, żeby przygotować się do skargi. Dokumentacja była , nie wiem dlaczego myśmy nie dostali do tej chwili nie dostałam od pani przewodniczącej wyjaśnienia. Pani K.T 22-sierpnia 2017r. złożyła wniosek o ustalenie prawa do zasiłku na okres 2017 -2018. Zostaje wydana decyzja 21 listopada.

**Skarżąca Pani K.T.**, idę z tą decyzją mówię jaka jest sytuacja.

**Radna Maria Kądziołka** tego właśnie nie mamy. Informacje powinniśmy mieć Pani Przewodnicząca a informacji nie dostaliśmy.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka**- nie mamy informacji, żadnego pisma.

**Radna Maria Kądziołka**- proszę nie mówić Pani Przewodnicząca, nie przekazała pani nam dokumentów a mówi Pani, że nie otrzymaliśmy. Kontynuowała dalej- 31.11 Pani K.T odbiera Pani K.T decyzje. Dlaczego jak wystawiliście 21-go decyzje to dlaczego nie wysłaliście Pani tylko musi przyjść do was osobiście?

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** Ja nie mówiłam, że pani odbiera, być może odebrała ją pocztą. Odebrała tego dnia, a czy pocztą czy osobiście to jest dopuszczalne.

**Radna Maria Kądziołka** z wyjaśnień Pani Dyrektor tak jest napisane.

**Skarżąca Pani K.T.**, odpowiedziała, że było to wysłane listem poleconym. Byłam z tym pismem odmownym, informowałam pracownika, że jest to w trakcie.

**Radna Maria Kądziołka**- poinformowała radna, że było przywołane w dyskusji pismo, gdzie były trzy sprawy poruszone. Pani składa pismo a pracownik ma rozstrzygnąć, jeśli to jest do trzech spraw, to daje pismo do trzech spraw, jeśli dotyczy to trzech instytucji to przekazuje do trzech instytucji. Pani się tym nie interesuje bo to jest nasza rola w tym żeby przekierować pismo. Ta sprawa się zakończyła w SKO. Następnie odczytała fragment pisma SKO, które „nie wskazało żadnych zaniedbań” ze strony ośrodka. Radna skomentowała, że SKO rozpatrywało tylko i wyłącznie sprawę związaną z terminowym złożeniem odwołania. Nie zagłębiało się merytorycznie. To zdanie, które zostało przedstawione w wyjaśnieniach dyrektor MOPS, jest zdaniem nieprawdziwym.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło**- Nie do końca się mogę zgodzić, bo SKO mogło wskazać.

**Radna Maria Kądziołka**- odpowiedziała, że nie mogło i prosiła o nieprzerywanie. SKO jeśli termin nie został zachowany, nie rozpatruje pisma. Czy da mi Pani skończyć (do Pani



Przewodniczącej komisji)

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka-** odpowiedziała nie. Zapytała radnej M. Kądziołki: czy ma Pani tą decyzję z SKO?

Jaką decyzję?! odpowiedziała Radna M. Kądziołka, dała nam Pani cokolwiek?!

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka-** odpowiedziała nie bo sama też nie ma. jak mogę Pani coś przekazać jak czegoś nie ma.

**Radna Maria Kądziołka-** następna sprawa, tu się ta sprawa zakończyła, administracyjnie. Pani K.T 15 grudnia składa następny wniosek o przyzywanie rodzinnego.

**Skarżąca Pani K.T.,** bo się dowiedziałam jak to faktycznie ma być.

**Radna Maria Kądziołka-** Załącza Pani orzeczenie z 30.11 czyli to nowe tylko później od niego Pani złożyła odwołanie. Skierowała zapytanie do Dyrektora MOPS: skoro Pani K.T złożyła wniosek z tym orzeczeniem 15.12.2017r. czy wniosek był prawidłowo wypełniony, a jeżeli tak to dlaczego

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło-** na tą okoliczność na wniosek z 15.12.2017r. została wydana decyzja.

**Radna Maria Kądziołka** to z pani pisma wynikało.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** To nie jest przedmiotem skargi. Ta sprawa jest zakończona.

**Przerwała Pani Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** mówiąc, że ona prowadzi.

**Radna Maria Kądziołka** skomentowała, że nie można dokończyć.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka,** odpowiedziała, że można dokończyć ale jeżeli Pani Dyrektor chce odnieść się do tego co Pani mówi to chyba ma prawo, tak czy nie?!

**Radna Maria Kądziołka** skomentowała: Pani Przewodnicząca zabierała głos, cały czas było przerywane, Pani Dyrektor przerywała nie wiemy o co chodzi. Teraz ja zaczynam wyjaśniać sprawę, Pani Dyrektor będzie mieć czas. Ja sobie porządkowałam z pisma Pani Dyrektor to co nam napisała. Pani Przewodnicząca proszę pozwolić, dojsć mi do końca moich wyjaśnień.

Pozwala Pani?

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka** odpowiedziała, że tak.

**Radna Maria Kądziołka** - 17 kwietnia dostarcza Pani K.T do MOPSu prawomocne orzeczenie z dnia 22 lutego - 18 kwietnia zostaje wydana decyzja, to co Pani Dyrektor wchodzi mi w słowo. Zostaje wydana decyzja do załącznika wraz z dodatkami od dnia 01.12 – 25-go Pani K.T składa w MOPSie pismo którego treści nie znamy. Myślę, że to jest to pismo co były poruszone trzy sprawy. 28 maja pismem z tego dnia MOPS wzywa Panią K.T do doprecyzowania pisma. Wiec nie wiemy o co tutaj chodzi.

**Skarżąca Pani K.T** odpowiedziała, że to są te trzy sprawy.

**Radna Maria Kądziołka** – jeżeli to pismo dotyczyło tam różnych spraw, różnych organów to wysyła się zgodnie z kompetencjami. Ja nie znam sprawy więc mogę tylko domniemywać jak powinno to być załatwione. 4 czerwca zgłosiła się Pani K.T do MOPS-u, złożyła pani pismo, że nie zgadza się z decyzją tą pierwszą z 21 listopada. A odebraną przez Panią 31-go. Radna dodała, że wobec tego ma teraz pewne uwagi: jedno już zapytałam czy decyzje MOPS były rozpatrywane przez SKO i Sąd Administracyjny ale to już dowiedzieliśmy we wcześniejszej dyskusji ponieważ tego w wyjaśnieniach Pani Dyrektor nie ma. w piśmie wyjaśniającym Pani Dyrektor MOPS cytuje „obowiązujące przepisy prawa art. 4,5,6 oraz 24 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. (Dz. U. z 2017r. poz. 1952) ustawy o świadczeniach rodzinnych już są zmiany Pani Dyrektor, jest już 6 zmian uchwalonych i trzeba tam pisać z późniejszymi zmianami, jednak brakuje tutaj Szanowni Państwo art. 24 ustęp 2a, nie wiem dlaczego Pani Dyrektor w wyjaśnieniach tego artykułu nie dała. A ten artykuł mówi tak: „jeżeli w okresie 3 miesięcy licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostaje złożony wniosek o ustalenie prawa do świadczenia zostaje złożony wniosek o ustalenie prawa do świadczenia uzależnionego od niepełnosprawności, prawo to ustala się począwszy od miesiąca w którym został złożony wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności. Pani Dyrektor bardzo proszę o wyjaśnienie, czy przy wydawaniu decyzji przyznającej Pani K.T prawo do zasiłku wraz z dodatkami od dnia 01-12 został uwzględniony właśnie ten artykuł 24 ustęp 2. prawomocne orzeczenie o niepełnosprawności córki Pani K.T jest z dnia 30-11-2017r. nie wiemy kiedy został złożony wniosek o ustalenie niepełnosprawności, przed chwilą Pani powiedziała, że w październiku, 17 października i czy świadczenie dla pani K.T na niepełnosprawne dziecko nie powinno być przyznane począwszy od miesiąca w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności spełnia to bowiem wymóg artykułu 24 ustęp 2.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło**- odpowiedziała, że spełniał z wniosku z 15 grudnia i ten artykuł został właśnie zastosowany. Dlatego pani K.T otrzymała świadczenie do tyłu. Kiedy wydaliśmy decyzje 18 kwietnia z wniosku 15 grudnia wzięliśmy pod uwagę to co Pani mówi, art. 24.

**Radna Maria Kądziołka** –ale dostała Pani K.T świadczenie od 1 grudnia, a dlaczego nie od 1 listopada?

**Przewodnicząca Barbara Borowiecka**- nie było tutaj takiej przychylności, że ta niepełnosprawność może wystąpić nadal.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** z całym szacunkiem ale my nie możemy się opierać na przychylności.

**Radna Maria Kądziołka** -z ustawy wynika, że liczy się, od miesiąca w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** -ale nie wcześniej, niż złożony wniosek o świadczenie rodzinne. Nie może być tak, że ktoś przychodzi w grudniu z wnioskiem o jakieś świadczenie a ma orzeczenie rodzinne, to jest wszystko zależne. Podstawowy artykuł mówi, że świadczenia się przyznaje o miesiąca złożenia wniosku.

**Skarżąca Pani K.T**- skomentowała: byłam z odmowną decyzją i ta pani mi wtedy powinna powiedzieć, żeby napisać a ja byłam w listopadzie. Wysłała mi pani pismo, widzę że nie ma w tej decyzji o tym, że dziecko jest niepełnosprawne i idę z tym pismem. Dlaczego ta pani nie kazała mi wtedy napisać proszę o wstrzymanie tej decyzji, ponieważ to jest w toku postępowania.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło**- nie można oczekiwać, że pracownik ma pani coś powiedzieć. Gdyby coś było na pani niekorzyść to pani by to....

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka**- zapytała, czy na stronie MOPS są wszystkie informacje dotyczące wniosków, jakie kryteria trzeba spełniać, co trzeba przygotować. Czy na stronie ośrodka takie informacje, czy nie ma?

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** odpowiedziała, że informacje są ogólnodostępne, są zawarte w pouczeniu we wniosku w którym składa strona.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka**- ja szukałam tych informacji na stronie ich nie ma. Skserowałam sobie z MOPS-u w Bochni ze strony oraz z Lewina Brzeskiego, gdzie szczegółowo wszystko jest odnotowane, jakie kryteria, gdzie trzeba się zwrócić, co trzeba sobie przygotować. My takich informacji nie mamy.

**Radna Maria Kądziołka** –zwróciła na artykuł zacytowany przez Dyrektor MOPS. Wyjaśniła, że jest kolejny artykuł, który mówi „...ustala się począwszy od miesięcy w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności” i co Pani teraz na to?

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło**- pani K.T za miesiąc listopad miała wydany prawomocną decyzję, więc nie możemy listopada podciągnąć pod grudzień.

**Skarżąca Pani K.T** - ale jak ja przychodzę z tą decyzją i idę do urzędnika i mówię, że jest niepełnosprawność w toku postępowania to czemu ten urzędnik nie mówi; proszę napisać o wstrzymanie decyzji.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** nie można wstrzymać tej prawomocnej decyzji. Pani mówi o sytuacji kiedy w grudniu przyszła.

**Skarżąca Pani K.T**-przyszłam w listopadzie kiedy dostałam odmowne pismo o rodzinne.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** pani odebrała decyzję odmowną 30 listopada a prawomocna 14 grudnia. Pani składa kolejny wniosek 15 grudnia.

**Skarżąca Pani K.T-** przysłałam 30 listopada.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** a miała Pani wtedy orzeczenie?

**Skarżąca Pani K.T-** wtedy nie miałam bo było w trakcie postępowanie.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka-** w dniu 30 listopada Pani K.T odebrała.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** ale tą naszą decyzję odmowną.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka-** i na tej podstawie przysłała do urzędu.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** ale przysłała 15 grudnia prośbę Państwa.

**Skarżąca Pani K.T** przysłałam dwa razy: 15 grudnia przysłałam dlatego bo się dowiedziałam, że to tak nie działa jak mi urzędniczka poinformowała.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka-** i i tak też pisze w skardze.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło-** czy pani miała dokument potwierdzający złożenia wniosku, czy pani napisała informacje, że postępowanie jest w toku, jeśli pani upiera się, że przysłała pani 30 listopada.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka-** pani Dyrektor z całym szacunkiem ta Pani cały czas mówi, że była tylko została źle poinformowana. Wtedy urzędnik powinien powiedzieć, jeżeli stara się Pani to prośbę się i napisać. Te informacje na pani stronie są bardzo skąpe. Mówimy o zasiłkach rodzinnych, gdzie dotyczą mam z małymi dziećmi. Wystarczyło tylko otworzyć stronę i szukamy. U nas pisze o węglu a tutaj są rzeczy takie jak zmiany ustaw, co możemy jak możemy pomóc. Jeśli przychodzi pani z małym dzieckiem a drugie ma niepełnosprawne jeśli pracownik ośrodka pomocy społecznej wie jakie to dziecko jest niepełnosprawne. Ja wiem, że te orzeczenia trzeba ponawiać, ponieważ dziecko przechodzi różne operacje i może okazać się, że po pewnym czasie to dziecko tej niepełnosprawności już nie będzie posiadało. Natomiast jeśli mama twierdzi, że będzie się starała ponieważ to wiąże się z tym, że trzeba przeprowadzać operacje, które są kosztowne, więc na pewno im na tym zależy. Tu troszkę jest przeoczenie, ponieważ jeśli było uprawomocnione jeśli był do 30 października to ci rodzice powinni już tego 30 października iść i mówić o tych informacjach, żeby ta adnotacja była. Jeżeli wcześniej było orzeczenie, że rodzice mają dziecko niepełnosprawne a później wydaje się decyzje bo nie ma tego orzeczenia ale było mówione, że się stara to albo wstrzymujemy to decyzje i czekamy.

**Skarżąca Pani K.T** przysłałam z odmowną decyzją i informuje, że jest odmowna decyzja nie jest to i to uwzględnione.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka-** poinformowała, że Pani K.T odbierała w dniu 30 listopada i sama Pani Dyrektor to napisała w piśmie.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło-** i Pani K.T przysłała 15 grudnia z chwilą kiedy była odmowna decyzja. Gdyby pani była, było by to odnotowane, byłby złożony wniosek,

oświadczenie.

**Skarżąca Pani K.T** –to dlaczego Pani urzędniczka nie kazała tego tak zrobić?

**Radny Kazimierz Sproski** – zapytał: Pani Dyrektor jak przychodzi tak jak Pani K.T jako urzędnika i składam wniosek. Następnie pani czyta ten wniosek i mówi ale Panie Kazimierzu pan zapomniał o tym albo panu to nie przysługuje ponieważ to i to.....a więc w takim razie pytam: co mam zrobić a pani odpowiada mi co mam zrobić, żeby przyjąć ten wniosek, według mnie ten pracownik nie powinien przyjąć tego wniosku, nie informując petenta.

**Radna Maria Kądziołka**- przyjąć wniosek jeśli strona chce, musi przyjąć wniosek a później dostaje informacje, że musi uzupełnić o to i to....

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka** trzeba było tylko aby pracownik Pani Dyrektor, aby powiedział: pani K.T pani wcześniej złożyła wniosek na dziecko z niepełnosprawnością, gdzie ma pani orzeczenie?! Jeżeli teraz pani nie doniesie orzeczenia to my w takim razie albo odmowa albo wstrzymamy dopóki pani nie przyniesie orzeczenia. Na stronie internetowej kryterium jest takie, że żeby to otrzymać to musi pani przedstawić pani orzeczenie. Jeżeli wcześniej dostała Pani jako z dzieckiem niepełnosprawnym a później decyzja jest o kwalifikacji i odmowne ponieważ przekroczyła to kryterium to proszę mi odpowiedzieć, czy gdyby to było wcześniej uwzględnione że ma jednak orzeczenie, że stara się to przekroczyła by to kryterium? A jeśli tak to ile?

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło**-nie rozumiem Pani pytania. Jeśli w sierpniu by złożyła i była by informacja pani K.T że będzie się ubiegać i prosi o zawieszenie postępowania....

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka** do każdego wniosku w każdym czasie można dołożyć dokumentację?

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** no można, ale jest wydana decyzja od której mogła i miała prawo się Pani odwołać. Pracownicy podchodzą z dużą empatią do ludzi informują ich, ale nie mogą pewnych rzeczy narzucać i zobowiązać, że ma Pani złożyć lub nie.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka**- nikt nie mówi o zarzuceniu tylko o doradzeniu.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło**- jeśli ktoś ma ochotę słuchać pracownika.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka** zapytała Pani K.T: czy była Pani poinformowana tak żeby pani zrozumiała i wiedziała, że ucieka pani ten listopad.

**Skarżąca Pani K.T** nie zostałam tak poinformowana.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka** a jak została pani poinformowana?

**Skarżąca Pani K.T** jak była ta odmowna decyzja to nie mogłam przynieść tego, że dziecko jest teraz w trakcie niepełnosprawności bo ja tej decyzji fizycznie nie miałam.

**Radna Maria Kądziołka**- 17 października został złożony wniosek, a decyzja 21 listopada.

**Radny Krzysztof Bogusz-** zapytał kiedy Pani K.T dostała decyzje o niepełnosprawności, fizycznie?

Odpowiedziano, że w grudniu.

**Skarżąca Pani K.T** ja w listopadzie przysłałam bo miałam odmowną decyzje i mówię, że dziecko jest w trakcie toku załatwiania niepełnosprawności co robić?!

**Radna Maria Kądziołka-** poinformowała, że wystarczyło to złożyć na dzienniku podawczym. Sprawa jest bardzo trudna, dodała, że chciała by złożyć wniosek, ponieważ ja nie jestem tak mocna jak pani dyrektor w sprawach rodzinnych i nikt z nas tego nie prowadzi – składa wniosek do radcy prawnego Urzędu Miejskiego, by zbadali sprawę dotyczącą możliwości wypłaty Pani K.T tego zasiłku zgodnie z artykułem 24 ustęp 2a.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** gdyby się Pani K.T odwołała od tej decyzji, którą Pani odebrała w kwietniu to była szansa. Opinia radcy prawnego dała możliwość wypłaty za listopad.

**Radna Maria Kądziołka-**żebyśmy my jako komisja byli w porządku i prześlemy stanowisko radcy prawnego urzędu i prześlemy je ośrodkowi, żebyście się zastanowili co z tym zrobić. Według mnie czytać literalnie ten przepis tej Pani K.T przysługuje się jej dodatek za listopad.

**Radny Krzysztof Bogusz-** zapytał: czy rzeczywiście pracownik mógłby powiedzieć, czy tak było, czy pamięta to zdarzenie kiedy pierwszy raz się pojawiła Pani K.T to będzie też mieć istotne znaczenie dla całej sprawy. Szanujemy się nawzajem, liczymy na prawdomówność, nie podejrzewam, że ktoś będzie kłamał bo chyba nie o to w tym wszystkim chodzi. Dodał, że miał podobny wniosek jak radna M. Kądziołka, by uwzględnić te zapisy i w jaki sposób to koresponduje z tym co się stało w grudniu.

**Radna Maria Kądziołka-**dodała, że nurtuje ją sprawa co została poruszona: odesłaliście panią K.T aby napisała trzy oddzielne wnioski.

**Skarżąca Pani K.T** tam był ten sąd i była ta druga sprawa właśnie o tą decyzje rodzinną i jeszcze raz musiałam tą decyzje rodzinną przepisywać.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** 24 maja złożyła Pani K.T pismo do ośrodka poruszając w nim różne kwestie, m. in sprawę sądu, sprawę koordynacji, sprawę zasiłku rodzinnego, sprawę zmiany teraz. Analizując sprawę i pochylając się nad Pani sprawą razem z kierownikiem świadczeń, razem z pracownikiem, więc proszę nam tu nie zarzucać jakiegoś podejścia. My naprawdę pochylamy się na sprawy. Zastanawialiśmy się jak tą pani sprawę korzystnie rozwiązać. Z jednej strony mieliśmy uprawomocnioną decyzje, z drugiej strony mieliśmy sprawę w toku jeśli chodzi i świadczenie rodzinne ale wydawało mi się z pani pisma, że chodzi pani o ten zasiłek rodzinny o listopad. Po analizie, po konsultacji z radcą prawnym, wystosowaliśmy do pani prośbę o doprecyzowanie. Z praktyki wiem, że SKO takie praktyki

podejmuje, gdybyśmy tego nie wystosowali to SKO wezwało by Panią do doprecyzowania tego.

**Radna Maria Kądziołka**-zapytała: czy zgodzi się Pani K.T aby odczytać to pismo? Chce wiedzieć dlaczego odsyłacie ludzi i karzecie pisać ponownie coś skoro wpływa do danej jednostki i nie jest przydzielone wg. właściwości.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka**- wyjaśniła, że uzgadniając termin z panią dyrektor mówiłam, że zwracamy się z prośbą o informację prawną i aby te informacje, które pani dyrektor złoży były przekazane też do radcy prawnego. Radca prawny pisząc nam opinie miał te informacje od pani dyrektor.

**Radna Maria Kądziołka**-wyjaśniła, że szczególnie chodzi o artykuł 24a ust. A- żeby radca prawny się ustosunkował o zasiłek dla Pani K.T czy jest możliwość wypłaty zasiłku prawną za listopad 2017r.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** – zwróciła się że jest jeszcze taki aspekt jeden w takim wypadku, że jeśli będzie taki wniosek no to ja muszę przekazać dokumenty radcy prawnemu. Co w obecnej sytuacji, nie jestem teraz na ten moment odpowiedzieć, czy ja to mogę zrobić.

**Radna Maria Kądziołka**-wyjaśniła że jeśli Pani K.T się zgodzi, aby do radcy prawnego poszły dokumenty tylko i wyłącznie w jej sprawie więc może śmiało przekazać, jeśli Pani K.T się godzi.

**Skarżąca Pani K.T** wyjaśniła, że się godzi a **Radna Maria Kądziołka**, poinformowała, żeby pisemnie złożyła takie pismo.

**Radna Maria Kądziołka**-wyjaśniła, że jest też skarga na pracownika MOPS, którą rada nie rozpatruje. W skardze która została złożona przez Panią K.T to cała skarga dotyczy kierownika a koniec skargi dotyczy Dyrektor MOPS.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** wyjaśniła, że jest to następstwo z niezadowolenia na pracownika.

**Radna Maria Kądziołka**-ta sprawa rzutuje na działania dyrektora. Dyrektor odpowiada za wszystko co się dzieje w jednostce.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** wyjaśniła, że chcielibyśmy wiedzieć przynajmniej pobieżne informacje bo skarga na pracownika MOPS była na sesji przekierowana. Czy pani przeprowadziła postępowanie, czy wyciągnięte zostały konsekwencje.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło**- skarga, która wpłynęła do SKO dot. dyrektora i pracownika jest tej samej treści która wpłynęła ze skargą już wcześniej do ośrodka, bodajże 6 lipca, tej samej treści. Ta skarga zgodnie z procedurą postępowania skargowego została przeprowadzona i Pani K.T uzyskała odpowiedź w tym temacie.

**Skarżąca Pani K.T** wyjaśniła, że dostała odpowiedź, że przyjęła Pani Dyrektor ode mnie pisma a urzędnik jest do tego, że przyjmuje tylko pisma a jak źle informuje to jest wszystko w

porządku.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** wyjaśniła, że słyca Pani K.T informacje. Wyjaśniła, że przedstawiła Pani K.T całe informacje jak przeprowadziła postępowanie wobec skargi na pracownika. To pismo które jest drugi raz jest tej samej treści plus to co Pani K.T dołożyła na nią i w stosownym terminie otrzyma odpowiedź na to drugie pismo.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** na pewno jest Pani w posiadaniu tego pisma, co zostało wystosowane do Pani K.T.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** jest to skarga na pracownika, więc jest to w kompetencji dyrektora. Chciała bym, abyśmy się skupili na tym jednak.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** my właśnie mówimy, że to jest następstwem skargi na panią dyrektor.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** nie jest następstwem, to są równocześnie wysłane skargi. Pani K.T wysłała skargę na pracownika do ośrodka i w tym samym dniu wysłała do SKO. Ja też miałam takie myślenie do czasu, kiedy nie skonfrontowałam treści. Pani K.T w wyniku mojej odpowiedzi była niezadowolona dlatego napisała do SKO. Pani w tym samym dniu wysłała takiej samej treści skargę do SKO dokładając te akapity odnośnie dyrektora ośrodka, więc ta treść tej skargi jest taka sama. Na skargę na pracownika Pani K.T uzyskała odpowiedź i uzyskała Pani jeszcze jedną w wyniku przekierowania z uchwałą z sesji.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** zapytała Panią K.T jaka była odpowiedź od pani dyrektor.

**Skarżąca Pani K.T** odpowiedziała, że pracownik wypełnił wszystkie obowiązki bo przyjął pismo.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** odpowiedziała, że tak na pewno nie było.

**Skarżąca Pani K.T** odpowiedziała, że tak to rozumiała czytając to pismo.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** odpowiedziała, że zostały Pani KT wyjaśnione krok po kroku jak się odbyło, to co pani zarzuciła jej, że nie przyjęła Pani KT –że zignorowałam skargę. Ja w tym dniu zgodnie z KPA przyjmuję strony w poniedziałek.

**Skarżąca Pani K.T** odpowiedziała, że była w poniedziałek w ośrodku ale pani dyrektor nie było.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** odpowiedziała, że następnym razem była w środę, przyjęła Panią KT była z dzieckiem. Poprosiłam panią, żeby pani usiadła, rozmawiałyśmy, powiedziałam Pani swoje stanowisko odnośnie pracownika, że jest pani niezadowolona itd. i te treści, które czytane zostały. Informowałam Panią, że rozumiem Pani sytuację ale mówiłam, że mam zawiązane ręce decyzją i najlepiej będzie jak tą sprawę wyślemy do SKO i po to proszono Panią K.T o doprecyzowanie, aby SKO rozstrzygnęło. SKO dało Pani



możliwość jakby wniesienia o przywrócenie terminu na odwołanie, czemu Pani z tego nie skorzysta. Proszę napisać do SKO wniosek o przywrócenie do terminu na odwołanie i taka droga wg. mnie będzie prawidłowe rozwiązanie sprawy. Uzasadnieniem będzie pobyt Pani w szpitalu z dzieckiem. Wyjaśniła, że trzeba się zastanowić wspólnie jeśli Pani KT będzie mieć życzenie z nami bądź sama zastanowić się od której ewentualnie decyzji prosić o przywrócenie terminu. To jest najrozsądniejsze.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** –pierwsza decyzja nie uwzględniała dziecka chorego, więc nie można się od tego odwołać. Myślę, że od pierwszej i od drugiej.

**Radna Krzysztof Bogusz**- zapytał dyrektor czy posiada jakiś system informatyczny, który wspomaga pracę zapamiętywania każdy spraw, dopilnowywania terminów i spraw patentów.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** odpowiedziała, że jest system do wprowadzania wniosków i wydawania decyzji.

**Radna Maria Kądziołka**-dodała, że takie coś powinno być przy aktach sprawy tzw. metryczka i wszystko wiadomo.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** odpowiedziała, że metryczka nie pilnuje terminu orzeczeń, lecz terminy orzeczeń jednak to jest rolą rodziców.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** –jeżeli by te informacje bardzo szczegółowe, gdzie były by te kryteria wszystko napisane, kok po korku co trzeba zrobić to wtedy nie było by takiego problemu, że pani przychodzi „a ta mi pani powiedziała tak” „a ta tak”.

**Radna Maria Kądziołka** każda spraw jest indywidualnie rozpatrywana, są pewne procedury.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** do indywidualnej sprawy nie da się stworzyć pewnego szablonu.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** –ale za ten szablon odpowiada rodzic. Jeżeli mam dziecko, mam termin do 30 października to z całym szacunkiem, staram się, zgłaszam albo pisze. Tu ten termin Pani K.T uciekł.

**Skarżąca Pani K.T** odpowiedziała, że jeśli zgłaszała coś urzędnikowi to liczyła na to, że ją dobrze poinformuje.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** –stwierdziła, że był brak informacji.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** wyjaśniła, że każda sprawa jest indywidualna. We wniosku się zaznacza wszystkie informacje. Dodała, że pracownicy informują, są kompetentni, nie można im tego zarzucić, jeżdżą na szkolenia są przez nią mobilizowani do informowania. Sytuacja Pani K.T jest pierwszą, gdzie ktoś się skarży, że nie został poinformowany przez pracownika, to chyba o czymś świadczy. Przychodzą mieszkańcy, radzimy im, piszemy o porady prawne. Działamy na dobro stron.

**Radna Maria Kądziołka** dodała, że należy wziąć pod uwagę, że pani KT ma bardzo chore dziecko, jeżeli nie zdążyła z tym odwołaniem.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** wyjaśniła, że jeśli Pani KT się zgodzi, to było by to najlepsze rozwiązanie, czyli poprosić o przywrócenie terminu.

**Skarżąca Pani K.T** odpowiedziała, że tak zrobi. Dodała, że orzeczenie ma już na 3 lata.

**Radny Grzegorz Kolbusz-** przedstawił sprawę niepełnosprawności, ubiegania się ludzi o stopnie niepełnosprawności, jaki to jest stres dla takich osób i jaki ogrom załatwiania takich spraw.

**Radna Maria Kądziołka** radna stała na stanowisku, że SKO nie wgłębia się w sprawę, kiedy nie jest zachowany termin. Wystarczyło szepnąć Pani KT, żeby dopisała zdanie o przywrócenie terminu w związku, że ma dziecko bardzo chore.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** z takim doradzaniem stronom jesteśmy ostrożni bo potem strona jeśli jest coś nie tak to powie, że pracownik tak kazał.

**Radny Grzegorz Kolbusz-** wyjaśnił, żeby skoncentrować się nad tym, bo wiemy co można dalej z tym zrobić-Pani KT ma się zwrócić z takim wnioskiem do SKO. Prosił aby nie wracać do sprawy pracownika, czy mógł czy nie mógł. Wiemy co teraz można zrobić.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** –wyjaśniła, że problem jest w tym, że pani KT ma chore dziecko i małe dziecko. Wystarczyło troszkę życzliwości i nakierowania. Tym bardziej, że inne MOPSy mają te informacje, że wchodzi się na stronę i wszystko jest. Życzliwość, trochę zrozumienia jednej i drugiej strony a na przyszłość, żeby nie było takich problemów z innym rodzicem.

**Radny Grzegorz Kolbusz,** zapytał, że teraz musi Pani K.T napisać pismo, albo sama napisze albo z pomocą Pani Dyrektor.

**Radna Maria Kądziołka,** zadeklarowała, że napisze Pani K.T

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka-** odczytała oświadczenie Pani K.T że wyraża zgodę na przekazanie całości akt sprawy dot. decyzji z dnia 21.11 2017r. i 18 kwietnia 2018r. związanych ze świadczeniami rodzinnymi do UM w Brzesku zgodnie z wnioskiem komisji rewizyjnej.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** poinformowała Panią KT, że do tego wniosku należy podłączyć dokumenty potwierdzające pobyt w szpitali itp.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka-** gdyby się nie udało osiągnąć tego, żeby Pani KT. prawnie miała to przywrócone, czy moglibyśmy w jakiś inny sposób jednorazowo dla tego dziecka przekazać na leczenie.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka-Paryło** odpowiedziała, że w ramach pomocy społecznej, jako zasiłek celowy na leczenie, wyjazd. Do tej pory Pani KT z tego nie skorzystała.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka**- zapytała, czy są jakieś pytania. W związku z tą skargą, jeśli udało się tę sprawę na komisji rozstrzygnąć tak jak Pani KT zaproponowała polubownie, poprosiła Panią KT o przedstawienie komisji formę rozstrzygnięcia tej sprawy?

**Skarżąca Pani K.T** poinformowała członków komisji, że wycofuje swoją skargę na Panią dyrektor.

Przewodnicząca komisji B. Borowiecka podziękowała Pani Dyrektor MOPS za wyjaśnienia, podziękowała Pani K.T, podziękowała, że w taki sposób zostało to rozstrzygnięte. Podziękowała członkom komisji.

## **Ad.2 Sprawy bieżące i wolne wnioski – rozpatrzenie pism, wniosków i projektów uchwał skierowanych do komisji.**

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka**, poinformowała, że ze względu na to, że sesji RM nie będzie w miesiącu lipcu, sprawa skargi Pani KT została przedłużona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej terminowo do 31 sierpnia 2018r. w związku z powyższym sprawa ta już nie jest aktualna, gdyż Pani KT wycofała skargę.

**Radna Maria Kucia**, zapytała o termin komisji w miesiącu sierpień.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka**, wyjaśniła, że nie może odpowiedzieć.

**Radna Maria Kucia**, wyjaśniła, że pyta na dzień dzisiejszy. Skargi nie ma, to nas ewentualnie by trzymało. Komisji w lipcu nie planowano.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka**, wyjaśniła, że nie była planowana w lipcu ale pismo skarga wpłynęła 22-go. Sierpień jest normalnym miesiącem, roboczym, są tematy te które są w programie rocznym.

**Radna Maria Kucia**, poinformowała, że ewentualnie poprosiła, aby był to termin 27-y sierpnia.

**Przewodnicząca komisji B. Borowiecka**, wyjaśniła, że pod koniec miesiąca planuje, lecz dodała, że jest taka możliwość, że sesja odbędzie się w połowie sierpnia. Jeśli sesja będzie na początku miesiąca to można było by zrobić komisje przed. Komisje pracują na swych posiedzeniach, żeby wypracować to co będzie na sesji. Jeżeli będzie konieczność przed sesją to zrobi przed sesją. Dodała, że na pewno nie będzie to w tym terminie, kiedy Pani Maria Kucia idzie na pielgrzymkę.

**Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone. Obrady trwały od godziny 12:00-14:25**

**Pełna treść dyskusji znajduje się na płycie CD – stanowi załącznik. Wszystkie odczytane na posiedzeniu pisma są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.**

**PRZEWODNICZĄCA KOMISJI REWIZYJNEJ RM  
W BRZESKU**

.....

**BARBRA BOROWIECKA**

Protokołowała:  
Inspektor BRM w Brzesku  
mgr Joanna Szczepka