

**Protokół Nr 4/2017**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku z dnia**  
**24 kwietnia 2017 r. odbytego w sali obrad Urzędu Miejskiego w Brzesku**  
**przy ul. Głowackiego 51.**

**Komisja Rewizyjna obradowała w składzie:**

- Radna Barbara Borowiecka - Przewodnicząca Komisji;
- Radny Marcin Ciurej – członek Komisji;
- Radny Kazimierz Sproski – Członek Komisji;
- Radna Maria Kucia – Członek Komisji;
- Radny Leszek Klimek - Członek Komisji
- Radny Grzegorz Kolbusz – członek komisji
- Radny Krzysztof Bogusz - członek Komisji;

Nieobecna usprawiedliwiona Radna Maria Kądziołka – członek Komisji;

**Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:**

- Burmistrz Grzegorz Wawryka;
- Skarbnik Celina Łanocha;
- Dyrektor MOPS B. Czyżycka – Paryło;
- Skarżąca Pani G.D

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła **Przewodnicząca Komisji** Radna Barbara Borowiecka powitała wszystkich zebranych na posiedzeniu komisji. Na podstawie listy obecności przewodnicząca komisji stwierdziła prawomocność obrad komisji. Lista obecności stanowi **załącznik** do protokołu.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** przedstawiła proponowany projekt porządku posiedzenia komisji zawarty w zaproszeniu. Zaproponowała zmiany w porządku obrad komisji w związku z przybyciem na posiedzenie komisji skarżącej pani G.D. tak by punkt 5 stał się punktem 2 , a punkt 2 będzie kolejnym punktem porządku posiedzenia.

**Zaproponowana wprowadzona zmiana w porządku posiedzenia komisji  
została przyjęta jednogłośnie**

Następnie Przewodnicząca Komisji Barbara Borowiecka odczytała porządek posiedzenia komisji ze zmianami.

- Działalność MOPS ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji osób starszych.
- Analiza skargi Pani G.D.
- Sprawozdanie z wykonania Budżetu Gminy Brzesko za 2016r.
- Kontrola w zakresie realizacji dochodów i wydatków określonych w budżecie na 2016r.
- Współpraca z miastami partnerskimi – podsumowanie roku 2016 oraz zamierzenia na rok 2017.

- Analiza pism skierowanych na komisji, sprawy bieżące i wolne wnioski.

### **Porządek obrad komisji został przyjęty jednogłośnie**

#### **Ad.1. Działalność MOPS ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji osób starszych.**

Przewodnicząca komisji **Barbara Borowiecka** przypomniała, że sprawozdanie członkowie komisji otrzymali w wersji elektronicznej. Działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej omawiana była także na posiedzeniu Komisji Zdrowia, w tym temacie radna przybliżyła przedstawione informacje.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka – Paryło** przedstawiła komisji informacje na temat działalności i realizowanych zadań MOPS z uwzględnieniem sytuacji osób starszych świadczenia usług opiekuńczych w tym zapotrzebowania mieszkańców gminy w zakresie pobytu w Domach Opieki Społecznej, realizacji programu 500 Plus – wg. załącznika do protokołu.

#### **W dyskusji komisja omówiła zagadnienia dot:**

- **Radny Krzysztof Bogusz** nawiązał do możliwości kierowania podopiecznych z Gminy Brzesko do DPS w Borzęcinie i innych DPS , odpłatności z tego tytułu;
- **Radna Barbara Borowiecka** stwierdziła, że bardzo ważny jest temat sytuacji osób starszych , społeczeństwo nasze starzeje się choruje, coraz więcej osób starszych, samotnych, pozostawionych samych sobie Osoby te wymagają szczególnej opieki.

#### **Po wysłuchaniu sprawozdania opinia komisji:**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności MOPS za okres 2016 roku przedstawione przez Panią Dyrektor MOPS w Brzesku B. Czyżycką –Paryło.

#### **Głosowano jednogłośnie**

#### **Ad.2. Analiza skargi Pani G.D.**

Przewodnicząca komisji **Barbara Borowiecka** odczytała skargę Pani G.D. z dnia 16 marca 2017 roku dot. samowoli budowlanej UM, skarga w trybie ar.227KPA na brak konstruktywnych działań związanych z naruszeniem własności prywatnej przez UM w Brzesku, wykonanie robót bez stosownego pozwolenia oraz zniszczenia punktów geodezyjnych, przy budowie nowej nawierzchni asfaltowej na drodze polnej, łączącej ul. Szczepanowską z Na Górkach. Przedstawiła Opinię prawną w sprawie skargi z dnia 22 marca 2017r. oraz pozostałe pisma, wyjaśnienia, opinie prawne radców prawnych do skargi zgromadzone w aktach skargi wg. kolejności ich wystosowania i uzyskania odpowiedzi oraz podjęte dotychczas czynności przez Radę Miejską w sprawie skargi.

W posiedzeniu komisji udział wzięła skarżąca pani G.D.

**Radny Krzysztof Bogusz** odczytał treść opinii prawnej radcy prawnego UM z dnia

19 kwietnia 2016 r. do skargi Pani G.D. {opinia znajduje się w aktach skargi}.

**Pani G.D.** – odniosła się do przedstawionej opinii prawnej, pyta dlaczego w opinii jest zaznaczone, że jej skarga jest bezzasadna.

**Radna Barbara Borowiecka** – odpowiedziała, pani złożyła skargę na samowolę budowlaną, Gmina Brzesko jako inwestor dokonała w dniu 24 02 2015r zgłoszenia robót budowlanych w Starostwie Powiatowym. Zgłoszeniem został objęty remont cząstkowy dróg w Gminie Brzesko ul. Prof. Bujaka w Brzesku. Zakres robót to nakładka asfaltowa. Organ nadzoru budowlanego nie zgłosił sprzeciwu, roboty zostały wykonane gdy wpłynęła skarga. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego musiał zwrócić się do UM o przedstawienie dokumentacji w ramach kontroli. Dokumentacja z 2015 roku.

**Pani G.D.** – zakres prac wykonanych przez Urząd wykracza poza zgłoszenie, była to droga utwardzona, poszerzona na którą wymagany jest pomiar i zezwolenie na budowę. Z informacji jakie uzyskała od kompetentnych osób wynika, że nikt nie może wjechać na cudzą własność i położyć tam asfalt. Jest to ingerencja w grunt, zawsze tam była droga polna. Dlaczego UM wykonał te prace bez pomiaru geodezyjnego, usypano pobocza z kamienia wzdłuż tej drogi poszerzając ją dodatkowo. Droga jest szerokości 3 metrów, dwa samochody nie minął się tylko zajeżdżają jej pole by się wyminąć i nikt tego nie widzi, nawet nadzór budowlany. Nie ma tam żadnych mijanek.

**Radny Kazimierz Sproski** zapytał, czy ta obecna nakładka asfaltowa jest położona na części gruntu skarżącej i w jakiej części?. Jeśli ktoś wszedł w działkę, pani ma swoją mapę i widzi, że droga jest umieszczona w pani działce. Droga była tam od zawsze i wszyscy ją sankcjonowali, czyja ta droga jest pani, czy gminy? i o co pani w ogóle chodzi?.

**Pani G.D.** – odpowiedziała, tak ale na jakiej części nikt tego jej nie powiedział. Byli geodeci pan Piela z urzędnikami. Nie posiada mapy z drogą, dysponuje tylko mapą własnej działki. Nie wie czyja jest droga, chyba gminy. Przez lata sąsiadka, która wskazywała budowlańcom przebieg drogi systematycznie przesuwała własną działkę w jej stronę i jest to wstanie udowodnić.

**Radny Kazimierz Sproski** – jeśli ta droga była usankcjonowana przez wszystkich i wszyscy byli z niej zadowoleni i dodatkowo położony został na niej asfalt to on osobiście byłby zadowolony.

**Pani G.D. odpowiedziała** – nie zostawi tej sprawy ponieważ została zlekceważona przez Kierownika Pielę, powiedział iż się dogadamy i wyznaczymy granice, nie zrobił tego. Czekala 4 miesiące na odpowiedź.

**Sekretarz Stanisław Sułek**- przypomniał, że w wyjaśnieniach Burmistrza przedstawionych komisji wynika iż otrzymała pani takie propozycję. Nikt w urzędzie nie zaprzeczał temu iż została naruszona własność, nie w momencie położenia asfaltu tylko od lat drogą użytkowania został pani zabrany grunt i poszerzona droga. Urząd nie może wchodzić w koszty gdyby się np. okazało, że nie jest to na prywatnym gruncie. Skoro Pani zostało zaproponowane, że urząd wykona pomiary i odkupi tą część nieruchomości, podzieli tą działkę to dlaczego pani nie odpowiedziała pozytywnie na taką propozycję?.

**Pani G.D.** odpowiedziała, bo w piśmie skierowanym z urzędu nie było żadnych informacji odnośnie ile tego jest i za jaką cenę, na co miała się zgodzić?.

**Sekretarz Stanisław Sułek**- najpierw musi być zgoda pani i współwłaścicieli gruntu bo Urząd nie może tylko od pani odkupić gruntu tylko od wszystkich to wówczas prowadzone są negocjacje za jaką cenę to odkupić. Musi być najpierw ten gest dobrej woli, że chcecie państwo wszyscy sprzedać i zgoda pozostałych współwłaścicieli.

**Pani G.D. odpowiedziała**, urząd zrobił partyzantkę, firma która budowała zniszczyła ogród, posiada na ten fakt dowody i do dzisiaj tak jeżdżą. Co to jest za droga dwu kierunkowa na której dwa samochody nie mogą się wyminąć. Liczyła na to iż przy okazji nowej nawierzchni ulicy zostaną dokonane pomiary geodezyjne bo od lat ta droga przebiega inaczej, może wskazać gdzie był granicznik, który zasypano kamieniami w połowie drogi. Dlaczego tego nie zrobiono. Działka jest wąska i jeszcze Urząd zaasfaltował 2-3 metry działki. Nikt nie powiedział w którym to jest miejscu i ile tego zostało zrobione i jak faktycznie przebiega. Była wizja z geodetami i Panem Pielą nic nie mówiono, pan Pielą tylko podkreślał, że winna być wdzięczna za to, że jej drogę zrobiono, a ma jeszcze jakieś pretensje. Przejazd drogą odbywa się jej kosztem zajeżdżany jest ogród bo nie ma się gdzie wyminąć tym bardziej, że jest położony asfalt i jeździ coraz więcej samochodów, dlaczego tak zrobiono nikt o tym nie pomyślał.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – przedstawił kiedy są dokonywane pomiary geodezyjne dróg.

**Radny Kazimierz Sproski** zapytał, czy pani chodzi o to by były mijanki?.

W dalszej dyskusji:

**Radna Barbara Borowiecka**- przypomniała, że nakładka asfaltowa była wykonana nie z Budżetu gminy, lecz jako zadośćuczynienie za użyczenie dla firmy zewnętrznej

natomiast **Pani D.** dopowiedziała, że wielotonowe samochody dowoziły materiał przy pracach budowlanych PKP i rozjeździły tą drogę. Ponadto przypomniała, że stan drogi był bardzo zły i wielokrotnie uczestniczyła w jej naprawie. Droga istniała ale nie taka szeroka, **Burmistrz Grzegorz Wawryka** dodał, że droga została utwardzona po istniejącym szlaku i nie została poszerzona, **Pani D.** zwróciła uwagę, że w niektórych miejscach droga nie jest po istniejącym szlaku tylko jej gruncie co potwierdził geodeta. Dlaczego nie zrobiono tego tak jak ma być, zrobiono bez planu, bez pozwolenia i ta ją boli. Jest zgłoszenie z marca 2015 roku i w tym zakresie nie ma utwardzenia drogi i położenia asfaltu. Na położenie dywanika asfaltowego i trwałą drogę należy mieć zezwolenie.

**Przewodnicząca Komisji Barbara Borowiecka**- w piśmie z dnia 13.04 2017 r. dowiadujemy się że, dnia 06.07.2014, z inicjatywy Urzędu zorganizowano spotkanie w celu wyjaśnienia tej sytuacji w obecności pani D. Brak stanowiska współwłaścicieli Zwróciła się do Burmistrza z zapytaniem o możliwość ponownego spotkania wszystkich współwłaścicieli przedstawić jeszcze raz propozycje Urzędu w tej sprawie.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka**- przedstawił procedury remontu, jeśli byłaby budowana nowa droga to tak. Zapytał jakie pani proponuje rozwiązanie tej sprawy.

Urząd proponował polubowne załatwienie sprawy.

**Pani G.D.** - nikt nie powiedział ile i w którym miejscu została zajęta działka. Jest tam współwłasność, sprawa toczy się w sądzie.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** – przedstawił propozycje Urzędu w stosunku do przedmiotowej drogi. Chcemy ten temat uregulować i polubownie załatwić tak by nikt nie był stratny, by droga nadal funkcjonowała bo jest mieszkańcom potrzebna.

**Radna Barbara Borowiecka** – zwróciła się do pani G.D z zapytaniem przedstawiając wszystkie pisma, opinie prawne ,pismo wyjaśniające pani cały czas przytakiwała potwierdzała zgodność, że nie ma tutaj żadnych zakłamań , przedstawione zostało pani wszystko. Proponuje ponownie odbyć spotkanie wszystkich współwłaścicieli działki. Decyzja Burmistrza zadawalająca.

**P. G.D.** przedstawiła jakie są możliwości odbycia takiego spotkania – raczej jest to nie możliwe, uzasadniła.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** – zapytał, czy Pani D. jest za tym by polubownie załatwić ten temat. Jest tutaj kilka różnych rozwiązań, jeśli z przeprowadzonych pomiarów geodezyjnych wyjdą różnice to my jesteśmy skłonni odkupić.

**Radna Barbara Borowiecka** – zwróciła uwagę, że dopiero gdy będzie miała uregulowany stan prawny, podziału działki wraz z współwłaścicielami uregulowany przebieg drogi i za tą część zajętego, gruntu będzie miała pani zapłacone. Tak jak wcześniej pani zaproponowano.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** z dokonanych pomiarów geodezyjnych wyjdzie ile zostało zabrane gruntu, jeśli jednak nie dojdziemy do porozumienia to możemy w ramach zasiedzenia tą drogą zasiedzieć. Często tak się dzieje bo takich dróg nie uregulowanych jest mnóstwo w gminie, te drogi istnieją i są prawnymi drogami bo w mapach są. Jest za tym by takie zaszłości uregulować i za to co gmina zabrała pod drogę zapłacić. Jest za tym, nikt nie proponuje drogi nie wiadomo jak szerokiej bo zdajemy sobie sprawę, że mieszkańcy mają tam swoje nieruchomości z których chcą korzystać. Może być taka propozycja, że droga istnieje, bierzemy uprawnionego geodetę, który wytyczy zgodnie z przepisami szlak drogi , obie strony zaakceptują, gmina zapłaci współwłaścicielom za zajęty grunt i temat zostanie zamknięty.

**Pani G.D.** – wszystko w porządku, tylko jeśli wybuduje ogrodzenie działki to gdzie się wyminą samochody.

**Radny Marcin Ciurej** dodał, że dalszy odcinek ul. Na Górkach wcale nie jest szerszy niż przy Pani działce. Ogrodzenia są zaraz przy asfalcie i samochody radzą sobie.

**Burmistrz** dopowiedział, dużo jest takich dróg gdzie są drogi wąskie i kierowcy muszą uważać.

**Pani G.D.**- stwierdziła, że boli ją to tym bardziej ponieważ już 4 lata temu zgłaszała do biura Pana Pieli, że sąsiadka regularnie przesuwiała granice – przedstawiła w jaki sposób to czyniła. Jest współwłaścicielem działki od 10 lat, córka jej również otrzymała w spadku część działki i jesteśmy właścicielami połowy tej działki. Dlaczego ta droga nie została wytyczona.

**Radna Barbara Borowiecka** – dodała, ale pani jest współwłaścicielem od 10 lat i dalej pani nie wie ile działki należy do poszczególnych spadkobierców.

**Radny Kazimierz Sproski** poprosił o wskazanie czego Pani G.D. oczekuje od gminy.

**Pani G.D.**- oczekuje by zostały wyznaczone granice jej działki i granice drogi o co wniosowała w pierwszym piśmie do burmistrza, na które 4 miesiące nie otrzymała odpowiedzi. Urzędnicy ją zignorowali i zlekceważyli. Odbyło się spotkanie na którym pan burmistrz uporczywie twierdził, że droga była więc nie ma problemu i sprawa załatwiona. Tak samo pan Piela i jego urzędnicy.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** przypomniał przebieg spotkania z Panią D. , wysłuchał pracowników UM, analiza, mapy i jak ta droga przebiega są wskazania, że wykonana droga weszła w działkę ale przypomina, że gmina może również podjąć działania by tą drogę przejąć w formie zasiedzenia jeżeli nie będzie porozumienia bo są osoby i pracownicy, którzy potwierdzają, że ta droga istniała.

**Pani G.D.** – droga istniała, ale nie taka. Firma, która modernizowała kolej rozjeżdżyła tą drogę , dlaczego nie zostało to zrobione tak jak potrzeba zgodnie z planem i zezwoleniem - nie zostało to tak wykonane. Została zlekceważona przez urzędników bo przez 4 miesiące nic się nie działo . W październiku otrzymała pisma o wyrażenie zgody na sprzedaż, ale ile i czego nikt nie pokazał granicy działki.

**Radna Barbara Borowiecka** – nawiązała do odbytego spotkania w UM, czy na tym spotkaniu pani poinformowała, że może występować tylko w swoim imieniu, widzi tutaj pewne niedogadanie się.

**Radna Maria Kucia** – zapytała, czy nie ma możliwości by brat dał pani upoważnienie, bo tak jak mówi burmistrz by to odkupić to muszą się zgodzić wszyscy.

**Pani G.D.**- odpowiedziała, nie ma takiej możliwości, a sprawa jest w tej chwili w sądzie.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** jeśli zostanie przeprowadzone postępowanie spadkowe zapadnie wyrok, który podzieli ten majątek, jeśli będzie pani miała prawo do tego gruntu to czy jest pani skłonna porozumieć się z Urzędem.

**Pani G.D** odpowiedziała- jeżeli UM wyznaczy granice ile jej zajęła działki to jest w stanie się zgodzić. Współwłaściciele działki będą sami się o tym wypowiadać. Nie wie w której części działka będzie jej własnością, zgłosiła w sądzie, że chciałaby by było to obok córki za córkę może podejmować ona decyzje. Droga istniała przy ogrodzeniu sąsiadów, a teraz jest 2 metry od ogrodzenia bo tak ją sąsiadka przesunęła w planach w czasie ostatnich lat.

**Radny Leszek Klimek** uważa, że teraz są mapy wykonywane z satelity i granica zostanie określona prawie do mm. Wszystko wyjdzie na podziale geodezyjnym.

**Pani G.D** jest tym faktem zbulwersowana, przez 4 miesiące dzwoniła do urzędników Pana Piela to ją zbywali i przez 4 miesiące nikt nie powiedział gdzie jest granica. Było spotkanie na gruncie nikt nie wskazał gdzie leży granica. Sama nie będzie decydować za pozostałych współwłaścicieli, chce podzielić grunt, nabyć własność swoją i córki.



Jest zbulwersowana faktem iż wybudowano taką drogę.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** – odniósł się do wypowiedzi Pani G.D. jest nasza dobra wola, którą cały czas deklaruje. Sposób zachowania się pracowników wyjaśni.

**Radny Kazimierz Sproski** – zwrócił uwagę, że skoro w tej chwili jest sprawa w sądzie to np. za pół roku pani będzie dokładnie wiedziała, która jest jej działka i wówczas pani wyrazi wolę sprzedaży.

**Pani G.D.-** zapytała, czy na tym 2 m gruncie, który sąsiadka zasypała nie można by było wykonać tam np. "mijanki" dla samochodów, poszerzyć drogę w tym miejscu.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** – my to możemy uwzględnić jak najbardziej , geodeta wymierzy dokładnie jak ta droga przebiega. Mówi o docelowym uregulowania sprawy. Chciałby by dzisiaj ustalić jakieś docelowe warunki, by za chwile pani nie stwierdziła, że temat nie jest uregulowany i gmina nic nie robi. Ustalmy dzisiaj, że czekamy do momentu aż sąd rozstrzygnie postępowanie spadkowe , gdy pani będzie dysponowała terenem, jeśli będzie wyznaczona granica to czy jest pani skłonna przyjąć tą granicę, gmina pani wypłaci odszkodowanie, a droga nadal będzie funkcjonowała. Burmistrz wskazał również na możliwość drugiego rozwiązania tematu tj. przejęcie części gruntu zajętego pod drogę w ramach spec ustawy tylko, że wówczas ta droga będzie szersza.

**Pani G.D** – odniosła się do zapisów planów zagospodarowania tego terenu – Burmistrz udzielił wyjaśnień dot. planu jw.

**Radna Barbara Borowiecka-** zaproponowała odbycie wizji lokalnej na przedmiotowym spornym gruncie odnośnie możliwości wykonania tz..mijanek.

**Pani G.D.** – ponownie nawiązała do tematu przesunięcia granicy działki przez sąsiada. Czeką obecnie na orzeczenie sądu i która działka będzie jej własnością oraz własnością córki to będzie o tych działkach decydować.

**Radny Kazimierz Sproski-** jeśli tak to komisja musi zadecydować co dalej ze skargą, czy wnioskodawczyni odłoży skargę do czasu rozstrzygnięcia sądu.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** – stwierdził, że w części ta skarga jest bezzasadna bo działania były podejmowane. Mówimy jednak o rozwiązaniu całej sprawy , chciałby by dzisiaj było ustalone, że do momentu wydania wyroku przez sąd wstrzymujemy działania. Po rozstrzygnięciu sądu podejmujemy znowu rozmowy i zawieramy porozumienie.

**Pani G.D.-** odpowiedziała, że w temacie pozostałych spadkobierców nie może się wypowiedzieć , może tylko rozmawiać o swojej części. Ponadto Pani D. poprosiła by na pewnym odcinku drogi poszerzyć ją.

**Sekretarz** odpowiedział, jeśli z pomiarów geodezyjnych okaże się, że droga jest usytuowana w pani działce, a z drugiej strony będzie grunt gminy to chyba nie będzie z tym problemu aby tam zrobić „mijankę”.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** – zostanie to wzięte pod uwagę, tylko chcielibyśmy by z pani strony była również deklaracja polubownego załatwienia sprawy. My deklarujemy tylko musi być deklaracja drugiej strony. Jeśli pani stwierdzi, że po

zakończeniu postępowania spadkowego jest pani zainteresowana polubownym załatwieniem sprawy , sam też takie polubowne załatwienie deklaruje, to wówczas jeśli postępowanie zostanie zakończone, spotkamy się.

**Pani G.D.** – wnosi o wykonanie mijanek na początku drogi.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** – wyjaśnił, że pani G.D. wyraża wolę polubownego załatwienia sprawy jeśli z pomiaru geodezyjnego wyjdzie, że po drugiej stronie jest teren gminny to będzie tam wykonana „ mijanka” dla samochodów.

**Pani G.D.**- ręczy, że tak będzie ponieważ 50 lat temu ogrodzenie sąsiada było już w drodze.

**Po szerokiej dyskusji , wysłuchaniu skarżącej stwierdzeniu, że obie strony wyrażają wolę polubownego załatwienia sprawy komisja podjęła wniosek i opinie o treści:**

- Po analizie skargi Pani G.D., szczegółowych informacjach, wyjaśnieniach i dodatkowym przedstawieniu informacji ze strony skarżącej Komisja Rewizyjna ustaliła, że obydwie strony deklarują wolę polubownego załatwienia sprawy, po rozstrzygnięciu postępowania spadkowego Pani G.D. Pani G.D. deklaruje we własnym zakresie oraz w imieniu swojej córki wolę porozumienia się z Gminą Brzesko.  
Jeśli z dokonanych pomiarów geodezyjnych gruntu okaże się, że po drugiej stronie drogi znajduje się grunt gminny to zostaną wykonane „ mijanki”. **Głosowano jednogłośnie**
- Komisja Rewizyjna po analizie skargi pani G.D. i wysłuchaniu skarżącej oraz pracowników UM wnioskuje o przekazanie skargi do załatwienia Burmistrzowi Brzeska. **Głosowano jednogłośnie**

### **Ad.3. Sprawozdanie z wykonania Budżetu Gminy Brzesko za 2016r.**

### **Ad.4. Kontrola w zakresie realizacji dochodów i wydatków określonych w budżecie na 2016r.**

**Przewodnicząca Komisji Barbara Borowiecka** – powitała na posiedzeniu komisji Pa Skarbnik Gminy, panią Celinę Łanocha przypomniała, że sprawozdanie z wykonania Budżetu Gminy Brzesko za rok 2016 członkowie komisji otrzymali w wersji elektronicznej do zapoznania. Poprosiła o przedstawienie sprawozdania z wykonania Budżetu za 2016r. członków komisji do zadawania pytań .

**Skarbnik Celina Łanocha** przedstawiła komisji analizę sprawozdania jw. Przedstawiła wykonanie dochodów i wydatków budżetowych w 2016 roku, odniosła się do wielkości subwencji oświatowej , przedstawiła działy w których wykonanie budżetu wyniosło ponad 100% oraz omówiła wykonanie dochodów majątkowych,



analizowała działy w których wykonanie budżetu nie zostało wykonane w 100% wg. Załącznika do protokołu komisji. Realizacja Budżetu przebiegała prawidłowo. Przedstawiła wysokość nadwyżki budżetu, wielkość długu, emisji i wykupu obligacji.

**Przewodnicząca Barbara Borowiecka** podziękowała za przedstawioną szczegółowo analizę sprawozdania z wykonania Budżetu i stwierdziła Kontrola wykonania Budżetu pozwoli na obiektywną ocenę ,pozwalającą na podjęcie decyzji Komisji Rewizyjnej co do ustalenia treści wniosku na posiedzenie komisji w maju w sprawie UDZIELENIA BĄDŹ NIE UDZIELENIA ABSOLUTORIUM BURMISTRZOWI MIASTA I GMINY BRZESKO.

Pytań radnych do przedstawionych dochodów i wydatków budżetowych roku 2016 zawartych w sprawozdania brak.

### **Po wysłuchaniu sprawozdania jw. opinia Komisji**

#### **Opinia komisji:**

Komisja Rewizyjna wysłuchiwała szczegółowych informacji przedstawionych przez Skarbnik Gminy Celinę Łanocha na temat wykonania budżetu Gminy Brzesko za rok 2016 i po analizie oraz kontroli realizacji dochodów i wydatków określonych w budżecie gminy na 2016 pozytywnie opiniuje przedstawione sprawozdanie. **Głosowano jednogłośnie**

### **Ad.5. Współpraca z miastami partnerskimi – podsumowanie roku 2016 oraz zamierzenia na rok 2017.**

Członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z informacją na temat współpracy Gminy Brzesko z miastami partnerskimi i ze względu na ograniczenia czasowe Pana Kierownika Biura Promocji ewentualne zapytania komisji przedstawione zostaną na sesji.

### **Ad.6. Analiza pism skierowanych na komisji, sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Pism i wniosków brak.

Przewodnicząca podziękowała i zamknęła posiedzenie

Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone.

Obrady trwały od godziny 12.00-15.10

Pełna treść dyskusji radnych na posiedzeniu komisji Rewizyjnej stanowi załącznik - płyta CD.

**Przewodnicząca Komisji  
Rewizyjnej RM w Brzesku**

.....  
**Barbara Borowiecka**

**Protokołowała:**

**Inspektor Marta Kólkowska**