

**UCHWAŁA NR LII/366/2018
RADY MIEJSKIEJ W BRZESKU**

z dnia 30 maja 2018r.

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Brzeska

Na podstawie art 18 ust.2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 994 z późn.zm.), oraz art.229 pkt 3, art.232 § 2 i 3, art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), Rada Miejska w Brzesku uchwala co następuje:

§ 1.

W związku z ponownym złożeniem przez R.J. w piśmie z dnia 26.04.2018 r. skargi na działalność Burmistrza Brzeska, bez wskazania nowych okoliczności i dowodów w zakresie objętym uchwałą Nr L/358/2018 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzeska, podtrzymuje się rozstrzygnięcie wyrażone w przywołanej uchwale.

§ 2.

1. Przekazuje się skargę Pana R.J. z dnia 26.04.2018 r. w części dotyczącej:
 - a) naruszenia przez pracowników Biura Obsługi Rady tajemnicy służbowej i ustawy o ochronie danych osobowych poprzez ujawnienie danych autora skargi osobom trzecim;
 - b) naruszenia przez Naczelnika Wydziału Edukacji p.J.C. tajemnicy handlowej i ustawy o ochronie danych osobowych poprzez ujawnienie ustaleń z kontroli szkół;do załatwienia Burmistrzowi Brzeska, z powodów wymienionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. Zobowiązuje się Burmistrza Brzeska do zawiadomienia Rady Miejskiej w Brzesku o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Brzesku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku

mgr Krzysztof Ojczyk

UZASADNIENIE

Pan R. J. pismem z 26.04.2018 r. złożył „odwołanie od Uchwały nr L/358/2018 Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzeska”. W treści pisma Skarżący zawarł wyjaśnienia wraz z uzasadnieniem w zakresie spraw podniesionych w swoich dotychczasowych skargach na Burmistrza Brzeska, a które były już przedmiotem rozpoznania w przywołanej uchwale Rady Miejskiej w Brzesku. Generalnie Skarżący zarzuca, iż uznanie jego skargi na Burmistrza Brzeska za bezzasadną obarczone jest wadami prawnymi i formalno-prawnymi.

Ponadto w treści pisma Skarżący zawarł wniosek o zbadanie, w jego ocenie, nowych okoliczności:

- naruszenia przez pracowników Biura Obsługi Rady tajemnicy służbowej i ustawy o ochronie danych osobowych poprzez ujawnienie danych autora skargi osobom trzecim;
- naruszenia przez Naczelnika Wydziału Edukacji p. J.C. tajemnicy handlowej i ustawy o ochronie danych osobowych poprzez ujawnienie ustaleń z kontroli szkół.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 z późn.zm.), do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Stosownie do brzmienia art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm. – dalej jako Kpa), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 tego przepisu. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 232 § 2 i 3 Kpa, skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia. O przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżącego.

Stosownie do brzmienia art. 239 § 1 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Treść pisma Pana R.J. z dnia 26.04.2018 r. należy rozważyć przede wszystkim w kontekście regulacji przywołanego art. 239 § 1 Kpa. Skarżący wprost bowiem kwestionuje poprawność uznania jego skargi za bezzasadną, przedstawiając własną ocenę stanu sprawy oraz zachodzące w jego ocenie naruszenia przepisów prawa i błędy formalno-prawne po stronie Rady Miejskiej w Brzesku przy rozpatrywaniu jego skargi. Należy zatem zaznaczyć, iż uznanie skargi w wyniku jej rozpoznania za bezzasadną i wykazanie jej bezzasadności w

odpowiedzi na skargę, zwalnia organ od obowiązku udzielenia odpowiedzi na dalsze skargi dotyczące tej samej sprawy, chyba że w ponownie złożonej skardze przedstawiono nowe okoliczności (tak: Przybysz Piotr Marek, Kodeks postępowania administracyjnego. LEX/el. 2018). Nowe okoliczności muszą dotyczyć przedmiotu rozpatrzonej skargi, a nie nowych, odmiennych od dotychczasowych zarzutów. Nowe zarzuty, wychodzące poza przedmiot dotychczasowego rozpoznania powinny być natomiast zakwalifikowane jako nowa skarga.

Ponieważ dodatkowe wyjaśnienia Skarżącego w zakresie rozpatrzonej poprzednio skargi nie zawierają żadnych nowych okoliczności, Rada Miejska w Brzesku podtrzymała rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale Nr L/358/2018 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzeska. Jednocześnie, z uwagi na nowo podniesione zarzuty dotyczące pracy pracowników Urzędu Miejskiego w Brzesku (a nie wprost Burmistrza Brzeska jak w poprzedniej skardze Skarżącego), Rada Miejska w Brzesku uznała je za nową skargę, którą w oparciu o przywołane regulacje postanowiła przekazać do załatwienia Burmistrzowi Brzeska (przełożonemu służbowemu), z obowiązkiem zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku

mgr Krzysztof Ojczyk