

**UCHWAŁA NR L/358/2018**

**RADY MIEJSKIEJ W BRZESKU**

z dnia 28 marca 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzeska**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj.Dz. U. z 2017 roku, poz. 1875 z późn. zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn.zm) Rada Miejska w Brzesku uchwała co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się skargę na Burmistrza Brzeska **Pana J.R.** za bezzasadną.

**§ 2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Brzesku

**mgr Krzysztof Ojczyk**

**Uzasadnienie**  
**do uchwały Nr L/358/2018**  
**Rady Miejskiej w Brzesku**  
**z dnia 28 marca 2018 r .**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzeska**

W dniu 9 lutego 2018 r. wpłynęła skarga Pana R.J. na Burmistrza Brzeska za naruszenie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Brzesku, przepisów dotyczących przyznawania nagród pracownikom jednostek organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Brzesku, ustawy Prawo zamówień publicznych, Kodeksu pracy, ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**Stan faktyczny.**

Pan R.J. pismem z 09.02.2018r. adresowanym do Pana Krzysztofa Ojczyka Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku, złożył skargę na Burmistrza Brzeska za naruszenie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Brzesku, przepisów dotyczących przyznawania nagród pracownikom jednostek organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Brzesku, ustawy Prawo zamówień publicznych, Kodeksu pracy, ustawy o finansach publicznych oraz o ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, poprzez niewyciągnięcie konsekwencji służbowych oraz tuszowanie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawowych obowiązków pracowniczych – Kodeks Pracy, ustawy o finansach publicznych, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz kodeksu karnego przez Panią Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Brzesku.

W uzasadnieniu skargi, skarżący przedstawił opis przebiegu przeprowadzonej kontroli w dniach 23 czerwca do 8 lipca 2015r. dotyczącej - Prawdopodobności wydatkowania środków z uwzględnieniem zamówień publicznych za rok 2014 oraz dokonane ustalenia w zakresie wykonywania obowiązków przez dyrektora tej placówki, wskazując istniejące w jego ocenie naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych i czyny zabronione określone w Kodeksie karnym.

W tym kontekście skarżący podniósł iż Burmistrz Brzeska po otrzymaniu protokołu kontroli przez 3 miesiące nie podjął żadnych działań w celu wyjaśnienia naruszenia prawa , a po tym czasie wysłał Komisję złożoną z pracowników Urzędu, którzy w trakcie rekontroli nie zauważyli i nie wykazali łamania przepisów prawa przez dyrektora placówki.

Skarżący zarzuca, iż działania pracowników Urzędu, wyjaśniających z polecenia Burmistrza opisywaną sprawę , stanowią łamanie podstawowych obowiązków pracowniczych .

W konsekwencji skarżący podkreśla, iż Burmistrz nie zauważył łamania przepisów prawa nie tylko przez dyrektora placówki , ale także pracowników Urzędu .

Nadto, że pomimo wskazanych naruszeń prawa dyrektor placówki otrzymała nagrodę Burmistrza za rzetelne wykonywanie obowiązków służbowych oraz że taką nagrodę otrzymali także pracownicy Urzędu wyjaśniający z polecenia Burmistrza opisywaną sprawę ,co narusza przepisy prawa.

**Stan prawny.**

Kwestie związane z prawem składania skarg i wniosków oraz ich rozpatrzenie regulują przepisy zawarte w Dziale VIII Kpa .Przepisy te regulują realizację zagwarantowanego każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, między innymi, prawa składania skarg i wniosków do organów jednostek samorządu terytorialnego ( art.221§1Kpa.). Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwienie sprawy (art.227Kpa.)

Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności (wójta burmistrza lub prezydenta miasta ) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Z uwagi na argumentację skarżącego zawartą w treści skargi dotyczącej okresu czerwiec, lipiec 2015r należy wskazać obowiązujące regulacje prawne:

Zgodnie z brzmieniem art.34a. Ust.1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, organ

prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów .

W zakresie wymienionym w ust.1 nadzorowi podlega w szczególności:

1) prawidłowość dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę lub placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem .

2) przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów.

3) przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.

Stosownie natomiast do brzmienia art.5c pkt.3 tej ustawy, w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w art.34a wykonuje odpowiednio :wójt( burmistrz ,prezydent miasta).

Zgodnie z brzmieniem art.24 ust.1i 2 ustawy z dnia 21listopada 2008r o pracownikach samorządowych, do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy: dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów obywateli.

Do obowiązków pracownika samorządowego należy między innymi a w szczególności :

1)przestrzeganie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i innych przepisów prawa ;

2)wykonywanie zadań sumiennie , sprawnie i bezstronnie.

Skarga skierowana została do Przewodniczącego Rady Miejskiej, który organizuje pracę Rady Miejskiej w Brzesku. Z uwagi na przedmiot skargi dotyczący zadań i działalności Burmistrza Brzeska ,organem właściwym do jej rozpatrzenia jest zatem Rada Miejska za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej, która wcześniej analizuje wniesioną skargę.

Treść skargi dotyczy zachodzących zdaniem skarżącego:

1) Zaniedbań Burmistrza Brzeska w zakresie braku wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do dyrektora placówki i pracowników Urzędu w związku z ustaleniami kontroli w Publicznej Szkole Podstawowej Nr.3 w Brzesku w miesiącu czerwcu i lipcu 2015r i próżniejszej rekontroli;

2) Tuszowania przez Burmistrza Brzeska naruszeń prawa przez dyrektor placówki i pracowników Urzędu.

Skarżący szeroko opisuje zachodzące według jego oceny naruszenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Brzesku, ustawy Prawo zamówień publicznych, Kodeksu pracy, ustawy o finansach publicznych, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz Kodeksu karnego. Jednak argumentacja w tym zakresie ma jedynie stanowić uzasadnienie zarzutów stawianych Burmistrzowi Brzeska w zakresie wskazanym w punkcie 1 i 2, a nie jest zarzutem skargi, który miałyby zbadać Rada Miejska.

Skarżący wprost wskazał, że w tym zakresie sprawę przekazano do niepodlegającego Burmistrzowi organu, w celu faktycznego ustalenia , czy to kontrolujący miał rację wskazując naruszenie prawa przez dyrektor szkoły, czy jego pracownicy, którzy również tego nie zauważyli.

Dnia 27.02.2018r do Biura Rady wpłynęło kolejne pismo Pana R.J. do Przewodniczącego Rady - Uzupełnienie do skargi na Burmistrza Brzeska.

W treści pisma, poza uzupełniającą argumentacją do pierwotnej skargi , stanowiącą polemikę Skarżącego z oświadczeniem Dyrektora placówki, Pan R.J. zawarł dwa wnioski, które należy zakwalifikować jako dwa nowe zarzuty skargi na Burmistrza Brzeska .

1)zarzut - naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych w Urzędzie Miejskim w Brzesku , w zakresie informacji o przyczynach i formie zwolnienia Skarżącego z pracy przez Burmistrza Brzeska;

2)zarzut -naruszenie ustawy o dostępie do informacji publicznej , bezpośrednio poprzez niewykonanie obowiązków wynikających z tej regulacji w Urzędzie Miejskim w Brzesku, oraz pośrednio poprzez brak nadzoru nad wykonywaniem obowiązków wynikających z tej regulacji w jednostce – Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Brzesku, w zakresie braku zamieszczenia na stronie internetowej BIP jednostek kopii dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wniosków i opinii podmiotów przeprowadzających kontrolę.

W związku z opisanymi nieprawidłowościami skarżący wniósł o wyciągnięcie odpowiedzialności przez Przewodniczącego Rady zgodnie z prawnie przyznanymi kompetencjami w ustawowo określonym terminie.

Komisja Rewizyjna w dniu 16.03.2018 r. analizowała skargę Pana R.J., zapoznała się z przedstawioną dokumentacją a następnie:

–wysłuchała wyjaśnień dyrektora Szkoły Pani Doroty Wójcik. Pani dyrektor złożyła obszernie wyjaśnienia, poinformowała komisję, że w sprawie antydatowania umowy z listopada 2013r. Prokuratura Rejonowa w Bochni odmówiła wszczęcia śledztwa. Skarżący na postanowienie Prokuratury złożył zażalenie i sprawa trafiła do rozpatrzenia przez Sąd w Brzesku, z uwagi na fakt, iż sprawy toczą się przed sądem właściwym ze względu na miejsce zamieszkania osoby skarżącej. Sąd w Brzesku zmienił kwalifikacje czynu z nie noszącego znamion czynu zabronionego na niską szkodliwość czynu. Sąd w dalszej części orzeczenia wskazał również, iż dyrektor działał kierując się dobrem dzieci, aby zapewnić im wyżywienie w stołówce szkolnej. Dyrektor podkreśliła, że w skardze do Rady Miejskiej w Brzesku Pan R.J. wybrał tylko korzystne dla niego fragmenty, zakłamując przez to sens wydanego postanowienia. Podczas kontroli w placówce przez skarżącego, dyrektor składała wyjaśnienia w sprawie różnicy w cenach warzyw, jednak Pan R.J. wyjaśnień tych nie przyjął, w przeciwieństwie do śledczych z Bochni. Według dyrektora różnica w cenie np. ziemniaków wynosiła 0,14 zł na 1 kg a nie jak wskazuje skarżący 150% ceny. Pani dyrektor poinformowała również, że Pan kontrolujący R.J. przekraczał zakres upoważnienia do kontroli, poszerzając ją o kontrole zarządczą, którą mylił z oceną ryzyka zawodowego na stanowisku oraz o orzeczenia opinii poradni psychologiczno – pedagogicznych w stosunku do dzieci, tzw. dane wrażliwe, które leżą wyłącznie w kompetencji organów do tego uprawnionych, np. Kuratorium Oświaty. Co do oskarżania związanego z nagrywaniem kontrolującego telefonem komórkowym Pana R.J dyrektor wskazała, że tak naprawdę to on próbował nagrywać dyrektora w księgowości, udając że zapomniał zabrać telefonu. Pani dyrektor poinformowała, że nagrywała wyłącznie dla własnego bezpieczeństwa. Ma nagrany przebieg kontroli w księgowości. Użyła do tego mobilnej kamery, jest zarejestrowany dźwięk i obraz nie idealny, ale widać twarz kontrolującego i głos. Są nagrania, jedno o udostępnienie opinii i orzeczeń i drugie, gdy kontrolujący wiedział, że Pani dyrektor jest po rozmowie z Panem Burmistrzem i dwa ostatnie filmy dotyczą wymuszania składania oświadczenia na dyrektorze i księgowej. Jeżeli chodzi o antydatowane umowy, upierał się że umowy zostały sporządzone na potrzeby kontroli. Pozwolił sobie nachodzić Pana Machowskiego (wykonawcę) w domu, co również traktowane było jako przekroczenie uprawnień kontroli. Do kontrolującego nie docierało, że umowa po prostu została niepodpisana przez zapomnienie. Nagrania były wykorzystane w sądzie i rzeczywiście tak jak przypuszczał Pan R.J. nagrania zostały udostępnione Burmistrzowi i Naczelnikowi WEKiS. Pan R.J. nie był informowany o nagrywaniu go, ale na szkole jest informacja, że obiekt jest monitorowany. Pani dyrektor podkreśliła, że celem jej nagrań było tylko udowodnienie, że mówi prawdę. Była to kamerka rzadko używana, jako monitoring szkolny i mogła być umieszczona w dowolnym miejscu. Nigdy te materiały nie byłyby ujawnione, gdyby nie było takiej konieczności. Pani dyrektor odniosła się również do zarzutów w kwestii naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych, w zakresie informacji o przyczynach i formie zwolnienia skarżącego R.J. z pracy. Pani dyrektor poinformowała, że była świadkiem na sprawie w Bochni, pierwsze pytanie jakie usłyszała od sędziny, czy wie w jakiej sprawie jest toczony postępowanie. Odpowiedziała, że na wniosek Pana R.J. o odszkodowanie, jednak dokładnie nie wiedziała jakie, czy za zaległe wynagrodzenie czy odszkodowanie z powodu utraty zaufania i rozwiązania umowy. Stąd wiedziała, z jakiego powodu został zwolniony. Nie była ekstra informowana przez pracowników urzędu. Siłą rzeczy uczestniczyła w tej sprawie. Wiedziała z jakiego powodu został zwolniony i z jakiego tytułu. Nie przez pracowników, nikt jej nie upublicznił takich danych z pracowników urzędu. Co do zarzutu niepublikowania danych na BIP poinformowała, że szkoła nie jest zobowiązana do prowadzenia BIP u. Nadto Pani Dyrektor oświadczyła, że kontrolujący podczas kontroli prawidłowości wydatkowania środków finansowych do której został upoważniony przez Burmistrza rozszerzył zakres sprawdzanego materiału o dokumentację kontroli zarządczej. Po wstępnej analizie dokumentów stwierdził ich nieumiejętne prowadzenie, pomimo tego, że zostały opracowane na podstawie wzorów otrzymanych od firm, które ze środków Gminy przeszkoliła wszystkich Dyrektorów w zakresie prowadzenia dokumentacji kontroli zarządczej. Najwięcej zastrzeżeń miał do oceny ryzyka, twierdził, że ma być ono powiązane z konkretnymi stanowiskami i związanych z nim zadaniami. Domagał się przedstawienia struktury organizacyjnej szkoły. W końcu zademonstrował „dobrą” wzorcową dokumentację opracowaną dla jednej ze szkół z Brzeska i zaoferował wykonanie dla mnie podobnej na podstawie odrębnej umowy na nazwisko żony za kwotę 3000,00zł. Zaznaczył przy tym, że ułatwi mi to pracę., bo raz na zawsze będę miała zamkniętą kwestię dokumentowania kontroli zarządczej i nie będę musiała obawiać się że poniosę konsekwencję błędnie prowadzonej dokumentacji. Pan R.J. koniecznie chciał zapoznać się z dokumentacją kontroli zarządczej – dotyczy obowiązków Dyrektora w różnych aspektach, kontrola zarządcza ryzykiem

finansowym – by nie zagrozić niestabilności Dyrektor - Księgowa .Kontrolujący pomieszał to z ryzykiem zawodowym , ze stanowiskiem pracy .Chciał sprawdzać orzeczenia dzieci chorych czy dobrze przydzielone zajęcia i kwalifikacje ?Tym samym wchodził w kompetencje Kuratorium.

–komisja zapoznała się z opinią prawną z dnia 12.08.2015 r.

–wysłuchała wyjaśnień Naczelnika WEKiS, Pana Józefa Cierniaka, który potwierdził wypowiedzi pani dyrektor i poinformował , że cała afera wynikała nie ze względu ceny warzyw, ale ze względu na to, że jaka jedyna powiedziała nie na zawarcie dodatkowych umów na szkolenie w zakresie kontroli zarządczej. PG 1 Brzesko, SP 2 Brzesko, SP Bucze i PG Jadowniki. Te placówki zawarły umowę na dodatkowe szkolenie w zakresie kontroli zarządczej. Naczelnik na polecenie Burmistrza zwrócił się do tych szkół zapytaniem: kto prowadził szkolenie, na kogo spisano umowę, cena szkolenia. Okazało się, że w Buczu w szkoleniu brało udział 3 osoby, szkolenie trwało 3 godziny i zapłacono 3 tys. zł. Pan skarżący wskazywał, kto ma brać udział w szkoleniu, łącznie z Paniami sprzątającymi. Umowa była spisana na żonę Pana R.J. A szkolił Pan R.J. , skutkiem tych szkoleń były wcześniej przeprowadzane kontrole przez Pana R.J. w tych placówkach. Pan Naczelnik poruszył wątek otrzymanej nagrody przez dyrektora. Z wnioskiem wystąpiła Rada Pedagogiczna a komisja opiniująca nagrody uznała, że za całokształt pracy Pani dyrektor zasługuje na tą nagrodę.

Dodatkowych wyjaśnień udzielał Pan Sekretarz – Stanisław Sułek. Wskazał na postanowienie sądu, w którym to sąd odniósł się do tuszowania przez Burmistrza naruszeń prawa przez dyrektor placówki. Zacytował część uzasadnienia z postanowienia sądu, w którym sąd wskazał ze Burmistrz powołując zespół pokontrolny, w ocenie sądu uwolnił się od zarzutu tuszowania sprawy i niezawiadomienia organów ścigania.

W odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 12 lutego 2018r. w związku z podnoszonymi przez skarżącego naruszeniami prawa, których miał się dopuścić Burmistrz Brzeska, a które miały polegać na nie wyciągnięciu konsekwencji służbowych , tuszowaniu naruszeń ustawy prawo zamówień publicznych , kodeksu pracy , ustawy o finansach publicznych, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i kodeksu karnego , przedstawiono wyjaśnienia z dnia 26.02 .2018r. podpisana Radca Prawny Pani Małgorzata Domagała .

Burmistrz Brzeska po zapoznaniu się z protokołem sporządzonym przez skarżącego , zwrócił się o opinię prawną w przedmiocie udzielenia odpowiedzi, czy zachowanie dyrektora szkoły polegający na wpisaniu w umowie nr 4/2013 innej daty zawarcia niż faktycznie została zawarta , wyczerpuje znamiona czynu zabronionego, a jeśli tak to jakiego? Odpowiedź -wobec stwierdzenia , iż przedmiotowy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Powołując się na obowiązujące w tym względzie orzecznictwo przedstawiła opinię prawną z której wynikało, że zachowanie dyrektora szkoły nie nosiło znamion przestępstwa z art 270 §1k.k. ani też żadnego innego czynu zabronionego. Potwierdzeniem takiej oceny jest późniejsze stanowisko Prokuratury Rejonowej w Bochni do której Skarżący złożył zawiadomienie o stwierdzonych przez siebie nieprawidłowościach, a która postanowieniem z dnia 13. 05. 2016r. sygn. akt PR Ds 230/2016 wydała postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie przedstawionych w skardze zarzutów przez skarżącego wobec stwierdzenia , iż przedmiotowe czyny nie zawierają znamion czynu zabronionego.

Jeśli chodzi o zarzut niedopełnienia obowiązków to polega ono na zaniechaniu ich wykonania albo na wykonaniu nienależytym, sprzecznym z istotą lub charakterem danego obowiązku. Samo przekroczenie lub niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza nie wypełnia jeszcze znamion przestępstwa. Skarżący podniósł zarzut niedopełnienia obowiązków przez Burmistrza Brzeska polegający na nie podjęciu czynności prowadzących do powiadomienia organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu o którym organ ten podjął informację w związku ze swoją działalnością. Wydaje się oczywistym , że po złożeniu wyjaśnień przez Panią Dyrektor oraz rekontroli jaka została przeprowadzona zarzuty nie zostały potwierdzone, a tym samym nadanie dalszego biegu sprawie było bezprzedmiotowe.

W Postanowieniu z dnia 19 października 2016 roku Sąd Rejonowy w Brzesku II Wydział Karny po rozpoznaniu zażalenia R.J. na Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Bochni z dnia 13 maja 2016 roku o odmowie wszczęcia śledztwa, na podstawie art. 437&1kpk postanawia zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, iż za podstawę umorzenia co do czynów opisanych w pkt. I i II postanowienia przyjmuje art.17 & 1 pkt 3 kpk w pozostałych utrzymuje zaskarżone postanowienie w mocy. Sąd rozważył co następuje :

Zażalenie zasługuje częściowo na uwzględnienie. Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości to iż funkcjonariusz publiczny w osobie Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Brzesku naruszył przepisy ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż w pierwszych 3 miesiącach ceny produktów powinny być wypłacane w cenie zgodnie z umową, natomiast w okresie późniejszym na wniosek dostawcy mogły być uzgodnione ceny wyższe.

Zdaniem Sądu jednak dyrektor działał w trosce o dobro uczniów by otrzymali produkty żywnościowe dobrej jakości, świeże, a nie zgadzał się na dostarczenie produktów tańszych o zdecydowanie gorszej jakości. Dodać należy, że ceny tylko niektórych produktów były wyższe niż w umowie, przy czym w późniejszym okresie oscylowały nawet poniżej ceny widniejącej w umowie. W związku z powyższym należy uznać, że stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu jest znikomy i taka powinna być podstawa umorzenia postępowania.

Podobna sytuacja zachodzi co do drugiego czynu z art. 271 & 1 k.k. nie ulega żadnej wątpliwości, że umowa była antydatowana. Funkcjonariusz miał obowiązek zawrzeć umowę na piśmie z wykonawcą w chwili zawarcia ustnej odnośnie wykonania usługi dotyczącej remontu dachu. Również jednak i w tym przypadku społeczna szkodliwość popełnionego czynu jest znikoma. Zasadne jest zatem umorzenie postępowania na podstawie art. 17 & 1 pkt 3 kpk. Nie można było żądać od Burmistrza zawiadomienia organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa ponieważ zlecił on zbadanie sprawy specjalnej komisji, która nie dopatrzyła się nieprawidłowości.

Mając powyższe na uwadze, decyzje o odmowie wszczęcia śledztwa należy uznać za w pełni uzasadnione.

W świetle szczegółowo analizowanej dokumentacji, wysłuchanych oświadczeń i złożonych wyjaśnień mając na uwadze powyższe komisja Rewizyjna podjęła stosowne wnioski, a skarga winna zostać uznana za bezzasadną.

#### POUCZENIE

Art. 239 [Ponowne złożenie]

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 2. *(uchylony)*

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Brzesku

**mgr Krzysztof Ojczyk**