

## Protokół Nr 13/2016

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku z dnia  
22 Listopada 2016 r. odbytego w sali obrad Urzędu Miejskiego w Brzesku przy ul.  
Głowackiego 51.

### Komisja Rewizyjna obradowała w składzie:

1. Radna Barbara Borowiecka - Przewodnicząca Komisji;
2. Radny Marcin Ciurej – członek Komisji;
3. Radna Maria Kądziołka – członek Komisji;
4. Radny Kazimierz Sproski – Członek Komisji;
5. Radna Maria Kucia – Członek Komisji;
6. Radny Leszek Klimek - Członek Komisji
7. Radny Grzegorz Kolbusz – członek komisji
8. Radny Krzysztof Bogusz - członek Komisji;

### Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

Sekretarz Gminy Stanisław Sulek;

Naczelnik Marzena Zacher;

Radny Bogusław Babicz

Kierownik Rafał Najdała .

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła **Przewodnicząca Komisji** Radna Barbara Borowiecka powitała wszystkich zebranych na posiedzeniu komisji.

Na podstawie listy obecności przewodnicząca komisji stwierdziła prawomocność obrad komisji. Lista obecności stanowi **załącznik** do protokołu.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** poinformowała, że zanim przedstawi proponowany porządek posiedzenia komisji wnosi zmianę do porządku , na prośbę Przewodniczącego komisji Oświaty, który przedstawi komisji projekt uchwały w sprawie zasad i trybu postępowania przy nadawaniu tytułów :

” Honorowy Obywatel Miasta Brzeska „ i „ Medal na Wstędze za Zasługi dla Miasta Brzeska” . Zaproponowała by projekt uchwały jw. został omówiony w pkt.1 porządku

posiedzenia komisji, następne punkty otrzymują kolejną numerację, zapytała kto z członków komisji jest za wprowadzeniem tej zmiany w porządku posiedzenia – **głosowano jednogłośnie** .

Następnie Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka przedstawiła proponowany projekt porządku posiedzenia ze zmianami:

1. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu postępowania przy nadawaniu tytułów :” Honorowy Obywatel Miasta Brzeska „ i „ Medal na Wstędze za Zasługi dla Miasta Brzeska”.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytej w dniu 19 października 2016 r. ( protokół był dostępny do wglądu w Biurze Rady Miejskiej p.13 UM w Brzesku , wszelkie uwagi do protokołu można było zgłaszać pisemnie do BR).
3. Analiza i realizacja wniosków Komisji za I półrocze 2016 r.(inf. email)
4. Analiza proponowanych stawek podatków lokalnych na 2017 rok. (inf. email)
5. Informacje na temat stanu zaległości podatkowych.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski – rozpatrzenie pism, wniosków i projektów uchwał skierowanych do komisji – (inf. email)

Porządek posiedzenia komisji ze zmianami **głosowano jednogłośnie** .

**Ad.1. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu postępowania przy nadawaniu tytułów :” Honorowy Obywatel Miasta Brzeska „ i „ Medal na Wstędze za Zasługi dla Miasta Brzeska”.**

Przewodniczący Komisji Oświaty, Radny Bogusław Babicz omówił wg. załącznika do protokołu projekt uchwały jw. jak również przebieg i wnioski z komisji, które już powyższy projekt analizowały i zaopiniowały. Przedstawił zmiany wprowadzone do poszczególnych paragrafów projektu uchwały w porównaniu do obowiązującej uchwały.

**Pytania do projektu uchwały:**

Radna Maria Kądziołka zapytała w sprawie zapisów w paragrafie 16 – dot. statuetki wykonanej z brązu , a potem jest medal z brązu na wstędze.

**Radny Bogusław Babicz** odpowiedział, że zapis winien brzmieć – „ medal na wstędze „ został ten zapis już poprawiony.

**Radna Maria Kądziołka** – nadmieniła, że odniosła się do tego projektu uchwały, który otrzymała drogą email.

**Radna Barbara Borowiecka** – uważa, że są to istotne i znaczące zmiany, zaproponowała pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały jw. Zmiany są bardzo istotne i były bardzo potrzebne.

**Wniosek komisji:**

Komisja **pozytywnie jednogłośnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad i trybu postępowania przy nadawaniu tytułów :” Honorowy Obywatel Miasta Brzeska „ i „ Medal na Wstędze za Zasługi dla Miasta Brzeska” – **głosowano jednogłośnie**

**Ad.2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytej w dniu 19 października 2016 r. ( protokół był dostępny do wglądu w Biurze Rady Miejskiej p.13 UM w Brzesku , wszelkie uwagi do protokołu można było zgłaszać pisemnie do BR).**

**Radna Barbara Borowiecka** – przypomniała, że protokół był wyłożony , nie było zgłoszonych uwag do protokołu. Radna poinformowała komisję , że protokół z dnia 19 października wysłany do członków komisji , został dużo przed czasem zwołania komisji dlatego też naniesione są pewne zmiany. Ze względu na to, że przewodniczący decyduje o wpisie ważnych rzeczy poprosiła aby umieścić zapisy dotyczące ważnych informacji dlatego są dwa protokoły, poprosiła pracownika Biura Rady o określenie w którym dniu został protokół przesłany do członków komisji. Było uzgodnione, że protokół wysyłamy do członków komisji w chwili kiedy zwołujemy komisję.

**Radna Maria Kądziołka** – dopowiedziała, protokół się wysyła kiedy jest sporządzony , a nie kiedy zwołujemy komisję.

**Radna Barbara Borowiecka** odpowiedziała radnej Kądziołka – nie ma możliwości tak stosować się do Pani różnych wypowiedzi . Utrzymujemy jedną zasadę , przewodniczący zwołuje komisję , protokół jest gotowy ,sprawdzony przez przewodniczącego, uzupełniony o ważne fakty , jeżeli jest taka potrzeba i wtedy dopiero wysyłamy do członków komisji.

**Radna Maria Kądziołka** – odpowiedziała, zgadza się tylko żeby pani przewodnicząca nie zmieniała swoich wypowiedzi. Apeluje bardzo o to bo też potrafi zrobić protokół , wysłać i porównać wypowiedzi które były na komisji.

**Radna Barbara Borowiecka** – stwierdziła, są zasady, które obowiązują jednych członków komisji , a drugich nie. Dopiero skończyliśmy posiedzenie komisji oświaty komisja ma ważne tematy i chciałaby by nad nimi komisja pracowała.

**Radna Maria Kądziołka** zauważyła, że przewodnicząca nie może jej odebrać prawa głosu.

**Radna Barbara Borowiecka** odpowiedziała, nie odbieram pani głosu, to nie jest tematem komisji.

**Radna Maria Kądziołka** zauważyła, że przyjęcie protokołu jest tematem komisji. Członkowie komisji zaproponowali przystąpienie do głosowania nad przyjęciem protokołu.

**Radna Barbara Borowiecka** – poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu jw.

**Radna Maria Kądziołka** – poprosiła o wskazanie który protokół jest przyjmowany?. Pracownik BR wskazała , że następuje przyjęcie protokołu przesłanego radnym email w dniu 3 listopada br.

**Radny Kazimierz Sproski** zauważył, że jest to ten sam protokół tylko, że jeden jest bez poprawek, a drugi z poprawkami.

**Radna Barbara Borowiecka** stwierdziła, że chodzi o to by narobić zamieszania, a nawet się nie wie ile protokołów przyjmujemy i to jest właśnie problem. Poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z dnia 19 października 2016 r.

**Radna Maria Kądziołka** – poinformowała, że chciała zgłosić kilka swoich uwag do tego protokołu. Tak jak już powiedziała, zmieniane są wypowiedzi pani przewodniczącej . Podczas posiedzenia , odniesie się tylko do posiedzenia w którym omawiany był temat pozyskiwania środków pozabudżetowych i unijnych. Podczas tego posiedzenia Pani przewodnicząca poruszyła sprawę dot. opracowania gminnego programu rewitalizacji Gminy Brzesko na lata 2016 -2022 i postanowiła by na posiedzenie komisji dostarczono projekt uchwały dot. programu rewitalizacji. Uchwałę ta po pewnym czasie dostarczono radnym jak to zaznaczyła Pani Barbara Borowiecka „cieplutką” i rozpoczęła jej przedstawianie. Zwróciłam uwagę na fakt iż nie zdążyłam zapoznać się z całością (cieplutkiego załącznika).

W tym momencie radna zwróciła się do Pani Przewodniczącej komisji, że dostaliśmy dwa protokoły, pani mówi że coś mieszamy poprosiła przewodniczącą komisji o wysłuchanie co ma do powiedzenia.

**Radna Barbara Borowiecka** – odpowiedziała, na posiedzeniu komisji Oświaty radna nie miała do powiedzenia.

**Radna Maria Kądziołka** odpowiedziała, ja mam do tego protokołu uwagi.

**Radna Barbara Borowiecka** – odpowiedziała, a ja miałam do tamtego.

**Radna Maria Kądziołka** odpowiedziała, no to pani zabierała głos, nikt pani głosu nie zabierał, odebrał pani ktoś głos?.

**Radna Maria Kądziołka** – zwróciła uwagę na fakt iż nie zdążyła się zapoznać z całością załączonego załącznika który tam był, w tym momencie Pan Najdała poinformował iż raport stanowi załącznik do uchwały i wisi na stronie internetowej. Wcześniej nikt nie poinformował nas, radnych o tym iż raport jest załącznikiem do uchwały co należało uczynić na samym początku odczytywania projektu uchwały. Ani tego nie zrobiła przewodniczącą Barbara Borowiecka ani Pan Najdała. Każdy z nas zna raport bo uczestniczył w jego opracowaniu .

**Radna Barbara Borowiecka** zapytała , proszę ?

**Radna Maria Kądziołka** – zauważyła by jej nie przerywać i odnotować w protokole pani zachowanie w tym momencie. Ja mam prawo zabrać głos tak jak i pani ma prawo odpowiedzieć.

**Radna Barbara Borowiecka** – powiedziała, ale proszę nie kłamać.

**Radna Maria Kądziołka** – informuje dalej, każdy z nas zna raport uczestniczył w jego opracowaniu tylko dla mnie bulwersująca jest wypowiedź tak pana Najdały jak i pani przewodniczącej i postępowanie pani, która z biegu wprowadza „cieplutką uchwałę” nie informując radnych iż załącznikiem do tej uchwały jest raport, który znamy. Wystarczyło tylko powiedzieć , że raport jest załącznikiem do uchwały.

**Radna Barbara Borowiecka** – odpowiedziała, to dlaczego pani powiedziała, że nie miała czasu się pani z nim zapoznać.

**Radna Maria Kądziołka** nie powiedziałam, że nie zdążyłam się z nim zapoznać tylko, że nie zapoznałam się teraz na komisji ,a nikt nie powiedział, że to jest raport który wisi na stronie internetowej. Dziękuję bardzo za pozwolenie wypowiedzenia się.

**Radna Barbara Borowiecka** – stwierdziła, że jeżeli weźmiemy te wszystkie zastrzeżenia, te zarzuty pani wobec niej, jedyne rozwiązanie na tej komisji i wyjście z tej sytuacji będzie odsłuchanie nagrania z komisji oświaty i z komisji rewizyjnej. Ta wiadomość, która została wysłana nam odnośnie protokołu z komisji oświaty , że po uzgodnieniach z Panią Marią gdzie jest nieupublicznione w protokole to co było

mówione na komisji oświaty, a bardzo łączy się z komisją rewizyjną, więc dzięki temu będziemy mogli odsłuchać tak jedno jak i drugie nagranie. Dzisiaj to zrobimy ponieważ prosiła na komisji oświaty żeby zaznaczyć w protokole, że pani zgłosiła uwagi do protokołu w październiku z miesiąca września.

W tej chwili na sale posiedzenia komisji przybył kierownik Rafał Najdała , przewodniczącą komisji poprosiła radną Kądziołka o przedstawienie swoich zarzutów.

**Radna Maria Kądziołka** odpowiedziała, że nie będzie tego ponownie odczytywała.

**Radna Barbara Borowiecka** – stwierdziła, jesteśmy radnymi, mamy poważne tematy natomiast będziemy się zajmować sprawami Pani Marii.

**Radna Maria Kądziołka** odpowiedziała, mam prawo wypowiedzieć swoje zdanie .

**Radna Barbara Borowiecka** odpowiedziała, nie chce się z panią utożsamiać, nie chcę z panią dyskutować na ten temat. Moja propozycja to odsłuchanie nagrania komisji oświaty i rewizyjnej i zarzuty wobec niej zostaną wyjaśnione.

**Radna Maria Kądziołka** – odpowiedziała, nie tutaj i nie dzisiaj.

**Radna Barbara Borowiecka** – to ja jestem przewodniczącą i ja o tym zdecyduję , bo te zarzuty które na komisji oświaty pani wniosła już nie ma po nich śladu .

**Radna Maria Kądziołka**- odpowiedziała jak może nie być śladu jak moja wypowiedź jest. Pani przewodniczącą proszę tutaj nie szafować dziwnymi sformułowaniami.

**Radna Barbara Borowiecka** odpowiedziała, przesłuchamy nagranie, okaże się, to nie są dziwne sformułowania.

**Radny Kazimierz Sproski** – stwierdził, że to nie jest punktem obrad komisji. Bardzo prosi by przejść do porządku obrad. Jesteśmy w punkcie przyjęcie protokołu, prosi by zarządzić głosowanie nad przyjęciem protokołu

**Radna Barbara Borowiecka** – odpowiedziała , panie radny o tym będę ja decydować.

**Radny Kazimierz Sproski** – to jest mój wniosek formalny.

**Radna Maria Kądziołka** dodała, a wniosek formalny musi pani przegłosować.

**Radna Barbara Borowiecka** zapytała, a dlaczego nie możemy najpierw załatwić sprawy z Panią Marią?. Proszę o powtórzenie tego co dotyczyło Pana Kierownika Najdały, po to został poproszony na komisję.

**Radna Maria Kądziołka** odpowiedziała, pan Najdała otrzyma to na piśmie. Przedstawiła raz, drugi raz nie będzie przedstawiać . Wniosek formalny musi pani przewodnicząca poddać pod głosowanie.

**Radna Barbara Borowiecka** – przeprosiła pana kierownika Najdała, ale wobec protokołu padły zarzuty, które też padły na komisji .

**Radna Maria Kądziołka** - wyjaśniła w skrócie, iż chodzi o to, że na komisji przedstawiono , nie wie w jakim trybie chyba natychmiastowym. Dzisiaj też na komisji oświaty była mowa o systemie wprowadzania jakie teraz panują uchwał na komisje. Taką sytuację mieliśmy na poprzedniej komisji gdzie z biegu wprowadzona została uchwała. Przy odczytywaniu uchwały powiedziałam, że ja nie zapoznałam się z załącznikiem. Pan powiedział, że załącznik wisiał, a pani przewodnicząca powiedziała, że kto miał czas to zapoznał się tym natomiast nikt nam nie powiedział, że załącznikiem do uchwały jest raport. Gdyby ktokolwiek z was powiedział, że raport jest załącznikiem do uchwały wcale bym się nie odezwała. Ja sprawdzałam co pani przewodnicząca czyta i od razu po przeczytaniu głosujemy uchwałę. Taka była sytuacja i to tutaj pokazałam. A teraz pani przewodnicząca mi mówi mi, że ja coś wymyślam, nie wymyślał ja tylko swoje zdanie powiedziałam na temat zapisów w protokole i ma takie prawo swoje zdanie wypowiedzieć. Ja nie czyszczę swoich wypowiedzi tak jak to robią co niektórzy w protokołach i bardzo proszę by skończyć ten temat. Będzie zapis w protokole, pan Najdała również otrzyma to co powiedziałam , pani Marta otrzyma do protokołu , będzie w protokole moja wypowiedź.

**Kierownik Rafał Najdała** wyjaśnił, iż tworząc powyższą uchwałę porównywaliśmy inne uchwały z innych gmin, które już takie uchwały podejmowały. Były gminy, które do takiej uchwały jako integralny załącznik raport załączały, były też przypadki, że tych raportów nie było. W pewnym stopniu jest jego wina, że zdecydowaliśmy dość późno iż ten raport załączymy bo ostateczna uchwała wraz z poprzedzającymi ją uchwałami będzie kontrolowana przez Urząd Marszałkowski. Uznaliśmy , że lepiej ten raport załączyć by nikt nam nie zarzucił , że popełniliśmy błąd nie załączając tego raportu. Nie ma jednak w ustawie zapisów, że ten raport musi być. Staramy się robić to wszystko w dobrej wierze.

**Radna Maria Kądziołka**- stwierdziła, że rzecz jest w tym iż wystarczyło tylko powiedzieć, że załącznikiem jest raport. W czasie czytania projektu uchwały przez panią przewodniczącą komisji śledziłam co jest czytane i poddała go pod głosowanie, gdzie ja w tym momencie powiedziałam, że nie znam załącznika , a uzasadnienia nie było. Powiedziałam, iż wystarczyło tylko powiedzieć, że raport stanowi załącznik – tyle.

**Kierownik Rafał Najdała** – zaapelował i poprosił by ten temat pociągnąć do końca. Odbyło się w sobotę spotkanie, obeszlśmy całe osiedle, widzieliśmy jakie są braki a jakie możliwości. Na tych spotkaniach niekiedy sytuacja była dość napięta i może dobrze się stało bo może przez to coś dodatkowego się zbudowało.

**Radna Maria Kądziołka**- zauważyła, że na sobotę zostało zwołane spotkanie celem obejścia Osiedla Kościuszki – Ogrodowa i Jagiełły. W tym terminie w sobotę zorganizowała wyjazd dla dzieci i nie mogła w tym uczestniczyć, a dla niej temat był bardzo ważny. Wie ze informacje zostały zamieszczone na stronie internetowej, ale nie zawsze wchodzi na Internet i dopiero informacje uzyskała po email z Biura Rady.

**Kierownik Rafał Najdała** poinformował , że z odbytych spotkań zostały spisane wszystkie uwagi , planowane jest by w grudniu zorganizować ponowne spotkanie wszystkich by sfinalizować już ostateczne zapisy bo pewne zapisy w ostatecznym dokumencie muszą się znaleźć. Zgodnie z procedura przyjmowania uchwał o rewitalizacji w tym miesiącu będą radni głosować nad uchwałą o rozpoczęciu prac nad rewitalizacją , my nad tym już pracujemy dawno ale taka jest kolejność podejmowania tych uchwał. Będzie to krótka uchwała bez załączników .

Radna Barbara Borowiecka – dodała, że radni zapraszani są na konsultacje które się odbyły, wiadomości mamy , spotkania są , nie uczestniczą i to jest jedna strona. Pozwoli sobie jeszcze przeczytać gdzie w protokole dopisane są ważne rzeczy, gdzie jest zapis z nagrania, więc zarzuty pani Marii są przynajmniej nie na miejscu. Odczyta informacje do których pani Maria się odniosła. Na komisji omawialiśmy temat możliwości pozyskania i wydatkowania środków pozabudżetowych i unijnych i w tym temacie pan kierownik był zaproszony na posiedzenie komisji . Zapytałam najpierw przewodniczącego rady, że jest gotowy projekt uchwały czy możemy poprosić pana Kierownika by nam ten projekt omówił. Przewodniczący odpowiedział, że jeżeli pan kierownik wyraża zgodę możemy to zrobić. Nie ukrywa, że bardzo jej zależało ponieważ miejsce dotyczy jej osiedla i Pani Marii też. Jeżeli wyznaczone są obszary, które podlegają rewitalizacji to należałoby się tym zainteresować. Jeżeli pani mówi, że pani się nie zainteresowała , nie była na spotkaniu to jest pani sprawa i tyle. Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk poinformował , że wpłynęła dziś uchwała Kierownika Najdały i widzieliśmy dobrze o tym , że musi być przedstawiona ta uchwała na posiedzeniu sesji ponieważ też trzyma nas czas.

Na zapytania radnej Kądziołka, czy te zapisy są w protokole , czy to jest komentarz pani przewodniczącej?.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** – odpowiedziała, że uzupełnia wypowiedzi.

Radna dalej uzupełnia swoją wypowiedź: Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka poinformowała, aby została dziś przeanalizowana i zaopiniowana ponieważ jest to ważny temat – i przyznaje się , że jest to ważny temat bo obszar należy do Osiedla Jagiełły. Kierownik Biura Funduszy Pan Rafał Najdała poinformował, że naniósł nowe korekty w uchwale , dzisiaj złożył – było ciepłutkie bo było specjalnie dla nas przygotowywane, ale nie treść dzisiaj była przygotowywana tylko drukowana, dlatego była ciepłutka.

**Radna Maria Kądziołka** dodała, że o innej sprawie mówi, a pani przewodnicząca o innej sprawie mówi. Niech pani przeczyta protokół i będziemy głosować.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** – odpowiedziała, bardzo lekceważące to jest. Wskazała zapisy w protokole zaznaczone na czerwono tj. w ramach uzupełnienia. Nic do swoich wypowiedzi nie dopisywała, kolejny zarzut nieprawidłowy i niestosowny. Zapytała, czy ktoś ma jeszcze uwagi. Jest gotowa by w dniu dzisiejszym odsłuchać nagranie z komisji ,żeby to w końcu się skończyło. Jeżeli ten protokół radna dostała półtora miesiąca temu i ma możliwość złożenia uwag to prosi złożyć uwagi przed komisją by mogła się do tego odnieść, a nie robić na komisji afery bo mamy ważne tematy, które należy analizować.

**Radna Maria Kądziołka** odpowiedziała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami i przyjętym statutem w dniu posiedzenia komisji możemy składać wnioski i uwagi więc jednoosobowe stanowisko pani w danej sprawie nie jest ważne bo wiążący dla nas jest statut gminy. W każdej chwili może złożyć swoje uwagi i zastrzeżenia.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** – to te uwagi i zastrzeżenia powinny być umieszczane w protokole.

**Radna Maria Kądziołka** – odpowiedziała, będą umieszczane w protokole , jest za tym aby tak było.

**Kierownik Rafał Najdała** stwierdził, że cały temat w dyskusji dot. sprawy którą prowadzi od miesiący , poprosił o wygaszenie emocji byśmy to zakończyli bo niewiele nam zostało.

**Radna Maria Kądziołka** odpowiedziała, nie dotyczy to meritum sprawy tylko zachowania jakie miało miejsce, zachowanie było bardzo niegrzeczne.

**Kierownik Rafał Najdała**- zaapelował by spokojnie doprowadzić temat do końca . Myśli, że w końcowym efekcie mamy szansę być wszyscy zadowoleni. Po zapoznaniu się z osiedle zaobserwowaliśmy jeszcze wiele innych możliwości , które tam można docelowo zdziałać. On sam się niekomfortowo czuje w tej sytuacji.

**Radna Maria Kądziołka**, przeprosiła Kierownika Najdałę. Poprosiła przewodniczącą komisję o przegłosowanie protokołu. Jeżeli Pan Kierownik się źle czuje z tym wszystkim to wycofuje to co powiedziała.

**Radna Barbara Borowiecka** – podziękowała Kierownikowi Najdała i przeprosiła go. Zapytała kto z członków komisji ma jeszcze pytania do protokołu?, pytań brak – przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

W krótkiej dyskusji ustalono, która wersja protokołu zostaje poddana przyjęciu – przewodnicząca komisji przedstawiła swoje korekty do protokołu. Dlaczego są zarzuty do tego protokołu?. Jeżeli w tej chwili nie będziemy odsłuchiwać nagrania , Pani Maria do tych dwóch protokołów te zarzuty , które postawiła na komisji będzie to dowód, że pani czytała protokół albo nie.

**Radny Leszek Klimek** – odpowiedział, jeżeli głosuje to się zapoznała.

**Radna Barbara Borowiecka** – ale te zarzuty nie są adekwatne do protokołu.

**Radny Leszek Klimek** przyjmuje protokół albo nie przyjmuje protokołu.

**Radna Barbara Borowiecka** – pani Maria wniosła znowu uwagi i zastrzeżenia.

**Radna Maria Kądziołka** – odpowiedziała , nie wniosłam uwag wypowiedziałam tylko swoje stanowisko. Jak doszło do sytuacji, że wypowiedziałam się że nie znam załącznika i tą sytuację opisałam, a nie wносиłam zastrzeżeń do protokołu. To co tłumaczyła Panu Kierownikowi Najdała, że wystarczyło nam tylko powiedzieć , że załącznikiem do tej uchwały jest raport , nikt z was tego nie powiedział i to odczytałam, a nie że mam uwagi do protokołu. Czy pani tego nie rozumie, że to jest raport , ani pani tego nie zrobiła ani Pan Najdała, do tego się tylko odniosłam. Odczytała pani szybko uchwałę , nawet nie dało się spoglądać bo szybko uchwała została odczytana.

**Radna Barbara Borowiecka** – odpowiedziała, że jest to nieprawdą. Uchwałę dostajemy zawsze na posiedzeniu komisji.

**Radny Kazimierz Sproski** poprosił o przegłosowanie protokołu.

Ustalono, że głosowany jest protokół z naniesionymi korektami - poddany przez przewodniczącą komisji pod głosowanie powyższy protokół został przegłosowany 5 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące

### Ad.3. Analiza i realizacja wniosków Komisji za I półrocze 2016 r.- radni otrzymali w wersji email.

Analizę realizacji wniosków komisji za I półrocze 2016 roku według załącznika do protokołu złożył **Sekretarz Stanisław Sułek**.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** zapytała w temacie realizacji wniosku komisji dot. monitoringu na terenie miasta.

**Sekretarz Stanisław Sułek** - odpowiedział, że informacja w tym temacie została przedstawiona na jednej z komisji.

**Radny Grzegorz Kolbusz** nie przypomina sobie by taka informacja została nam przekazana.

**Radna Barbara Borowiecka** – odczytała komisji treść opinii prawnej radcy prawnego dot. sprawy Pani MT.

**Radny Kazimierz Sproski** – stwierdził, że temat ten był już omówiony, sprawa poszła do sądu niech sąd to wyjaśnia my nie będziemy do tego wracać.

**Radna Barbara Borowiecka** – odpowiedziała, nie będziemy wracać ale wniosek jest i chciała przedstawić uzasadnienie .

**Sekretarz Stanisław Sułek** – odczytał treść informacji przygotowanej przez merytoryczny wydział UM dot. monitoringu miasta.

Więcej pytań komisji brak.

### Ad.4. Analiza proponowanych stawek podatków lokalnych na 2017 rok. (inf. email)

**Naczelnik Marzena Zacher** – poinformowała komisję, że zgodnie z art.5 ust.1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r o podatkach i opłatach lokalnych /t.j. Dz. U. z 2016r, poz. 716 z p.zm./ Rada Gminy określa wysokość stawek podatku od nieruchomości odrębnie dla każdej przewidzianej przez ustawę kategorii nieruchomości, przy uwzględnieniu obowiązujących na dany rok górnych granic stawek. Górne granice stawek kwotowych określone w art. 5 ust. 1 przywołanej ustawy, obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym

wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego w komunikacie z dnia 11 lipca 2016 roku ogłosił że wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2016 r. w stosunku do I półrocza 2015r. wyniósł 99,1 – co oznacza, że nastąpił spadek cen o 0,9%. W związku z powyższym minister właściwy do spraw finansów publicznych ogłosił w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” z dnia 5 sierpnia 2016r poz. 779, górne granice stawek kwotowych – pomniejszone o 0,9% – na kolejny rok podatkowy, zaokrąglając je w górę do pełnych groszy. Na terenie Gminy w 2016r obowiązywały maksymalne stawki podatku od nieruchomości dla:

- budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń w wysokości 4,65 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, w 2017r stawka maksymalna wynosić będzie 4,61 zł
- gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych w wysokości 4,58 zł za 1 ha powierzchni, w 2017r stawka maksymalna wynosić będzie 4,54 zł,
- gruntów niezabudowanych, objętych obszarem rewitalizacji wysokości 3,00 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni, w 2017r stawka maksymalna wynosić będzie 2,98 zł.

W związku z powyższym projekt uchwały zakłada wysokość stawki podatku dla wyżej wymienionych gruntów i budynków na poziomie stawki maksymalnej obowiązującej na 2017r.

Oznaczać to będzie obniżenie wpływów z tytułu podatku od nieruchomości w stosunku do roku 2016 o 881,00 zł.

Natomiast na niezmienionym poziomie tj. z roku 2016 proponuje się określić stawki podatku dla pozostałych rodzajów gruntów i budynków oraz dla budowli.

Pani Naczelnik Zacher przedstawiła komisji jaka będzie obowiązywała stawka podatku rolnego , gdzie będzie obowiązywać deflacja , stawka podatku leśnego oraz

podatku od środków transportowych. Na poprzednich trzech posiedzeniach komisji Komisja Gospodarki Komunalnej przychyliła się do projektu burmistrza argumentując to, że po raz pierwszy nie ma podwyżek natomiast na posiedzeniu komisji oświaty zaproponowano podwyżki – przedstawiła wielkość podwyżek zaproponowanych przez komisję. Te podwyżki dadzą dodatkowe dochody w wysokości 73 tysiące złotych. Następnie Pani Naczelnik przedstawiła obowiązujące stawki podatkowe w ościennych gminach dot. działalności gospodarczej.

W dyskusji komisja odniosła się do propozycji podwyżki stawek podatkowych zaproponowanych przez komisję oświaty . Pani naczelnik przedstawiła komisji zasady wypłacania subwencji wyrównawczej oraz co jest wliczane do dochodu gminy .W roku 2017 nasza gmina nie otrzyma około 2 mln złotych subwencji wyrównawczej na co ma wpływ niekorzystne zamrażanie stawek podatkowych.

**Radna Barbara Borowiecka** odniosła się do propozycji podwyżek podatków zaproponowanych na komisji oświaty , również na komisji rewizyjnej możemy się do tych propozycji ustosunkować.

Tak jak na komisji oświaty poddajemy propozycje zwiększenia tych kwot przedstawionych w projekcie uchwały.

Naczelnik Marzena Zacher przedstawiła wyliczenia kwot z tytułu zwiększenia stawek podatkowych.

**Radna Barbara Borowiecka** pani naczelnik na komisji oświaty mówiła nam jak się ta podwyżka przełoży na mieszkańców, nie jest to znacząca podwyżka.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycje podwyżki stawek podatkowych jak niżej:

- a) - od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków- 0,76 zł. - głosowano 6 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących

- b) - od budynków lub ich części mieszkalnych – **0,57 zł.** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej; **głosowano 6 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących**
- c) - związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – **17,55 zł.** 1 m<sup>2</sup> od metra powierzchni użytkowej; **głosowano 6 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących**

Zaproponowane stawki podatkowe w projekcie uchwały jw. z naniesionymi przez komisję zmianami zostały przegłosowane **6 za, 2 przeciw 0 wstrzymujących**.

**Następnie Naczelnik Marzena Zacher** wyjaśniła projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji dla celów podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego. Przedstawiła również informacje dot. ustalenia wysokości stawek podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od środków transportowych.

Pytań radnych do projektu uchwały brak. Przewodnicząca komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

#### Opinia komisji:

1. **Pozytywnie jednogłośnie** zaopiniowała komisja projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji dla celów podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.
2. Komisja przyjęła do wiadomości Informacje dot. ustalenia wysokości stawek podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od środków transportowych.

#### **Ad.4. Informacje na temat stanu zaległości podatkowych.**

Naczelnik Marzena Zacher przedstawiła stan i realizacja zaległości podatkowych wg. stanu na dzień 31.10.2016 r. – Informacja stanowi załącznik do protokołu komisji.

**Radny Kazimierz Sproski** - zapytał , by otrzymać subwencję wyrównawczą w takiej wysokości jak otrzymujemy to ustalone stawki podatkowe musiałyby być już na najwyższym poziomie , czy tak?.

**Naczelnik Marzena Zacher** odpowiedziała, to wszystko zależy od tego jaka będzie średnia krajowa.

**Radny Kazimierz Sproski** – jest to całe meritum sprawy, jeżeli jesteśmy aż tak bogaci, że nas jest stać na podatki w takiej wysokości to mamy pokrywać z własnych kieszeni, jeżeli nas nie stać no to możemy ustalić to co nam się proponuje. Większość ludzi nie ma tej świadomości , nawet wśród radnych.

**Naczelnik Marzena Zacher** należy zwrócić uwagę na fakt, że kiedyś dojdzie do takiej sytuacji , że gmina nie będzie miała możliwości kształtowania swoich dochodów w oparciu tylko o majątek własny lub podatki. Ograniczamy swoje własne dochody przez to, że nie chcemy podwyżek co roku minimalnych , ale by były by nie zamrażać tych stawek. My zwiększamy podstawę opodatkowania ale na szczęście nasza gmina się rozwija , przybywa nam nieruchomości i zawsze będziemy mieć podstawę razy stawkę maksymalną. Jeżeli nam substancji podstawy opodatkowania przybywa , stawki maksymalne są waloryzowane , a my będziemy utrzymywać na stałym poziomie to naprawdę nic nam to nie da to i tak będziemy mieli doliczone do dochodu podatkowego na jednego mieszkańca, a my fizycznie realnie nie będziemy mogli otrzymać tych pieniędzy bo mamy niższe stawki.

**Radny Kazimierz Sproski** – reasumując , gdybyśmy mieli tą stawkę chociażby pośrednią to mielibyśmy te 3 mln do przodu. My musimy prezentować obie strony medalu.

W dalszej dyskusji Komisja uznała, że utracone środki są bardzo duże i należy dokładnie pokazać te wyliczenia oraz co wynika z tego, że stawki podatkowe nie są co roku systematycznie podnoszone.

**Radna Borowiecka** dodała, że musimy wziąć to wszystko pod uwagę bo my jako rada mamy na to wpływ.

**Radny Kazimierz Sproski** dodał, ale my postępujemy w dobrej wierze bo widzimy drugą stronę medalu. Według radnego jest zbyt mała informacja dla mieszkańców radny na przykładzie kosztów utrzymania SP w Sterkowcu oraz pozostałych większych szkół w gminie wskazał na wielkość tych kosztów, które są identyczne dla szkoły o małej liczbie uczniów i tej w której uczniów jest bardzo dużo.

W krótkiej dyskusji członkowie komisji odnieśli się do wypowiedzi radnego K.Sproskiego dot. reformy oświatowej i dalszego funkcjonowania szkół.

**Marzena Zacher** – zauważyła, że chcąc realizować inwestycje musi gmina pozyskiwać te środki i na pewno mieszkańcy nie będą mieli nic przeciwko ich wysokości jeśli przełoży się to na jakość życia mieszkańców.

Więcej pytań brak.

#### Opinia komisji:

Komisja zapoznała się z informacją na temat stanu realizacji zaległości podatkowych Gminy Brzesko wg. stanu na dzień 31.10.2016 r. i przyjęła do wiadomości. **Głosowano jednogłośnie**

#### Ad.5. Sprawy bieżące i wolne wnioski – rozpatrzenie pism, wniosków i projektów uchwał skierowanych do komisji – (inf. email)

Przewodnicząca komisji **B. Borowiecka** zapytała, czy są pytania członków komisji.

**Radna Maria Kądziołka** oficjalnie do protokołu złożyła rezygnację z pracy w Zespole Kontrolnym Komisji Rewizyjnej.

**Radna B. Borowiecka** odpowiedziała, że nie jest to jej sprawa.

**Radna Maria Kucia** – przypomniała przewodniczącej komisji, że jednoosobowo wykluczyła ją ze składu zespołu kontrolnego komisji rewizyjnej. Mówi pani, że nie jej sprawa , a oficjalnie przysłała jej pismo, że ją ze składu zespołu wyłącza.

**Radna B. Borowiecka** odpowiedziała, pani sam się wyłączyła.

**Radna Maria Kucia** – nie , tylko napisałam pani iż nie mogę być bo jestem na pielgrzymce. Mało tego, że mnie pani wykluczyła to jeszcze w tym samym dniu złośliwie zwołana pani przewodnicząca komisję wiedząc, że mnie nie ma. Tak jak powiedziała jednoosobowo mnie pani z komisji wykluczyła.

**Radna B. Borowiecka** odpowiedziała, ja panią wykluczyłam?.

**Radna Maria Kucia** – takie otrzymałam pismo od pani.

**Radna B. Borowiecka** odpowiedziała, a rozmawiała pani ze mną w czasie sesji , sama się pani wykluczyła , powiedziała pani – mówiłam, że będę czekać na panią, odpowiedziała Pani „ nie ma takiej potrzeby”. Jest po pielgrzymce , więc można kłamać.

**Radny Krzysztof Bogusz** – poinformował, że powiedział wyraźnie dlaczego zespół kontrolny się nie spotyka to są jego problemy w pracy , co najmniej do 30 listopada.

**Radna Maria Kądziołka** – przypomniała, że to pani mi powiedziała , że nie zwołuje przeze mnie komisji bo ja nie mam czasu – należy się zastanowić nad tym co się mówi.

Na tym Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Barbara Borowiecka zamknęła posiedzenie komisji.

Obrady komisji trwały od godz.12.00-14.15

**Przewodnicząca Komisji  
Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku**

.....

**Barbara Borowiecka**

Protokołowała Inspektor Marta Kólkowska