

Protokół Nr 4/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku z dnia
14 marca 2016 r. odbytego w sali obrad Urzędu Miejskiego w Brzesku
przy ul. Głowackiego 51.

Komisja Rewizyjna obradowała w składzie:

1. Radna Barbara Borowiecka - Przewodnicząca Komisji;
2. Radny Krzysztof Bogusz - członek Komisji;
3. Radny Marcin Ciurej – członek Komisji;
4. Radna Maria Kądziołka – członek Komisji;
5. Radny Kazimierz Sproski – Członek Komisji;
6. Radna Maria Kucia – Członek Komisji;
7. Radny Leszek Klimek - Członek Komisji
8. Radny Grzegorz Kolbusz – członek komisji.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Sekretarz Stanisław Sułek;
2. Naczelnik Józef Cierniak;
3. Przewodniczący Krzysztof Ojczyk;
4. Kierownik Antoni Staszczyk
5. Inspektor Renata Pabian.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła **Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka.**

Na podstawie listy obecności przewodnicząca komisji stwierdziła prawomocność obrad komisji.

Lista obecności stanowi **załącznik** do protokołu.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka przystąpiła do przedstawienia proponowanego projektu porządku posiedzenia komisji. Na jej wniosek zostanie wprowadzona zmiana w porządku obrad tj. wprowadzenie dodatkowego punktu



przyjęcie protokołu z komisji rewizyjnej z dnia 27 stycznia 2016 r. jako dodatkowy punkt.5.

Radna Borowiecka zapytała, czy komisja może przyjąć protokoły z posiedzeń komisji w pkt.1.

Radna Maria Kądziołka – poinformowała, że może najpierw byśmy się najpierw zapoznali bo ma pewne wnioski do protokołu.

Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie wprowadzenie przedmiotowej zmiany do porządku posiedzenia komisji Rewizyjnej w pkt.5. Za zaproponowanymi zmianami **głosowano 5 za, 1 wstrzymujący.**

Ponadto Przewodnicząca zaproponowała, z racji tego, że musimy czekać na Pana Kierownika Staszcyka by punkt 4 i 5 porządku posiedzenia stanowił punkt 1.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka poddała pod głosowanie propozycje zmiany w porządku obrad by punkt 4 porządku posiedzenia stanowił punkt 1 - **głosowano 5 za,1 wstrzymujący.**

Porządek komisji ze zmianami:

1. **Przyjęcie protokołów z komisji odbytych w dniach 5 stycznia i 26 lutego 2016 r.**
2. **Wizja lokalna prac inwestycyjnych na obiektach sportowych - Hala Sportowa przy PSP nr 3.**
3. **Sprawy bieżące i wolne wnioski – rozpatrzenie pism, wniosków i projektów uchwał skierowanych do komisji.**
4. **Analiza zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii za 2015 rok.**
5. **Przyjęcie protokołu z dnia 27 stycznia 2016r.**
6. **Analiza realizacji wniosków komisji za I półrocze 2015 r.**

Ad.1. Przyjęcie protokołów z komisji odbytych w dniach 5 stycznia i 26 lutego 2016 r. i 27 stycznia 2016.

Radna Maria Kucia nadmieniła, że członkowie komisji otrzymali protokoły z dnia 5 i 27 stycznia 2016 r. w wersji elektronicznej.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała – 26 luty 2016 r.

Radna Maria Kadziołka odpowiedziała, 27 stycznia 2016 r.



Poproszony przez Przewodniczącą komisji Pracownik BRM wyjaśnił komisji jakie obowiązują zasady przesyłania protokołów do członków komisji po wprowadzonych w ostatnim czasie zmianach w regulaminie. Ci radni którzy chcą się zapoznać z protokołami z komisji, a które zostały ujęte w zawiadomieniu na posiedzenie komisji że zostaną przyjęte powinni zwrócić się z BRM o udostępnienie tego protokołu i wówczas protokół zostaje wysłany w wersji elektronicznej. Kto z radnych zwróci się z prośbą np. tak jak radna Maria Kądziółka to wówczas protokół zostaje wysłany.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka przedstawiła proponowany porządek obrad komisji przesłany w wersji papierowej do członków komisji , gdzie jest punkt 4 dot. przyjęcia protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 5 stycznia i 26 lutego 2016 r. Przewodnicząca komisji przedstawiła radnej Kuci zawiadomienie na komisję.

Radna Maria Kucia przypomniała, że w Internecie było co innego.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka przedstawiła proponowany porządek obrad komisji zwołanej w dniu 7 marca 2016 roku .

Radna Maria Kądziółka – stwierdziła, że Pani Przewodnicząca nie da sobie nic kompletnie powiedzieć. Niech pani zrozumie nie otrzymaliśmy protokołu z dnia 26 lutego br., mamy protokoły z dnia 5 i 27 stycznia br. i o tą różnicę chodzi tutaj w dyskusji.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała, w chwili kiedy zwołuje komisje i jest tam zawarte jakie protokoły z posiedzenia komisji będą do przyjęcia jest możliwość w Biurze Rady sprawdzenia tych protokołów.

Radny Marcin Ciurej zgłosił wniosek o wykreślenie z protokołów z dnia 5 i 27 stycznia 2016 r. zapisu dot. sprawowania przez niego funkcji wiceprzewodniczącego komisji ponieważ jest tylko członkiem komisji.

Radna Maria Kucia – chodzi o to, że pani mówi swoją rację , teraz od pani dowiedzieliśmy się tego.

Radny Grzegorz Kolbusz zaproponował, skoro panie radne nie miały możliwości zapoznania się z protokołem z dnia 26 lutego to proponuje odłożyć go do przyjęcia w innym terminie.

Radna Maria Kucia –odpowiedziała, nie chodzi tutaj o możliwości, napisane było w zawiadomieniu iż będzie przyjęcie protokołu z dnia 5 stycznia i 26 lutego.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka odpowiedziała, przecież są zawiadomienia o posiedzeniu komisji.

Pracownik BRM ponownie wyjaśnił w jaki sposób wysyłane są przez BR protokoły z posiedzeń komisji do sprawdzenia – kto z radnych sobie tego życzy wówczas zostaje mu wysłany plik pdf.



Radna Maria Kądziołka poinformowała, że przesyłane są protokoły w wersji pdf. które nie da się poprawić dlatego ich nie poprawia. Ma dzisiaj uwagi do protokołów i oficjalnie wniesie je dzisiaj do tych co otrzymaliśmy, a ten trzeci protokół może należy pozostawić do przyjęcia na koniec byśmy mogli się z nim zapoznać.

Radna Barbara Borowiecka – poprosił pracownika BRM o uwzględnienie poprawek w protokołach zgłoszonych przez radnego Ciureja.

Na zapytanie przewodniczącej komisji Barbary Borowieckiej, który protokół komisja przyjmuje, **radna Maria Kucia** odpowiedziała, że 5 i 27 stycznia , natomiast protokół z dnia 26 lutego na końcu komisji gdy się z nim zapoznamy.

Radny Leszek Klimek zaproponował przyjęcie protokołu z dnia 26 lutego na następnym posiedzeniu komisji.

W krótkiej rozmowie pomiędzy pracownikiem BRM, a radną M. Kądziołka zostało wyjaśnione zagadnienie dot. numeracji protokołów z posiedzeń komisji i kadencyjności dokumentów.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka poddała pod głosowanie przyjęcie protokołów z dnia:

- **5 stycznia 2016 roku** z uwagą zgłoszoną przez radnego Marcina Ciureja – więcej uwag do protokołu nie było. **Głosowano jednogłośnie**

Przyjęcie protokołu z dnia 26 lutego 2016 roku.

Przewodnicząca komisji zaproponowała przyjęcie protokołu z dnia 26 lutego 2016 roku.

Radna Maria Kucia – dodała, ten którego nie mamy.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała- mamy.

Radna Maria Kądziołka – chcemy się z tym protokołem zapoznać.

Radny Grzegorz Kolbusz zapytał , czy pani radna chce byśmy się z tym protokołem zapoznali w domu , jeśli nie to teraz zapoznajmy się z nim.

Radna Maria Kądziołka – zaproponowała by z protokołem zapoznać się na końcu tak jak jest ujęty w porządku obrad.

Radna Barbara Borowiecka – stwierdziła, czyli teraz 26 luty br.

Radna Maria Kądziołka – teraz się z nim nie zapoznamy, a chcemy zobaczyć przynajmniej co w nim jest.

Ad.5. Przyjęcie protokołu z dnia 27 stycznia 2016 roku.



Radny Marcin Ciurej zgłosił wniosek o wykreślenie z protokołu z dnia 27 stycznia 2016 r. zapisu dot. sprawowania przez niego funkcji wiceprzewodniczącego komisji ponieważ jest tylko członkiem komisji.

Radna Maria Kądziołka przedstawiła swoje uwagi do protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 27 stycznia 2016 r. i poprosiła by w protokole została ujęta cała jej wypowiedź.

W nawiązaniu do przedstawionego protokołu z dnia 27 stycznia 2016 r. pragnę zgłosić wniosek o nie przyjmowanie tego protokołu. Na posiedzeniu Komisji w dniu 27 stycznia 2016 r. toczyła się dyskusja na temat zadań inwestycyjnych i remontowych planowanych do realizacji na terenie naszej Gminy w 2016 r. W protokole tym Pani Przewodnicząca Komisji Pani Barbara Borowiecka umieściła tylko i wyłącznie moją wypowiedź wyciągniętą z kontekstu toczącej się dyskusji.

Pragnę przypomnieć iż mój wniosek związany był z informacją, jaka przedstawiona została na posiedzeniu Komisji, a mianowicie – Pan Radny Babicz na jednej z Komisji zaproponował ściągnięcie środków z zadania remont ulicy wewnętrznej na Osiedlu Browarna w kwocie 20 tys. zł. i przeniesienie ich na inne zadanie poza Osiedle Browarna. – (a tej informacji już w protokole niestety już nie umieszczono.)

Podczas dyskusji wyraziłam swoje zaniepokojenie tym, iż ściągnięte środki z zadania, które planowane było do wykonania na Os. Browarna nie pozostają na tym Osiedlu – a tutaj też są do wykonania bardzo ważne zadania, między innymi chodnik przy ul. Pomianowskiej.

W protokole tym brak jest ponadto wypowiedzi Pani Przewodnicząca Komisji Barbary Borowieckiej, która wypowiedziała się za ściąganiem środków finansowych z zadania – remont chodnika na ul. Ogrodowej, południowej części od ul. Królowej Jadwigi. W związku z faktem, iż na Sesji Rady Miejskiej dnia 29 lutego 2016 r. toczyła się dyskusja w tej kwestii, dlatego też wypowiedź Pani Przewodniczącej Barbary Borowieckiej, winna być ujęta tutaj, a nawet znaleźć się w protokole, gdyż zachodzi konieczność weryfikacji stanowiska jakie Pani Przewodnicząca przedstawiła na Komisji, ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Panią Przewodniczącą na Sesji Rady Miejskiej.

Wnoszę o uzupełnienie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego dnia 27 stycznia 2016 r. o brakujące, a przedstawione wyżej elementy.

Ponadto wnoszę o umieszczenie w protokole z dzisiejszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej mojej wypowiedzi dotyczącej uwag do protokołu z dnia 27 stycznia 2016 r.

Ponadto radna zwróciła uwagę iż w całym protokole jest anonimizacja nazwiska natomiast w protokole na pierwszej stronie osoby biorące udział jest wymieniona pani z pełnego imienia i nazwiska. Z całego protokołu wynika iż nie było żadnej dyskusji, w poprzednim protokole jest napisane, że komisja po dyskusji podjęła stanowisko, to



z tego protokołu wynika iż nie było żadnej dyskusji na poruszane tematy podczas posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka odniosła się do wypowiedzi radnej M. Kądziołka. W przygotowanym protokole z posiedzenia komisji jw. naniosła zmiany ale już po zwołaniu komisji. Następnie przewodnicząca komisji odczytała uzupełniony przez nią protokół z dnia 27 stycznia 2016 roku.

Radna Maria Kądziołka zapytała, nie rozumie co pani czyta teraz, nowy protokół tak?.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka – protokół z dnia 27 stycznia 2016 r. odnośnie Pani zarzutów.

Treść protokołu:

*„ Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła Przewodnicząca Komisji Pani **Barbara Borowiecka**.*

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad komisji.

*Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu. Przewodnicząca komisji powitała wszystkich zebranych .*

***Przewodnicząca Komisji** przedstawiła proponowany porządek obrad zgłosiła zmianę porządku obrad.*

Przewodnicząca komisji odczytała dyskusję zawartą w pkt.

„Ad. 1. Zapoznanie się z planowanymi inwestycjami i remontami dot. dróg i chodników w mieście i gminie Brzesko na rok 2016.

*„**Kierownik ITK Antoni Staszczyk**, przedstawił informację dot. planowanych inwestycji: Modernizacja dróg gminnych w tym osiedlowych – budowa chodnika przy ul. Ks. Mazurkiewicza w Jasieniu.*

-Budowa ul Kossaka, odcinek od ul. Jasnej do ul Wiejskiej z dwoma sięgaczami wraz z oświetleniem.

- Budowa Sali gimnastycznej wraz z infrastrukturą techniczną przy Szkole Podstawowej Nr. 3 w Brzesku.

-Termomodernizacja budynków placówek oświatowych.-Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę zespołu budynków mieszkalnych –wielorodzinnych przy ul. Partyzantów w Brzesku.

***Kierownik GKOŚ Henryk Piela**, przedstawił informację na temat remontów dróg i chodników. Naczelnik Bogdan Dobranowski, Kierownik Antoni Staszczyk ,Kierownik Henryk Piela – przedstawili i omówili kolejno propozycje podziału środków finansowych*



zaplanowanych w budżecie roku 2016 remontu dróg i chodników. ZESTAWIENIE PROPOZYCJI jak wyżej wraz z propozycjami kwot ;”.

Radna Maria Kądziołka zauważyła iż całkiem inny protokół Pani Przewodnicząca odczytała niż myśmy otrzymali .

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka poprosiła by ją wysłuchać.

Radna Maria Kądziołka poprosiła by przewodnicząca komisji ustosunkowała się do zarzutów, które wniosła bo z całego kontekstu naszej dyskusji wyciągnęła pani nie pisząc dlaczego ja ustosunkowałam się do kwoty 20 tysięcy złotych, wyciągnęła pani moją wypowiedź wcześniej nie uzasadniając , że ustosunkowałam się do takiej, a takiej sprawy. Jeżeli mamy całkiem nowy protokół to prosi by go przekazać radnym , bo pani przewodnicząca czyta całkiem co innego niż my tutaj mamy. Nie będzie tak pani przewodnicząca, że ja czytam protokoły i pozmieniane są całkowicie wypowiedzi, które rzeczywiście były , miały miejsce na komisjach.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka odpowiedziała, że nie jest to inny protokół, pani radna zarzuca iż tego w protokole nie ma dlatego też wyjaśnia iż z chwilą kiedy otrzymała protokół uzupełniła go z nagraniem.

Radna Maria Kądziołka powiedziała, trzeba było nam przesłać.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka nie będzie go przysyłać ponieważ otrzymała protokół wtedy kiedy radna Kądziołka i pozwoliła sobie go uzupełnić. Dlatego te zarzuty, które pani radna w tej chwili postawiła chciałaby je odczytać.

Radna Maria Kądziołka zwróciła uwagę iż pani przewodnicząca czyta całkiem inny protokół wnosi o odsunięcie przyjęcia tego protokołu .

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka odpowiedziała, to nie jest inny protokół.

Radna Maria Kądziołka zawnioskowała o przegłosowanie jej wniosku, poprosiła by Biuro Rady Miejskiej przesłało radnym protokół i przeczytamy go na spokojnie. Sama Pani zmienia protokół przed samą komisją, poddaje go przed chwilą pod głosowanie i gdyby zapewne nie zgłosiła swoich uwag to zostałby przegłosowany protokół, który otrzymaliśmy. Zgłosiła swoje uwagi, to pani przewodnicząca nagle przedstawia nowy protokół. Radna poprosiła o przegłosowanie wniosku formalnego o nie przyjmowanie dzisiaj protokołu , przyjmiemy go na następnym posiedzeniu.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka – odpowiedziała, nie musi być przyjmowany, poprosiła pracownika BRM o potwierdzenie, że zgłaszała iż chce wnieść uzupełnienia do tego protokołu? , czy BRM wyraziło na to zgodę?.

Pracownik BRM odpowiedział, że tak.



Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka odpowiedziała, to ja mam przypilnować.

Radny Grzegorz Kolbusz zaproponował przesunięcie przyjęcia protokołu jw. na kolejne posiedzenie komisji.

Radna Maria Kądziołka dokładnie, bo szkoda dyskusji i czasu naszego. Sprawdzimy co jest zawarte w protokole, ponieważ wyciągnięte jest z kontekstu z całej dyskusji tylko jej wypowiedź, nie powiedziane jest do czego moja wypowiedź była. Prosi przegłosować jej wniosek.

Radna Barbara Borowiecka – wniosek komisja przegłosuje, ale wcześniej odczyta to co poprawiła w protokole:

cd. protokołu z dnia 27 stycznia 2016 r.

„Radna Maria Kądziołka, zaproponowała, wniosek do komisji. Przedyskutowane zostały sprawy i podjęte wnioski. Dzisiaj dowiedzieliśmy się, że jest propozycja ściągnięcia 20.000zł. z drogi na Browarnej. Ja mam taką propozycję, jeżeli ściągamy te środki i będzie wola ściągnięcia, to przeznaczymy te środki na opracowanie dokumentacji bardzo niebezpiecznej drogi na Pomianowskim Stoku, jest tam bardzo duży ruch i nie ma poboczy. Mieszkańcy muszą chodzić środkiem. Jeżeli ściągamy z danego osiedla to jest to proporcjonalne by zostawić te środki na tym osiedlu na projekty, by nikogo nie skrzywdzić.

Kierownik Henryk Pielą przygotowane propozycje przez pana Burmistrza nie są by krzywdzić tylko by jak najwięcej ludzi zadowolić.

Radna Maria Kądziołka –jeszcze mam propozycję przegłosować jako wniosek kolejne sprawy. Bardzo długo od kilku lat zgłaszane Karasiówka – naprawa drogi i oświetlenie. Wniosek poparty przez przewodniczącą B. Borowiecką bo sama też o to wniosowała w 2015r.

Radna Maria Kądziołka przedstawiła jeszcze jedną sprawę, która nie przeszła przez kilkadziesiąt lat, proszę o remont drogi- ze środków remontowych. Sprawa razem z panem Kazimierzem Sproskim blok; 14 ,15 ,16 wspólnie ze Spółdzielnią Mieszkaniową na ul. Ogrodowej.

Naczelnik Bogdan Dobranowski odnośnie wypowiedzi pani Marii-wniosek radnego Babicza ul. Czarnowiejska zasadny, duże natężenie ruchu, duże skupisko ludzi Kościół, cmentarz, równoważne te dwa wnioski. Zostawić podział tak jak Burmistrz przedstawił, a wniosek dopisać.

Kierownik Henryk Pielą przedstawił szacunkowe koszty realizacji w 2016 r. Oświetlenia Uliczne Projekty;Oświetlenia-Realizacja;

- UL. Lubomirskiego,
- UL Zarzeczce,



- *Ul. Plac Targowy.*
- *Pozostała dobudowa pojedynczych PKT świetlnych wg. potrzeb i możliwości finansowych i technicznych.*

Po dyskusji Komisja **pozytywnie opiniuje** propozycje złożone przez Burmistrza Brzeska dotyczące remontów dróg i chodników oraz inwestycji na rok 2016, w przypadku oszczędności przetargowych i możliwości uzyskania dodatkowych środków, proponuje do wykonania następujące projekty:

- *projekt skrzyżowania wraz z chodnikiem na ul. Czarnowiejskiej i ul. Jasnej w Brzesku;*
- *projekt chodnika na ul. Pomianowskiej w Brzesku;*
- *projekt zatoki parkingowej przy ul. Błękitnej;*

Głosowano jednogłośnie."

W dalszej części jest wypowiedź Pana Pieli więc chyba nie ma zastrzeżeń.

Chciałaby jeszcze raz powiedzieć, że te zarzuty, które Pani Maria przedstawiła są tutaj wszystkie przez nią uzupełnione. To nie ja pisze protokół. Z chwilą kiedy otrzymała protokół stwierdziła, że jest taka potrzeba by został uzupełniony i to zrobiła. Radna poprosiła by zapoznać się z protokołem i dopiero wtedy mieć uwagi.

Radna Maria Kadziółka – odpowiedziała, zapoznaliśmy się z protokołem ponieważ otrzymaliśmy go w wersji elektronicznej. Rozpoczynając dyskusje już pani przewodnicząca poddawała pod głosowanie protokół, więc nie wie, czy nagle pani zmieniła zdanie, że pani przeczyta inny protokół. Bardzo prosi o zrealizowanie jej wniosku. Zapoznamy się z tym przedstawionym protokołem na spokojnie z tym nowym protokołem, który nam pani tutaj na komisji w części przedstawiła i przyjmiemy na następnym posiedzeniu komisji.

Radna Barbara Borowiecka – wniosek pani Marii zostaje uwzględniony – wszystkie uzupełnienia w protokole są. W chwili gdy otrzymujemy protokoły każdy z członków komisji może zgłosić uwagi i wnieść poprawki.

Radna Maria Kadziółka – odpowiedziała i tak też zrobiła.

Radna Barbara Borowiecka ale mamy na to czas do posiedzenia komisji. Protokoły są wyłożone i mamy na to czas.

Radna Maria Kadziółka odpowiedziała, na komisji też można wnosić uwagi.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnej Kadziółka o przesunięcie przyjęcia protokołu na następne posiedzenie komisji.

Głosowano jednogłośnie



Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka zaproponowała przyjęcie protokołu z dnia 26 lutego 2016 r. Czy są uwagi członków komisji.

Radna Maria Kądziołka - tego protokołu nie otrzymaliśmy dlatego prosi by przyjęcie protokołu przenieść na koniec posiedzenia komisji zapoznamy się w trakcie.

Pracownik BRM zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Krzysztofa Ojczyka w sprawie podjęcia decyzji dot. przesyłania protokołów z posiedzeń komisji wcześniej radnym drogą elektroniczną.

Przewodnicząca Komisji Barbara Borowiecka – stwierdziła, że jeżeli jest zwołana komisja, mamy kilka dni i jeżeli czytam protokół, interesuję się tym i chce wnieść zmiany to te zmiany przychodzę i wnoszę.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – stwierdził, że radni nie będą mieli uwag w tym przypadku musi być zgoda komisji to można przyjąć. Jeśli ktoś do protokołu miałby uwagi, a nie został przesłany elektronicznie tylko wyłożone teraz do zapoznania się to należy przenieść go do przyjęcia na kolejnym posiedzeniu komisji.

Inspektor Marta Kólkowska przypomniała, że Radni otrzymali pierwotną wersję protokołu natomiast później pani przewodnicząca niosła swoje uwagi do protokołu.

Radna Barbara Borowiecka dodała, i dobrze, że niosłam.

Radna Maria Kądziołka skoro pani przewodnicząca niosła poprawki to co za problem jest wysłać je skoro już ten protokół otrzymaliśmy i już nie byłoby dzisiaj dyskusji.

Radny Leszek Klimek – protokół z poprawkami należało ponownie wysłać.

Przewodnicząca Barbara Borowiecka przypomniała, że była sobota i niedziela urząd nie pracuje.

Inspektor Marta Kólkowska poprosiła przewodniczącego RM o podjęcie decyzji, czy wysłać protokoły do członków komisji.

Radny Marcin Ciurej – stwierdził, że na prośbę radnego można wysłać protokoły z komisji do analizy.

Radna Maria Kądziołka przypomniała, że zawsze prosiła oficjalnie o przesyłanie wszystkich protokołów i wnosi o ich przesyłanie.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – stwierdził, że jeśli został protokół sporządzony przez pracownika, przewodniczący komisji go przeczyta i jeśli ma uwagi to nanosi te korekty i wówczas jeżeli jest życzenie członka komisji to Biuro Rady winno ten protokół przesłać radnemu. Protokół jest dostępny w czasie trwania komisji, można go przeczytać tym bardziej, że protokoły są już skrócone i płytki z nagraniem są archiwizowane to nie ma żadnego kłopotu by w tym momencie przyjąć. Uwagi można zgłosić również do Biura Rady, i na pewno nie będzie z tym kłopotu.



Przewodnicząca Barbara Borowiecka przypomniała, że zwoływała komisje 7 marca 2016 roku, dzisiaj mamy 14 marca i protokół, który otrzymała potrzebowała chwile czasu by go uzupełnić, mamy jeszcze sobotę i niedzielę i nie jest możliwe wysłać go w niedzielę do radnych.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk- dodał, jeżeli protokół jest wysyłany do radnych to winien on być już po korekcie przewodniczącego komisji wysłany jeśli tego nie było to nie wysyłamy bo protokół nie jest gotowy do wysłania.

Radna Maria Kucia zapytała – to dlaczego protokół został wysłany?.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zaproponował, jeżeli są jakieś uwagi do protokołu to należy go nie przyjmować , spokojnie się z nim zapoznać, nanieść poprawki jeżeli jest to konieczne i na kolejnym posiedzeniu go przyjąć, nic się nie stanie. Jeśli nie ma uwag do protokołu z dnia 26 lutego to wolą komisji jest jego przyjęcie.

Przewodnicząca Barbara Borowiecka zapytała, czy do protokołu z 26 lutego br. są uwagi.

Radna Maria Kądziółka – poinformowała, że członkowie komisji zapoznają się z protokołem w czasie trwania komisji.

Przewodnicząca Barbara Borowiecka zapytała członków komisji , czy w tej chwili komisja chce jechać na wizję lokalną.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zaproponował, jeżeli członkowie komisji zapoznali się z protokołem to można go przyjąć.

Przewodnicząca Barbara Borowiecka odpowiedziała , że jest to dezorganizacja pracy komisji.

Ustalono iż od kolejnego posiedzenia komisji protokoły będą przyjmowane na końcu posiedzenia by w czasie trwania komisji radni mieli możliwość się jeszcze z nim zapoznać.

Radna Barbara Borowiecka przypomniała, że przyjęcie protokołu w zawiadomieniu było ujęte jako pkt 4 i 5 tylko zostało przesunięte ze względu na to iż komisja czeka na pana kierownika Staszczyka. Przewodnicząca komisji poprosiły by zapytać pana kierownika Staszczyka, czy jest już gotowy do wyjazdu.

Radna Maria Kucia zaproponowała by omówić analizę wniosków i nie wracać już po wizji do Urzędu. Może na końcu komisji byśmy pojechali.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała, a gdzie Pani Mario przyjmujemy ten protokół?.

Radna Maria Kucia odpowiedziała, przecież przed momentem powiedzieliśmy, że przyjmujemy na następnej komisji. Kto jeszcze nie czytał protokołu, pani radna



Kądziołkowa przeczyta. Mamy jeszcze jeden punkt w porządku obrad analiza gminnego programu. Jak pojedziemy na halę to będziemy się jeszcze tutaj wracać?.

Radna Barbara Borowiecka zapytała, czy radna czytała program posiedzenia?.

Radna Maria Kucia odpowiedziała, tak czytałam tylko jechać na wizję i dalej wracać tutaj ?.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała, wcale nie musi Pani wracać. Jeżeli pan kierownik nie jest gotowy to wówczas rozpatrzmy inne punkty. Poinformowała Przewodniczącego Rady Miejskiej, że ta wizja miała odbyć się w punkcie pierwszym posiedzenia, jednak przed posiedzeniem komisji rozmawiała z panem burmistrzem i panem kierownikiem iż mają bardzo ważną sprawę i prosili by poczekać.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – odpowiedział, że wszystko jest w porządku jeżeli komisja ma jeszcze do rozpatrzenia pisma, czy projekty uchwał to może należy je rozpatrzyć w międzyczasie i później rzeczywiście nie ma potrzeby by się wracać.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała, ale mamy jeszcze analizę wniosków za I półrocze 2015 roku.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – odpowiedział, jeżeli faktycznie tego nie zrobicie to będzie się musiała komisja wrócić .

Radna Maria Kucia zapytała, to nie można teraz tego zrobić jak mamy czekać ?.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – odpowiedział, jeśli uda się to zrobić . Niech komisja rozpatrzy najpierw bieżące pisma.

Ad.3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

W sprawach bieżących komisja omówiła i zaopiniowała następujące tematy:

- *Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4.5% alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk omówił projekt uchwały w sprawie uchwały w sprawie zmiany zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4.5% alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży. Temat był analizowany na ostatniej Radzie od paru tygodni przychodzą różni przedsiębiorcy , którzy wnioskuje o to by nie zwiększać liczby punktów sprzedaży alkoholu natomiast zmienić dystrybucje limitu. Mamy 75 punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z



wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i 30 punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży napojów alkoholowych. Aktualnie lista oczekujących jest 9 wnioskodawców i przez ostatnie dwa lata ta kolejka się nie ruszyła i przedsiębiorcy min. na osiedlu Partyzantów zatrudniają w sklepie SPAR około 6 osób min. nie chcą zwalniać tych osób wnioskuje o to by dokonać zmiany w uchwale w limitach. Ponieważ wstępnie ten temat był omawiany na komisjach, ci przedsiębiorcy przychodzili i na komisjach omawiali ten swój temat, zarysowała się wola by ewentualnie zadysponować innymi limitami i dokonać zmiany i taki stosowny projekt przygotował. Wykropkował i nie narzucał zmiany ilości. Wiemy iż dokładnie jest 7 wolnych miejsc koncesji na sprzedaż alkoholu w punkcie sprzedaży, natomiast na sprzedaż detaliczną jest zero i jest 9 osób, gdzie kolejka oczekujących nie ruszyła się już blisko przez dwa lata. Prosi o decyzję, czy jest wola takiej zmiany, a jeśli by była wola to ewentualnie z tych 7 wolnych limitów można dokonać zmiany. Udzielenia takiej koncesji to jest względny przychód około 10 tysięcy rocznie więc być może rozsądnym byłoby tak zrobić by zagospodarować te nie wykorzystane limity chociażby dlatego, że zapotrzebowanie jest. Może być propozycja przesunięcia 5 punktów, a dwa zostawić i byłyby dwa wolne miejsca, a teraz zrobiło się 7. Siedem punktów, to jest kwota około 50 tysięcy złotych rocznie i to jest dość dużo, brakuje nam na Światowe Dni Młodzieży, na realizację wniosków wpływających do burmistrza i może to wykorzystamy?. Przydział zezwoleń idzie według kolejki to nie jest tak, że to jest pod kogoś przesuwane, musi to być według kolejki. W Urzędzie jest złożonych 9 wniosków przez podmioty i blisko dwa lata ta kolejka się nie ruszyła. Wstępnie był ten temat konsultowany na komisjach ponieważ była taka wstępna wola radnych, że tutaj można by było tą zmianę zrobić bez podnoszenia limitu bo też jest przeciwko podnoszeniu tych limitów.

Radny Kazimierz Sproski – uważa, że należy przychylić się do wniosku i przesunąć o 5 punktów i zostawić 2. Zapytał również, czy jest możliwość podnoszenia limitu.

Przewodniczący odpowiedział, że jest taka możliwość ale mamy zbyt wysoki wskaźnik.

Radna Maria Kucia – stwierdziła, że wskaźnik limitów sprzedaży alkoholu jest bardzo wysoki na MiG Brzesko. Pieniądze są na pewno potrzebne, ale czasami jest tak, że na jednej ulicy są 3 lub 4 punkty sprzedaży alkoholu co jest meczące dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk dodał, ale należy wziąć pod uwagę, że w ciągu ostatnich lat ilość tych punktów sprzedaży się znacznie zwiększyła, a limitu nie zwiększyliśmy.

Radna Maria Kądziółka dodała, iż w tym momencie ustawodawca przygotowuje zmiany w ustawie i zostaną wprowadzone limity w tym zakresie w przeliczeniu do ilości mieszkańców i przewidywane są redukcje limitów.



Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk jeżeli te limity są nie wykorzystane to należy je wykorzystać, a pozostawić te 2 punkty.

Radny Kazimierz Sproski zaproponował, by pochylić się nad wnioskami wszystkich oczekujących na zezwolenia i dać im wszystkim te zezwolenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk przypomniał jak przebiegały konsultacje dot. ustalenia ilości punktów alkoholowych w roku 2012.

Radny Kazimierz Sproski zaproponował przesunięcie o 5 punktów miejsc sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Barbara Borowiecka poddała pod głosowanie wnioski i odczytała treść projektu uchwały:

W uchwale Rady Miejskiej w Brzesku Nr XVI/113/2015 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 28 października 2015r. w sprawie określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z dnia 03.11.2015 r., poz. 6227) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) § 2 otrzymuje brzmienie: " § 2. Ustala się dla terenu Gminy Brzesko 80 punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.
- 2) § 3 otrzymuje brzmienie: " § 3. Ustala się dla terenu Gminy Brzesko 25 punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży napojów alkoholowych.

Projekt uchwały jw. został zaopiniowany pozytywnie- głosowano: 4 za, 3 wstrzymujący

- Pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Barbara Borowiecka odczytała projekt uchwały jw. i poddała go pod głosowanie.

Opinia komisji:

Pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki. **Głosowano 5 za, 2 wstrzymujące**

Ad.2. Wizja lokalna prac inwestycyjnych na obiektach sportowych – Hala Sportowa przy PSP nr 3.



Komisja odbyła wizję lokalną jw.

Radna Barbara Borowiecka odczytała sprawozdanie Burmistrza Brzeska z dnia 21 stycznia 2016 roku z wykonania gminnych zadań inwestycyjnych odnośnie budowy hali sportowej przy SP nr 3 w Brzesku. Pan Kierownik szczegółowo nam udzielił wszystkich informacji dzisiaj mieliśmy możliwość odbycia wizji lokalnej budowy Sali gimnastycznej wraz z infrastrukturą techniczną przy SP nr 3. Wszystko to co mieliśmy przedstawione zostało zrealizowane lub jest w trakcie realizacji, prace przebiegają prawidłowo i proponuje dyskusję – zapytała, czy członkowie komisji mają zapytania do tematu? – pytań brak.

opinia komisji:

Komisja odbyła wizję lokalną Hali Sportowej przy SP Nr 3 w Brzesku, zapoznała się z pracami tam prowadzonymi i stwierdza iż prace są wykonywane zgodnie z harmonogramem.

Ad.4. Analiza zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów alkoholowych i narkomanii za 2015 rok.

Inspektor Renata Pabian omówiła sprawozdanie jw.

W dyskusji komisja analizowała zagadnienia dot. współpracy Gminy z nowo powstałą Radą Seniorów oraz Młodzieżową Radą Gminy, Poradnią Leczenia z Alkoholizmu działającej przy SP ZOZ w Brzesku.

Opinia komisji:

Komisja Rewizyjna wysłuchiwała sprawozdania z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii za 2015 rok i przyjęła do wiadomości.

Ad.6. Analiza realizacji wniosków komisji za I półrocze 2015 roku.

Analizę wg. załącznika do protokołu przedstawił komisji Sekretarz Gminy **Stanisław Sułek**.

W dyskusji nad przedstawionym sprawozdaniem członkowie komisji zadawali pytania dot. min. otwarcia i poprowadzenia świetlicy dla dzieci i młodzieży w Wokowicach.

Radny Krzysztof Bogusz stwierdził, że utworzenie świetlicy dla dzieci i młodzieży w Wokowicach w znacznym stopniu wpływałoby na poprawę życia mieszkańców; Stwierdził, że skoro MOK nie jest w stanie poprowadzić świetlicę w Wokowicach to należało to inaczej poprowadzić, coś innego zaproponować np. poprowadzenie przez Stowarzyszenie bo to obiecano mieszkańcom gdy likwidowano im szkołę. Należy określić budżet takiej świetlicy, czy można byłoby wrócić do tego tematu i znaleźć na



to pieniądze np. ze środków alkoholowych. Stowarzyszenia najlepiej znają swoje środowiska i mogłyby działać.

Sekretarz Stanisław Sułek uważa iż nic nie stoi na przeszkodzie by zaproponować mieszkańcom takie rozwiązanie, na pewno byliby chętni , ale czy angażować w te działania np. stowarzyszenie ?. W Wokowicach poza OSP nie ma żadnego stowarzyszenia.

Po krótkiej dyskusji opinia komisji: Komisja Rewizyjna wysłuchała sprawozdania z realizacji wniosków komisji podjętych w okresie od stycznia do czerwca 2015 roku i przyjęła do wiadomości.

Protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 26 lutego 2016 roku został przyjęty 7 za, 1 wstrzymujący

Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone, obrady trwały od godz.13.00-15.30

Protokołowała:

Przewodnicząca komisji

Barbara Borowiecka

Inspektor Marta Kólkowska

