

OAG.I.271.1.2015.MG

Brzesko, dn. 30.11.2015 r.

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie na rzecz Urzędu Miejskiego w Brzesku usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w latach 2016-2017”.

W dniu 27 listopada 2015 r. do Urzędu Miejskiego w Brzesku wpłynęły pytania dotyczące w/w przetargu. Poniżej przedstawiamy odpowiedzi:

PYTANIE 1:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przygotowania korespondencji w taki sposób, aby na stronie adresowej przesyłki zostały naniesione przez Zamawiającego dodatkowe oznaczenia literowe identyfikujące przesyłkę, np. w pobliżu pola zawierającego oznaczenie potwierdzające wniesienie opłaty za usługę (oznaczenie o wymiarach min. 5 mm)?

ODPOWIEDŹ 1:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SIWZ.

PYTANIE 2:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przygotowania dla Wykonawcy przesyłek do wysłania w taki sposób, aby podzielić wolumen nadeń na dwa strumienie, obszar województwa małopolskiego i pozostały obszar? Czy Zamawiający może określić jaka część wolumenu przesyłek będzie kierowana na obszar województwa małopolskiego, a jaka na pozostały obszar Polski?

ODPOWIEDŹ 2:

Zamawiający nie przewiduje zmian treści SIWZ. Zamawiający nie prowadzi, z uwagi na brak uzasadnionej potrzeby, analizy ekspediowanej poczty pod kątem procentowego podziału na województwo małopolskie i pozostały obszar. Zamawiający szacunkowo ocenia, że ok. 70 % wolumenu przesyłek jest kierowana na obszar województwa małopolskiego.

PYTANIE 3:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usług w zakresie ich przyjmowania z wykorzystaniem systemu informatycznego, który automatycznie dopuszcza możliwość korzystania z Internetowej aplikacji elektronicznej. Aplikacja, o której mowa powyżej dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o zarejestrowanych usługach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie powyższej aplikacji przy świadczeniu usług?

ODPOWIEDŹ 3:

Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie internetowej aplikacji elektronicznej pod warunkiem, iż Zamawiający nie będzie ponosił dodatkowych kosztów związanych z jej wykorzystaniem oraz że będzie możliwość obsługi systemu równocześnie na więcej niż jednym stanowisku.

PYTANIE 4:

Zamawiający w dziale V pkt.2 SIWZ wymaga bezpłatnego dostępu do aplikacji umożliwiającej śledzenie przez Internet rejestrowanych przesyłek w obrocie krajowym, natomiast w formularzu oferty (załącznik Nr 2 do SIWZ) w pkt.1 lit.B istnieje opcja wyboru „oferujemy/ nie oferujemy możliwość śledzenia przez Internet rejestrowanych przesyłek pocztowych”. Czy zatem Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie oferuje możliwości śledzenia ?

Ponadto czy Zamawiający wymaga, aby system do śledzenia przesyłek umożliwiał Zamawiającemu lub adresatowi nadanej przez Zamawiającego przesyłki dostęp, za pośrednictwem wskazanej przez

Wykonawcę strony internetowej, do statusu przesyłek określającego terminy: nadania, doręczenia lub awizowania przesyłki oraz dane dotyczące placówki pocztowej, w której awizowana przesyłka oczekuje na odebranie ?

ODPOWIEDŹ 4:

Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy nie oferującego bezpłatnego dostępu do aplikacji umożliwiającej śledzenie przez Internet rejestrowanych przesyłek w obrocie krajowym.

PYTANIE 5:

Zamawiający w cz. XIII „Opis Kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty” wskazał Kryterium II: ilość pracowników Wykonawcy zatrudnionych na podstawie umowy o pracę do realizacji przedmiotu zamówienia - 5 %.

- a) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość podania w tym kryterium liczby pracowników Podwykonawców ?

Wykonawca wskazuje, iż wśród celów jakie przyswiecały ustawodawcy w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., (dalej jako „ustawa nowelizująca”) jest również szeroko rozumiana popularyzacja umów o pracę.

Z uzasadnienia ustawy nowelizującej, wynika jednoznacznie, iż nadając nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, ustawodawca położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, wskazując, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca.

Okazuje się bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące, Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego.

Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znówelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, było zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować

4

dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji.

Zgodnie z pkt. 1, Opisu przedmiotu zamówienia SIWZ przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym na rzecz Gminy Brzesko, polegających na przyjmowaniu, sortowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek oraz doręczaniu Zamawiającemu zwrotnych potwierdzeń odbioru po skutecznym doręczeniu odbiorcy, a także zwrot do Zamawiającego przesyłek niedoręczonych odbiorcy po wyczerpaniu wszystkich możliwości ich doręczenia lub wydania oraz usługi odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego.

Z dotychczasowej praktyki Wykonawcy, który świadczy aktualnie usługi pocztowe na rzecz Zamawiającego, wynika, iż znaczną część przesyłek nadawanych przez niego stanowią przesyłki nadawane w tzw. trybach specjalnych 9np. w trybie administracyjnym zgodnie z k.p.a.) Ta sfera działalności Zamawiającego jest immarnentnie związana z powierzaniem danemu operatorowi pocztowemu przetwarzania danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.). W konsekwencji dany operator pocztowy jest zobowiązany do zagwarantowania, iż przy realizacji usług pocztowych zostaną dochowane wszystkie wymogi ww. ustawy, co w sytuacji bezpośredniego świadczenia usług przez osoby zatrudniane na innej podstawie aniżeli umowa o pracę (np. umowy cywilnoprawne) jest trudne do osiągnięcia.

Na tę kwestię zwracała już uwagę Izba m.in. w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r. sygn. akt 2354/14, gdzie uznała - w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji), iż usługi objęte przedmiotem zamówienia powinny być świadczone przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę wybranego do realizacji zamówienia. Uzasadnienie to związane jest z ochroną danych wrażliwych (np. dane osobowe i wizerunek osób naruszających przepisy o ruchu drogowy), które będą stanowiły przedmiot wysyłki w ramach niniejszego przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazywał tutaj szereg okoliczności związanych z wymogami ustawy o ochronie danych osobowych (określone działania i środki techniczne oraz organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych przez administratora tych danych - art. 36 wskazanej ustawy, konieczność dopuszczenia do przetwarzania danych osobowych wyłącznie osób posiadających stosowne upoważnienie nadane przez administratora danych - art. 37 wskazanej ustawy, kontrola nad przekazywaniem danych osobowych sprawowana przez administratora - art. 38 wskazanej ustawy). Wymogi te - w ocenie Izby - stanowią uzasadnienie po stronie Zamawiającego ze względu na przedmiot tych usług, do stawiania przywołanego wymogu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych było lub jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę, gdzie waga tego kryterium wynosi przynajmniej 15%.

4

Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: Uniwersytet Jagielloński (nr postępowania CRZP/UJ/21/2015) (Starostwo Powiatowe w Nowym Targu (nr postępowania IN.272.18,2015), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (nr postępowania Adm.VI"281/7/15), Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie (nr postępowanie 86/2015)

b) Mając na względzie powyższe uwagi, w szczególności uwzględniając charakter Zamawiającego jako organu administracji publicznej, odpowiedzialnego za kreowanie polityki w zakresie zatrudnienia na danym terenie, wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona zmiany wagi przyjętego kryterium społecznego ustalając je na poziomie nie mniejszym niż 15%?"

ODPOWIEDŹ 5:

Zamawiający nie przewiduje zmian w treści SIWZ.

PYTANIE 6:

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawcę obowiązuje świadczenie usług będących przedmiotem zamówienia na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, m.in. Kodeksu postępowania administracyjnego i Ordynacji podatkowej. Zatem Zamawiający wymaga przestrzegania przez Wykonawcę wymogów ustawowych w odniesieniu do dokumentów urzędowych w zakresie skutków nadania pisma (moc doręczenia) m.in. art. 57 § 5 pkt 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, art. 165 § 2 - Kodeks postępowania cywilnego, art. 12 § 6 pkt 2 - Ordynacja podatkowa, tj. pism w postępowaniach, w których Zamawiający jest stroną a dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych konieczne jest pośrednictwo operatora wyznaczonego. W takim przypadku czy Zamawiający jest w stanie określić ilości przesyłek nadawanych przy zastosowaniu powyższych norm i czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzania odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego, a także ich oznakowania w określony sposób?

W związku z powyższym:

- a) Czy Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U, z 2012 r., poz 1529, ze zm. dalej: „Prawo Pocztove”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej?
- b) Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awlacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj, Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Pocztovego, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia

h

opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie,

- c) Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek - jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Wykonawca nadmienia także, że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi - właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego potwierdzenia odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, jako dowodu.
- d) Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w KPC, KPK, KPA i Ordynacji podatkowej?
- e) Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych - zarówno operatora wyznaczonego jak i Innego operatora?

ODPOWIEDŹ 6:

Zamawiający nie prowadzi, z uwagi na brak uzasadnionej potrzeby, analizy ekspediowanej poczty pod kątem procentowego udziału poszczególnych kategorii w całym wolumenie. Zamawiający szacunkowo ocenia udział korespondencji wymagającej zastosowania przepisów KPA i Ordynacji podatkowej na ok. 90 %.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości sporządzania odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego a także ich oznakowania w określony sposób.

Odpowiedzi na podpunkty PYTANIA 6:

- a) Zamawiający będzie wymagał aby Wykonawca, z którym zostanie podpisana umowa ponosił pełną odpowiedzialność za cały zakres świadczonych usług.
- b) Wszelkie rozliczenia będą następowały jedynie z Wykonawcą, z którym zostanie podpisana umowa, zgodnie z cenami podanymi przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym.
- c) Zamawiający będzie dołączał zwrotne potwierdzenia odbioru zgodne z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Zamawiający nie wyraża zgody, aby nadawcą przesyłki był Wykonawca.
- d) Zamawiający wymaga, aby przesyłki, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w KPC, KPK, KPA i Ordynacji podatkowej, zostały nadane u operatora wyznaczonego w dniu przekazania operatorowi pocztowemu, z którym zostanie podpisana umowa.
- e) Zamawiający zakłada, iż odbiór przesyłek awizowanych, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego, byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych (zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora). Zgodnie z pkt 10 załącznika Nr 2 do SIWZ Zamawiający wymaga, aby punkty odbioru niedoręczonych pod adres przesyłek znajdował się na terenie każdej gminy lub gminy sąsiedniej.

PYTANIE 7:

W formularzu cenowym z opisem przedmiotu zamówienia - Załącznik 2a do SIWZ wykazano:

- w poz. 24 „Usługa „potwierdzenie odbioru” w obrocie krajowym”.
- w poz. 26 „Usługa zwrot do adresata” w obrocie krajowym

Czy Zamawiający może potwierdzić, że usługi podane w po.24 i 26 formularza cenowego dotyczą przesyłek listowych rejestrowanych ?

4

ODPOWIEDŹ 7:

Zamawiający potwierdza, że usługi podane w poz. 24 i poz. 26 formularza cenowego dotyczą przesyłek rejestrowanych.

PYTANIE 8:

Mając na względzie poprawność obliczenia ceny ofertowej brutto wyliczoną wg załącznika nr 2a do SIWZ, czy Zamawiający może wyjaśnić, czy wartość brutto danego rodzaju przesyłki w poszczególnych pozycjach formularza należy obliczyć!

- mnożąc wartość netto (Ilość x cena jednostkowa netto) I VAT,
- czy mnożąc ilość przesyłek i cenę jednostkową brutto

ODPOWIEDŹ 8:

Zamawiający wyjaśnia, że wartość brutto danego rodzaju przesyłki w poszczególnych pozycjach formularza należy obliczyć mnożąc: wartość netto (ilość przesyłek x cena jednostkowa) x VAT.

PYTANIE 9:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisów § 6 ust. 4 pkt a Załącznika Nr 7 do SIWZ (Umowa - wzór) na zapis:

„a, jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi ustawowa zmiana wysokości stawki podatku od towarów i usług - zmianie może ulec wysokość opłat za usługi świadczone na podstawie tej umowy - w granicach uzasadnionych zmianą wysokości stawki podatku od towarów i usług. Po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty powiększonej o podatek od towarów i usług według stawki obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT”

ODPOWIEDŹ 9:

Zamawiający nie przewiduje zmian w SIWZ.

PYTANIE 10:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisów § 7 ust. 6 Załącznika Nr 7 do SIWZ (Umowa - wzór) na zapis:

„6. Za dzień zapłaty przez Zamawiającego należności przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy” ?

ODPOWIEDŹ 10:

Zamawiający nie przewiduje zmian w SIWZ.

Z upoważnienia Burmistrza
Z-ca BURMISTRZA

mgr inż. Jerzy Tyrkiel

Otrzymują:

- 1) Oferenci, którzy pobrali SIWZ
- 2) Strona internetowa
- 3) Tablica ogłoszeń
- 4) a/a