

## **Protokół Nr 7 /2015**

**Z posiedzenia Komisji Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny Rady Miejskiej w Brzesku odbytego w dniu 21 października 2015 roku o godzinie 8:00 -10.50**

### **Lista obecności członków Komisji Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny Miejskiej w Brzesku:**

- 1. Przewodniczącą Komisji: Radny Adam Smołucha.**
- 2. Radna Barbara Borowiecka**
- 3. Radna Ewa Chmielarz**
- 4. Radna Maria Kucia**
- 5. Radna Anna Lubowiecka**
- 6. Radny Grzegorz Kolbusz**
- 7. Radny Krzysztof Ojczyk**

### **Osoby zaproszone na posiedzenie komisji:**

- 1. Sekretarz Stanisław Sułek**
- 2. Dyrektor MOPS B. Czyżycka - Paryło**
- 3. Sołtys wsi Jadowniki Jarosław Sorys**
- 4. RS wsi Jadowniki Michał Krzywda i Maciej Podobiński**
- 5. Pani Renata Pabian**
- 6. Pani Klaudia Najdała**

### **Przewodniczącą Komisji Zdrowia Radny Adam Smołucha:**

Otworzył posiedzenie komisji i przedstawił porządek obrad komisji. Powitał sołtysa wsi Jadowniki radnego Jarosława Sorysa i członków RS Jadowniki. Obecność państwa jest związana w związku ze złożonym pismem jakie skierował do nas sołtys wsi Jadowniki i Pani Jadwiga Dadej w sprawie szczepień przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego o którym to piśmie mówiliśmy na ostatnim posiedzeniu komisji.

Przewodniczący komisji poinformował ponadto Pan Sekretarz prosił o przedyskutowanie projektu uchwały, który jest datowany na najbliższą sesję dotyczy miejsc sprzedaży napojów alkoholowych. Przewodniczący zaproponował aby przyjęto ten porządek obrad z punktem tj. omówienie projektu uchwały przez Pana Sekretarza.

### **Przewodniczący przedstawił projekt porządku obrad komisji ze zmianami:**

- 1. Omówienie projektu uchwały w sprawie określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży;**
- 2. Omówienie problemów wdrożenia przez samorządy zdrowotnych programów profilaktycznych.**

3. Problemy przemocy w rodzinie i działalność w tym zakresie MOPS i innych instytucji działających na rzecz rodziny. Realizacja ustawy o pieczy zastępczej, realizacja programu Rodzina 3+.
4. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji odbytych w dniach 15 sierpnia oraz 21 września 2015 roku.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski – analiza pism, wniosków i projektów uchwał na sesje RM w miesiącu październiku 2015 r.

**Głosowano: Jednogłośnie, nad przyjęciem porządku obrad.**

**Ad.1. Omówienie problemów wdrożenia przez samorzady zdrowotnych programów profilaktycznych.**

**Sekretarz Gminy Stanisław Sułek:**

Szanowni Państwo projektu uchwały określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży; jest to projekt, który jest wynikiem pisma wojewody małopolskiego który rozpatrując inne pismo jakie wpłynęło do niego po poprzedniej uchwale w której państwo doprecyzowali te miejsca gdzie nie sprzedaje się napojów alkoholowych, Pan wojewoda uznał to za oczywistą pomyłkę i nie było potrzeby wtedy korygowania tej uchwały. Przy tej okazji zwrócił się o interwencje Burmistrza i Rady w sprawie doprecyzowania odległości w której nie można sprzedawać alkoholu od obiektów chronionych. Do tej pory było to tak napisane, że w bliskiej odległości nie można sprzedawać napojów alkoholowych, co było pojęciem nie dookreślonym i budziło wątpliwości interpretacyjne i faktycznie orzecznictwo w ostatnich latach mówi o tym, że ta odległość musi być precyzyjnie określona w związku z tym proponujemy taki zapis żeby ta odległość była nie mniejsza niż 20 metrów i w kolejnym zdaniu piszemy o tym że ta odległość jest mierzona najkrótszą drogą od ogólnodostępnych drzwi wejściowych do punktu sprzedaży lub podawania napojów alkoholowych itd. Jeśli chodzi o ogólnodostępne drzwi wejściowe to komisja będzie o tym decydować. Wydaje się to słusznym zapisem gdyż są różne wejścia do tych budynków do tych lokali a ogólnodostępne drzwi wejściowe to oczywiście będzie to interpretować komisja alkoholowa ale wydaje się to słusznym zapisem ponieważ są różne wejścia do tych budynków do tych lokali, a ogólnodostępne drzwi wejściowe będą takie do których każdy ma dostęp. Przy tej okazji nie jako chcemy uchylić tą poprzednią uchwałę ponieważ poprzednia jest 2001 roku i ma kilkanaście zmian w związku z tym żeby też nie komplikować sprawy ludziom, którzy chcą się z tą uchwałą zapoznać, aby śledzić te wszystkie zmiany to uchylamy te wszystkie wcześniejsze i wprowadzamy nową uchwałę. W tej propozycji projektu nie ingerujemy w pozostałe zapisy w tej uchwale czyli ilość punktów i te obiekty chronione tu nic nie zmieniamy.

### **Przewodniczący Komisji Zdrowia Radny Adam Smołucha:**

Czyli te zastrzeżenia wystąpiły po wystąpieniu radnego Gawiaka w sprawie tej uchwały do pana wojewody ?.

### **Sekretarz Gminy Stanisław Sułek:**

Generalnie tak, natomiast ja mam tego taką świadomość, że dużo uchwał u wojewody przechodzi od tak no bo jest ich bardzo dużo . Jeżeli jest jakaś prywatna sprawa to dopiero prawnicy wojewody się pochylają i nad tą sprawą. Ja miałem tego świadomość że wcześniej, czy później będziemy musieli to zmienić. W związku z tym, że u nas nie było problemów ze zmianą oraz interpretacją nikt nie miał zastrzeżeń do pracy komisji alkoholowej w związku z tym z własnej inicjatywy nie podejmowaliśmy tutaj propozycji zmian, dopiero kiedy takie było oczekiwanie wojewody.

### **Przewodniczący Komisji Zdrowia Radny Adam Smołucha:**

W woli przypomnienia zmiana uchwały tej o punktach sprzedaży napojów alkoholowych o czym nie mówił Pan Sekretarz nastąpiła po oszukańczym akcie, który miał miejsce związku z budową Biedronki. Nie było mowy o wielkim sklepie natomiast fakty zostały zupełnie zmienione. Rady podjęła tą uchwałę żeby wprowadzić zakaz sprzedaży napojów alkoholowych w obiektach w których prowadzona jest działalność lecznicza. Niezależnie od kwestii związanych z tym, czy w jaki sposób wychwycić nieuczciwość właścicieli dotyczących tych inwestycji na osiedlu Jagiełły ,dla mnie jest oczywiste, że w obiektach gdzie jest prowadzona działalność lecznicza gdzie prowadzi się usługi związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, sprzedaż alkoholu jest z tym sprzeczna. Uważam, że tą uchwałę należy podtrzymać i nie zmieniać. Wiem, że tutaj są naciski było pismo również skierowane do naszej komisji w tym miejscu przewodniczący odczytał pismo Prezesa Zarządu Spółki Megana dot. prowadzonej sprzedaży alkoholu w budynku w którym spółka prowadzi sklep i znajdują się gabinety lekarskie – **pismo stanowi złącznik w aktach BR.**

Przewodniczący zapytał , czy nie ma potrzeby uchylenia tej ostatniej uchwały?. Bo uchylamy uchwałę z 2001 roku. Sekretarz odpowiedział, że w tej ostatniej była tylko zmiana więc nie zachodzi taka potrzeba.

### **Radny Grzegorz Kolbusz:**

Zapytał, z tego co Pan Sekretarz tutaj mówił to chodzi o 20 metrów od wejścia ogólnodostępnego. Mam pytanie, czy nie lepiej by było jakoś to uzależnić od bramy chodzi mi np. o szkoły.

### **Sekretarz Gminy Stanisław Sułek:**

To akurat przed momentem mówiłem. Ogólnodostępne drzwi wejściowe, jeżeli chodzi o na przykład szkołę, szkoła na noc jest zamykana, brama jest zamykana , czyli ogólnodostępne drzwi wejściowe to nie są drzwi wejściowe do szkoły tylko brama.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia Radny Adam Smołucha:**

Zapytał, skąd się wzięło te 20 metrów?.

**Sekretarz Gminy Stanisław Sułek:**

Te 20 metrów wzięło się stąd, że po przejrzeniu przykładowych kilkudziesięciu uchwał te odległości są różne poczynszy od 15 metrów do 100 metrów, różnie.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia Radny Adam Smołucha:**

Czyli my możemy podjąć sobie taką uchwałę i my możemy to ustalić.

**Sekretarz Gminy Stanisław Sułek:**

To jest propozycja w której uznałem, że nie będzie ona bardzo ingerować w obecną sytuację, chodzi o to by nie trzeba było likwidować kolejnych sklepów ze sprzedażą alkoholu. Wydaje się, że to jest taka odległość, która nie będzie uznana przez nikogo za omijanie prawa. Nie powinno to ingerować w te obecnie istniejące sklepy. Generalnie nie robiliśmy szczegółowej analizy ile sklepów może być zagrożonych. Wyjaśnił na czym polega to w praktyce.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia Radny Adam Smołucha:**

Zapytał Panią Inspektor Renatę Pabian Pani Reniu, a jakie zdanie na ten temat ma komisja rozwiązywania problemów alkoholowych.

**Pani Renata Pabian:**

Nie opiniowaliśmy na komisji tej uchwały, nie mamy jeszcze zdania komisji w tej sprawie. Myślę, że też komisja nie jest za tym aby była taka odległość by odbierać zezwolenia na przykład z tytułu utworzonego kościoła Świadków Jehowy przy szkole numer 3.

**Sekretarz Gminy Stanisław Sułek:**

Tam się może pojawić problem.

**Pani Renata Pabian:**

Jednostki zdrowotne, które powstają po wydaniu zezwolenia, lub kościoły które gdzieś tam się tworzą spowodują iż w niektórych przypadkach zezwolenie zostanie odebrane jak np. na ul. Browarnej. Może być tak, np. w Jadownikach SPAR bo tam może być problem związany z odległością.

**Sekretarz Gminy Stanisław Sułek:**

W przypadku ul. Browarnej wszystkie te problemy były znane podczas poprzedniego uchwalania uchwały i część z tych pozostałych sytuacji również. Teraz wiadome, że na ul. Browarnej może być większy problem, tradycyjnie od zawsze ten sklep tam był. Teraz dla mnie dużym zmartwieniem jest PSS, bo istnieje tam wspomniany kościół. Ja

tam chodzę codziennie i wydaje mi się, że ten kościół istnieje tam może 2-3 lata i to jest mała klitka, jeżeli będą mogli to wypowiedzą umowę i kościół się przeniesie w inne miejsce. To jest kościół wyznawców Jehowy- w krótkiej dyskusji komisja omówiła temat związany z istnieniem przedmiotowego kościoła i możliwości wydania zezwolenia sprzedaży.

**Radny Jarosław Sorys:**

Ja chciałem się zapytać odnośnie tego sklepu, który mówi że uchwalana przez nas uchwała bardziej doprecyzowana zrobi im krzywdę. Czy przed podjęciem tej uchwały poprzednio tej uchwały odnośnie tego iż nie można sprzedawać alkoholu w tym samym budynku zgłaszały się osoby, które miały by z tym problemy. Do tej pory była tak zwana bezpośrednia odległość. Czy do tej pory były takie sytuacje ?, gdyby takie sytuacje pojawiały się przed tą uchwałą to jak by Pani to rozwiązała.

**Pani Renata Pabian:**

Jeżeli było przed uchwałą to najbliższa okolica była definiowana przez ustawę, jeżeli była tam jakaś przeszkoda.

**Radny Jarosław Sorys:**

Czy Pani temu Panu w tym konkretnym przypadku podpisała by zezwolenie. Wiec bez zasadne w jego piśmie jest to, że on odwołuje się iż to my tak doprecyzowaliśmy uchwałę i my mu krzywdę tym wyrządzamy.

**Pani Renata Pabian:**

Odpowiedziała ten pan miałby zezwolenie dalej ponieważ zakłady opieki zdrowotnej, gdzie szpital jest zarazem zakładem pracy. Dlatego nie dostanie zezwolenia ponieważ z ustawy wynika, że w zakładach pracy i w zakładach zbiorowego żywienia, czy w placówkach oświatowych zabrania się sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Przeczytała fragment tej uchwały -treść stanowi załącznik do protokołu. Czyli na przykład nasz urząd jest zakładem pracy i na dole nie może być alkohol sprzedawany. Tam jest ten sam budynek, ale nie jest to jednym zakładem pracy. Jak nie było określone w pobliżu tych placówek zdrowotnych to nie było by problemu. Placówki oświatowe tworzą jeden twór ochronny oraz placówki medyczne.

*(Dyskusja komisji na temat wydawania zezwoleń w kontekście powstania nowych placówek ochronnych tj. szkoły, kościoły, zakłady medyczne.)*

**Sekretarz Gminy Stanisław Sułek:**

Ta uchwała nie będzie działać od razu. Zezwolenia do spożycia poza miejscem sprzedaży te zezwolenia są wydawane na nie mniej niż 4 lata bo tak mówi ustawa. My też żeby nie wydawać tych zezwoleń co roku bardzo dużo to dlatego wydajemy zezwolenia na okres mniej więcej 8 lat. To nie jest tak, że dzisiaj państwo podejmiecie uchwałę to już jutro wszystkie punkty będą musiały mieć cofnięte zezwolenia, tylko

do czasu kiedy im wygaśnie to zezwolenie czyli czasami to jest dopiero za 5 lub 6 lat. Akurat AVita jest pierwsza w którą uderzyła ta uchwała poprzednia.

**Radny Krzysztof Ojczyk:**

Poruszył 2 kwestie. Jeśli chodzi o ten niedoprecyzowany zapis, który funkcjonował od 2001 w najbliższej okolicy. W moim mniemaniu i odczuciu, patrząc nawet przez pryzmat, Avity tego punktu, którego w tej chwili koncesja się skończyła, wydaje mi się że, czy będzie funkcjonował ten starszy zapis w najbliższej okolicy, czy będą teraz metry to mówienie o tym teraz Pani Renato, że mogą dostać to jest dla mnie nieporozumienie. Jeżeli jest to ten sam budynek, to jak można jeszcze bardziej tą najbliższą okolicę doprecyzować. Wiadome jest, że ten sam budynek to jest najbliższa okolica. Najbliższą okolicę można definiować do 50 metrów do 100 metrów to jest najbliższa okolica, jeżeli ja mieszkam na Wojska Polskiego to w mojej najbliższej okolicy mam Straż Pożarną to jest najbliższa okolica. Mówienie, że ten sam budynek nie jest najbliższą okolicą opierając się tylko na starej definicji, to jest nieporozumienie. Dla mnie wiele dotychczasowych zezwoleń było wydawanych, że tak powiem dość mocno było naciąganych, ale to była opinia komisji alkoholowej i Burmistrza, który podpisywał te zezwolenia i to jest moja ocena. Natomiast sami Państwo widzicie, że sam Pan Wojewoda zakwestionował tą najbliższą okolicę. Czyli te przepisy na bazie których aktualnie, czy dotychczas wydawane były zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Zakwestionował ponieważ było to nie dokładnie określone, czy najbliższa okolica to jest 2 metry dalej lub 200 metrów dalej. Zostaje nam w tym momencie ustalenie tych metrów i pewnie trzeba było to zrobić w jakiś sposób racjonalny. A druga rzecz już tutaj podchodząc do definicji ustawowej, ta definicja też jest bardzo dyskusyjna. Jeżeli twierdzimy, że Urząd Miejski jest zakładem pracy, czy zbiorowe żywienie nam dodatkowo dochodzi. Jeżeli w tym momencie dla mnie takim barem zbiorowego żywienia było wcześniej PSS, które nazwijmy to miało tutaj szerszy zakres, teraz tak naprawdę to PSS mógł powiedzieć stał się takim butikiem, czy też kioskiem bo sami ograniczali tą powierzchnię. Wydaje mi się za bardzo liberalnie podchodziliśmy do tego. Był chyba przywołany przykład szpitala, że tam jest zakład pracy. Jeżeli byśmy na przykład zgodziliśmy się na wniosek AVity by skreślić ten zapis o podmiotach leczniczych i nie obejmować ich tym zakazem w uchwale to doszłoby do takich sytuacji że we wszystkich podmiotach medycznych, które są definiowane ustawowo włącznie ze szpitalem ktoś kto prowadzi sklepik, kiosk mógłby wnioskować o sprzedaż alkoholu i takie zezwolenie musiałby uzyskać, ponieważ tak stanowią przepisy.

**Pani Renata Pabian:**

W podmiocie leczniczym nie można by było prowadzić sprzedaży bo podmiot jest sam z definicji zakładem pracy.

**Radny Krzysztof Ojczyk:**

Dlatego chciałem żeby to było powiedziane zakłady pracy oraz zbiorowe żywienie. Mówimy zakład pracy i zbiorowe żywienie, czy tylko zakład pracy. Jeżeli mówimy o

zakładzie pracy zgodnie z uchwałą o działalności gospodarczej zakładem pracy jest sam punkt sprzedaży. To może być każdy sklep bo każdego tego punktu dotyczy kodeks pracy bo przepisy działają równo. Jeżeli mówimy i zakład pracy, to w tym momencie naprawdę mówiąc trudno by było komukolwiek udzielić tego zezwolenia z samej definicji ustawowej.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia Radny Adam Smołucha:**

Nie będziemy tego dzisiaj rozstrzygać bo takie są zapisy ustawy. Skupmy się na tym projekcie. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi radnych co do treści przedmiotowego projektu uchwały. Uwag nie ma. Przewodniczący stwierdził, że Radni są zgodni co do przedstawionego projektu uchwały z tym doprecyzowaniem dotyczącym 20 metrów.

W związku z powyższym przewodniczący komisji poddaje pod głosowanie projekt uchwały.

**Radny Jarosław Sorys:**

Zapytał, czy na temat tych 20 metrów będzie jeszcze dyskusja. Tutaj Radny Kolbusz pytał o to ile takich podmiotów jest na które by to oddziaływało.

**Sekretarz Gminy Stanisław Sułek:**

Większe sankcje niesie za sobą tak poprzednia uchwała niż ta obecna. Te 20 metrów to jest taka odległość, która nie wpłynie na zezwolenia.

*(Dyskusja na temat odległości w kontekście wydawania koncesji sprzedaży biorąc pod uwagę szacowaną odległość.)*

**Radny Grzegorz Kolbusz:**

Zapytał, jeśli chodzi tutaj o Osiedle Ogrodowa - Sklep nocny z alkoholami. Jest tam apteka, czy to nie koliduje.

**Pani Renata Pabian:**

Nie koliduje brałiśmy opinie radcy prawnego, czy apteka jest podmiotem leczniczym.

**Radny Krzysztof Ojczyk:**

Te 20 metrów to jest tak mało, że jakby komisja chciała liczyć i chciała się nie doliczyć to się nie doliczy. Uważa, że dotychczas wydawane koncesje w moim odczuciu były wątpliwie wydawane.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia Radny Adam Smołucha:**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów.....

## **Opinia komisji:**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży; **Głosowano 4 za, 3 wstrzymujące**

**Sekretarz Stanisław Sułek** dodał, że działania prowadzone przez komisje przynoszą efekty ponieważ w tym roku po raz pierwszy od wielu lat będziemy mieli spadek wpływów ze sprzedaży napojów alkoholowych.

## **Ad.2.**

**Przewodniczący Komisji Zdrowia Radny Adam Smołucha:** Poinformował, że zaproponował taki punkt porządku posiedzenia komisji i zaprosił na posiedzenie Sołtysa wsi Jadowniki i członków Rady Sołeckiej, który po posiedzeniu komisji na którym było odczytane pismo skierowane przez Pana Sołtysa i Panią Dadej w sprawie szczepień przeciwko brodawczakowi ludzkiemu, szczepień profilaktycznych. Ja odczytam pismo aby wszyscy przypomnieli sobie jego treść. Po komisji sołtys wsi Jadowniki posługując się nagraniem z komisji zarzucił mi jako przewodniczącemu komisji zdrowia wielce nie etyczne zachowanie się przy omawianiu tego problemu. Przyznałem racje Panu Sołtysowi w tym zakresie, że jak gdyby co do meritum, czyli co do samej treści tego pisma moje stanowisko jest oczywiste i niezmienne. Natomiast co do formy w której zaprezentowałem to pismo nie powinienem tego w taki sposób zrobić. Ubolewam z tego powodu iż tak podszedłem do tego pisma. Na swoje usprawiedliwienie i to też przekazałem panu sołtysowi, że czytając to pismo odwoływałem się do jego wiedzy eksperckiej w dziedzinie medycyny ponieważ to pismo dopiero na samym końcu odwołuje się do stanowiska towarzystw naukowych, a jak się go czyta od początku to odebrałem to jako stanowisko pana sołtysa, co wydaje się nieprawdopodobne by posiadał taką wiedzę w tym względzie. Przyznaje się do błędów, na ręce sołtysa i członków RS wsi Jadowniki składa swoje przeprosiny. Przewodniczący odczytał pismo jw. pismo stanowi załącznik do protokołu komisji. Pismo wpłynęło do Przewodniczącego RM, który skierował go do komisji. Na komisji odbyła się dyskusja w trakcie której nikt nie wnosił zastrzeżeń co do formy przedstawienia tej treści. Odniesie się do przedmiotowego pisma jako przewodniczący komisji zdrowia i lekarz, który nie jest ekspertem w dziedzinie szczepień i by była jasność w tym zakresie. Jeśli chodzi o samorządowe programy profilaktyczne to droga do wprowadzenia takiego programu jest bardzo długa.

Przewodniczący komisji przedstawił stan prawny i możliwości przeprowadzenia programu profilaktycznego szczepień i jakie w związku z tym muszą być umocowania prawne w tym zakresie i jak ten program musiałby być zrealizowany zgodnie z prawem.



Do chwili obecnej prowadziliśmy program szczepień przeciwko pneumokokom dla dzieci w wieku 3 lat dla mieszkańców Gminy Brzesko na lata 2012 -2015. Program ten został przygotowany we współpracy z lekarzami pediatrami z naszego szpitala. Przewodniczący przybliżył w jaki sposób uzyskano pozwolenie na realizację tego programu.

Według informacji zawartych w piśmie RS na rynku w Polsce są obecnie 2 szczepionki przeciwko temu wirusowi. Koszt szczepionki około 500 złotych , są potrzebne szczepienia 3 krotne i koszt jednego szczepienia wynosi 1500 złotych. Te szczepienia są bardzo propagowane bo niejednokrotnie przedstawiciele firm zwracali się do komisji i do niego osobiście jako lekarza by te szczepionki wprowadzić u nas w gminie bo chodzi o pieniądze. Niewątpliwie szczepienia przeciwko wirusowi HPV są uznanym i rekomendowanym przez Agencję szczepieniem dla dziewczynek ponieważ chronią przed rakiem szyjki macicy , ale typów wirusa jest wiele i nie wszystkie chronią.

**Pan Maciej Podobiński** – poinformował, że nie brał udziału w redakcji tego pisma i nie wie kto jest jego autorem. Na Radzie sołeckiej podnosiłem iż są kontrowersje wokół szczepionki przeciwko HPV nawet na arenie międzynarodowej jest dosyć głośno na temat powikłań. Z informacji jakie posiada to pojawiła się również informacja na stronach Ministerstwa Zdrowia, że jest rozważane od przyszłego roku wprowadzenia tego szczepienia w formie programu szczepień ochronnych.

**Przewodniczący Adam Smołucha** samo szczepienie jest powiązane z akcją profilaktyczną ponieważ istotne w profilaktyce raka szyjki macicy są przesiewowe badania cytologiczne i osoby, które się zaszczepiły powinny się takim badaniom poddawać. Następnie przewodniczący odniósł się do wielkości kosztów finansowych potrzebnych do przeprowadzenia szczepienia oraz potrzeby szczepienia chłopców.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** zapytał, czy wnioskowanie do Agencji Oceny Technologii Medycznej jest odpłatne, czy darmowe.

**Przewodniczący Adam Smołucha** odpowiedział, jest to nieodpłatne, do Agencji wnioskuje jednostka samorządu terytorialnego tak jak się to odbyło ostatnim razem . Ustawowo Agencja na wydanie opinii ma 3 miesiące.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** pyta dlatego ponieważ na ostatniej komisji i RM była informacja pani dyrektor szpitala że oprócz tego, że Ministerstwo Zdrowia ma plany wprowadzenia tych szczepionek to są przewidziane środki w budżecie samorządu wojewódzkiego rzędu kilku milionów złotych na wprowadzenie min. tego programu. Jeżeli tak jest , trudno jest finansować w całości z budżetu gminy wszystkie programy lecznicze dlatego jeżeli jest opcja i możliwość uzyskania dotacji z województwa małopolskiego bądź też z dotacji celowych z Ministerstwa Zdrowia to gmina mogłaby wystąpić do tej agencji o opinię. Będzie to trochę trwało ale powinniśmy od strony formalnej być przygotowani, że w momencie kiedy wejdą te dofinansowania to można by było do takiego programu przystąpić. Nikt nie mówi, że wszystko musimy sfinansować w 100% może być to program, który dofinansuje te

szczepionki i tu warto byłoby się nad tym pochylić by być przygotowanym przynajmniej od strony formalnej.

**Przewodniczący Adam Smołucha** odpowiedział, nie ma takich dotacji celowych z ministerstwa, jak najbardziej są programy realizowane przez samorząd województwa małopolskiego i to jest droga do której namawiałby Pana Burmistrza byśmy w tym kierunku poszli i byśmy wzięli udział w projektach realizowanych przez województwo małopolskie. Przewodniczący przypomniał jakie programy profilaktyczne będzie realizowało województwo małopolskie w najbliższych latach i jakie będzie dofinansowanie w tym zakresie.

**Radny Jarosław Sorys sołtys wsi Jadowniki** zabrał głos w dyskusji, jest mu przykro, że zostaliśmy zaproszeni na posiedzenie komisji na godz.8.00 jednak porządek posiedzenia komisji został zmieniony i musieliśmy czekać dłużej. W nawiązaniu do przedstawionego pisma zapytał, czy szczepienie, które dofinansowywaliśmy przeciwko pneumokokom objęło całą populację dzieci tych które chciały, czy tych które winny być zaszczepione?. Bo też nie musielibyśmy szczepić wszystkich dziewczynek.

W dyskusji odpowiedziano, że środki były zabezpieczone na całą populację dzieci, a zostały zaszczepione te których rodzice chcieli.

**Radny Jarosław Sorys sołtys wsi Jadowniki informuje dalej** – nie wie jak można było to pismo na komisji odczytać w taki właśnie sposób. Przyjmuje to co pan przewodniczący powiedział, jednocześnie te uwagi przeczą temu co pan mówił bo niby pan przeprasza ale pojawiły się różne uwagi – przytoczył jakie. Przykro mu jest, że wszyscy członkowie komisji podjęli taką interpretację tego pisma i sposobu w jakim pan to zrobił.

**Przewodniczący komisji Adam Smołucha** odpowiedział – możemy tutaj stawiać różne argumenty, ale pani sołtysie przeprosiłem i przepraszam tak pana sołtysa jak i członków RS, gdyż forma w jakiej odczytałem to pismo odbiega od tego w jaki sposób powinno to być zrobione. Przyjmuje tą winę na siebie i jest mu z tego powodu przykro. Następnie przewodniczący odniósł się do przytoczonych na końcu pisma źródeł pozyskania informacji na temat szczepienia, które tak faktycznie przykryte są pieczętkami i czytając pismo z góry na dół niedowierzał jaka jest państwa wiedza w tym zakresie. Nie było tych informacji na początku pisma.

**Radny Jarosław Sorys sołtys wsi Jadowniki informuje dalej**, pod pismem była podpisana Pani Jadwiga Dadej, a nie Jarosław Sorys. Ta pani przyszła na posiedzenie RS na którym również był obecny pan Podobiński i dwie panie zadały pytanie, czy gmina może to dofinansować. Powiedziałem wówczas, że nie orientuje się w tym bo nie jest to w jego zakresie wie, że pneumokoki i meningokoki gmina dofinansowuje. Poprosiłem by uzyskały informacje dodatkowe z internatu na temat tej szczepionki by przedstawić to komisji i radzie miejskiej. W piśmie zwracają się z zapytaniem o

możliwość refundacji. W tym piśmie nic więcej nie ma żadnych innych konkluzji tylko grzeczne zapytanie.

**Przewodniczący komisji Adam Smółucha** odpowiedział, panie sołtysie zapytanie o możliwość refundacji winien to pan skierować do siebie na komisję finansową. Nasza komisja nie będzie w tej sprawie wyrażała stanowiska, czy to jest możliwe do sfinansowania.

**Radny Jarosław Sorys sołtys wsi Jadowniki**, jeśli pan przewodniczący uzna za stosowne skierowanie tego pisma do komisji finansowej to wtedy to rozpatrzy. To pismo podpisał jako sołtys tylko dlatego, że autorka pisma jest członkiem RS i poprosiła o zaopiniowanie dlatego tak też uczyniono. W roku 2016 będzie taka możliwość szczepienia dla dziewczynek np. z opieki społecznej, a w roku 2017 ma być ogólne szczepienie dla wszystkich dziewczynek. Nie jest to problem odosobniony nikt tego sobie z palca nie wysłał, żadna firma nie była u niego ani u nikogo innego z RS w tej sprawie. Dziwi się takiemu stwierdzeniu bo przecież my nie możemy organizować takich szczepień jak już wspomniał pan radny Smółucha więc takie stwierdzenie, że ktoś przyszedł i namawiał jest nie na miejscu. Dziękuje za zaproszenie na komisję.

**Pan Michał Krzywda RS wsi Jadowniki** podziękował za przeprosiny ale te przeprosiny należą się wnioskodawczyniom bo my się na tym nie znamy zaproponowaliśmy jedynie by napisały pismo do Rady Miejskiej. Nam chodziło o to by komisja ustosunkowała się do wniosku w taki właśnie sposób jak to pan Radny Smółucha zrobił dzisiaj.

**Przewodniczący komisji Adam Smółucha** podziękował sołtysowi wsi Jadowniki za zwrócenie uwagi na problem i ma nadzieję, że z tego powodu nie będzie chował osobistej urazy w stosunku do jego osoby. Wyciąga z tego wnioski, omawiamy ten problem otwarcie i ma prośbę by zwracać na to uwagę by była odpowiednia forma i powaga do omawianych na komisji problemów.

**Radna Ewa Chmielarz** ze swej strony chciała przeprosić jednak cieszy się bardzo, że został poruszony ten temat ponieważ jest to wielki problem i wiele kobiet z tego powodu umiera. Takie programy winny być jak najbardziej dofinansowywane ze środków publicznych jednakże najważniejsza jest profilaktyka.

**Radna Anna Lubowiecka** odniosła się do wypowiedzi radnego Smółucha by zwracać na uwagę by była odpowiednia forma i powaga do omawianych na komisji problemów. Na tym ostatnim posiedzeniu komisji uderzył ją sposób przedstawienia tego pisma dlatego skierowała zapytanie do osób bardziej kompetentnych czyli do pana Radnego Smółucha, który jest lekarzem i do pani Ewy, która jest położną, którzy wypowiedzieli się w tym temacie niejako przybliżając nam laikom wiedze na ten temat.

**Radny Adam Smółucha** zwrócił się do sołtysa i członków RS wsi Jadowniki z prośbą by w razie konieczności jeśli zajdzie potrzeba uczestniczenia w posiedzeniu RS której

tematami są sprawy związane z ochroną zdrowia z wyprzedzeniem go informować i chętnie w takim posiedzeniu będzie uczestniczył.

**Sołtys Jarosław Sorys** odpowiedział, że każdy ma możliwość uczestniczenia w posiedzeniach RS.

### **Po dyskusji wniospek komisji:**

Komisja wnioskuję do Burmistrza Brzeska aby środki zabezpieczone w budżecie Gminy Brzesko na realizację programów profilaktycznych były udziałem Gminy Brzesko w programie realizowanym przez Samorząd Województwa Małopolskiego w zakresie profilaktyki zdrowotnej. **Głosowano jednogłośnie**

### **Ad.3. Problemy przemocy w rodzinie i działalność w tym zakresie MOPS i innych instytucji działających na rzecz rodziny. Realizacja ustawy o pieczy zastępczej, realizacja programu Rodzina 3+.**

Informacje wg. załącznika do protokołu przedstawiła Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka – Paryło.

### **W dyskusji nad przedstawioną informacją członkowie komisji zadawali pytania dot. min:**

#### **radny Adam Smółcha ustosunkował się w swojej wypowiedzi do ;**

- Danych zawartych w tabeli dot. zwiększonej liczby ludzi starszych w podeszłym wieku i kobiet, które doznają przemocy fizycznej i psychicznej
- Należy zwrócić większą uwagę na przemoc w stosunku do ludzi starszych, należy wyjść do nich na zewnątrz i udzielić pomocy np. w dotarciu do lekarza;
- Zakupu dla potrzeb MOPS samochodu służbowego ponieważ w chwili obecnej pracownicy socjalni wykonując obowiązki opiekuńcze w ramach ryczałtu korzystają z własnego środka transportu;
- Tworzenia projektów unijnych przez MOPS, a tym samym skorzystania z dofinansowywania działalności dziennych domów opieki nad osobami starszymi , realizacji przez MOPS Programu Vigor.;

**radny Grzegorz Kolbusz** zapytał w temacie utworzenia Klubów Seniora w Gminie Brzesko osobiście by skłaniał się do utworzenia takich klubów na terenie Gminy ponieważ jest inne dofinansowanie i inne zasady tworzenia klubów niż dziennych domów pomocy.

W dalszej dyskusji komisja przeanalizowała możliwości gminy i potrzeby w zakresie utworzenia domu opieki społecznej dla ludzi starszych.

**Radna Barbara Borowiecka** – nadmieniła, że są chętne osoby prywatne, które chcą budować taka placówkę bo jest potrzeba duża.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka – Paryło** odpowiedziała, że są prywatne podmioty chętne otwarciem takiej placówki.

**Radny Adam Smołuca** stwierdził, że forma nie ma znaczenia tylko by takie placówki powstały.

**Radna Ewa Chmielarz** przypomniała, że kiedyś była propozycja ze strony prywatnego podmiotu budowa takiego domu opieki wspólnie z gminą bo potrzeby w tym zakresie są ogromne, ale gmina nie była wówczas tym tematem zainteresowana.

Na wszystkie zapytania komisji odpowiedzi udzieliła **Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka – Paryło**

**Następnie Dyrektor MOPS przedstawiła komisji informacje na temat wspierania rodziny i pieczy zastępczej.( informacja stanowi załącznik do protokołu)**

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Brzesku realizuje zadania ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. (Dz.U. z 2015 poz. 332) o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej od 2012 r.

Do zadań własnych gminy w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej należy w szczególności: opracowanie 3 letnich programów wspierania rodziny, tworzenie możliwości podnoszenia kwalifikacji przez asystentów rodziny oraz tworzenie i rozwój systemu opieki nad dzieckiem przez pomoc asystenta, dostęp do poradnictwa oraz placówek wsparcia dziennego oraz rodzin wspierających. „Program wspierania rodziny w Gminie Brzesko na lata 2014 – 2016” został opracowany przez Ośrodek i przyjęty uchwałą Rady Miejskiej z dnia 22.10.2014 r. Sprawozdanie z realizacji zadania za okres od wejścia w życie uchwały do 31.12.2014 r. zostało przedłożone wraz ze sprawozdaniem z działalności ośrodka w dniu 1.04.2015 r. Bieżące działania podejmowane są na bieżąco na miarę założeń programu przez instytucje odpowiedzialne za jego realizację.

Tut. Ośrodek obecnie zatrudnia 3 asystentów rodziny, którzy udzielają wsparcia 33 rodzinom (93 dzieciom), w tym 1 rodzina została objęta pomocą na wniosek Sądu. Asystent pracuje zarówno z rodzinami z dziećmi, jak i rodzinami, które wyrażają zgodę na pomoc asystenta, a dzieci już są umieszczone w pieczy zastępczej. Praca w tych przypadkach głównie ukierunkowana jest na powrót dziecka do rodziny biologicznej. Obecnie asystent pracuje z 2 takimi rodzinami. W pozostałych przypadkach pomoc udzielana jest na wniosek pracownika socjalnego.

Większość rodzin objętych wsparciem to rodziny wieloprotblemowe i kładzie się w nich nacisk na rozwiązanie problemów opiekuńczo-wychowawczych rodziców, wykonywania przez nich obowiązków domowych, gospodarowania budżetem domowym. Asystent rodziny nawiązuje kontakty z pracownikami szkoły, kuratorem sądowym, pracownikami służby zdrowia, współpracuje z pracownikiem socjalnym, pełniąc różne role: koordynatora, łącznika, rzecznika i mediatora. Dzięki elastycznemu, nienormowanemu czasowi pracy, rozliczanemu w postaci wykonanych zadań asystent rodziny ma możliwość dostosowania się do rytmu życia rodziny i jej realnych potrzeb i odwiedzania rodziny w różnych porach dnia.

Zadania asystenta określa art. 15.1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. i należą do nich w szczególności:

1. Opracowanie i realizacja planu pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym,
2. Opracowanie we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, planu pracy z rodziną, który jest skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej,
3. Udzielanie pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego,
4. Udzielanie pomocy w rozwiązywaniu problemów socjalnych, psychologicznych, wychowawczych z dziećmi
5. Wspierania aktywności społecznej rodzin,
6. Motywowanie członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
7. Udzielanie pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zarobkowej,
8. Motywowanie do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych,
9. Udzielanie wsparcia dzieciom, w szczególności poprzez udział w zajęciach psychoedukacyjnych,
10. Podejmowanie działań interwencyjnych i zaradczych w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i rodzin,
11. Prowadzenie indywidualnych konsultacji wychowawczych dla rodziców i dzieci,
12. Prowadzenie dokumentacji dotyczącej pracy z rodziną,
13. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku
14. Monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z rodziną,
15. Sporządzanie na wniosek sądu, opinii o rodzinie i jej członkach,
16. Współpraca z jednostkami administracji rządowej i samorządowej, właściwymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny,
17. Współpraca z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą roboczą.

Pomoc w rodzinach wieloproblemowych jest z perspektywy długofalowa i wieloaspektowa. Jeden asystent ma pod opieką do 15 rodzin zgodnie z art. 15 ustawy

o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej z dnia 9 czerwca 2011 r. Duży nacisk kładzie się na pracę w rodzinach gdzie są małe dzieci, w rodzinach wielodzietnych oraz niepełnych. W związku z tym iż rodziny te są objęte pomocą od niedawna, trudno spodziewać się wymiernych efektów pracy jednak trzeba zaznaczyć, że w niektórych rodzinach ważna jest obecność asystenta, a efekty jego pracy będą widoczne po latach. Są rodziny gdzie przy współpracy asystenta i pracownika socjalnego nastąpiły zmiany typu: uzyskanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, uzyskanie miejsca w przedszkolu dla dzieci celem lepszego rozwoju emocjonalno-społecznego, poprawa warunków mieszkaniowych, ustalenie terminów w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, uzyskanie pomocy z instytucji, aktywizacja zawodowa, pomoc w uregulowaniu zadłużeń, kontakt z przedszkolami, szkołami, porady wychowawcze.

Zaznaczyć należy iż zdarzają się rodziny które nie chcą i odmawiają współpracy z asystentem rodziny, są nieufne, nie chcą dzielić się z obcymi swoimi problemami. W rodzinach tych asystenci mają duże trudności w nawiązaniu kontaktu i wytłumaczeniu po co przychodzą. Postrzegani i odbierani są jako kolejni urzędnicy, którzy raczej kontrolują niż pomagają. Inni mają nadmierne oczekiwania co do pomocy asystenta.

**Radna Barbara Borowiecka** zapytała, jeśli jest problem alkoholowy w rodzinie , problem braku pracy to w jaki sposób są wydawane orzeczenia, czy takie osoby mogą pójść np. na rentę socjalną?

**Dyrektor MOPS** odpowiedziała, że aby otrzymać rentę socjalną to musi być orzeczenie z ZUS więc jeśli my mamy wiedzę, że taka osoba się leczyła w dalszym ciągu się leczy, a nie ma uprawnień do innych świadczeń to wówczas może ubiegać się o rentę socjalną.

Ponadto Pani dyrektor przedstawiła działalność placówek wsparcia dziennego przy parafii dla dzieci, oraz jak wygląda praca asystenta rodziny , która przynosi bardzo dużo dobrego dla takiej rodziny.

**Radny Adam Smółcha** stwierdził, że należy więcej wymagać od asystentów rodziny bo taki asystent jest kreatorem zmian w takiej rodzinie potrzebującej i dbać o to by asystent nie zamieniał się w pracownika socjalnego.

**Następnie Pani Dyrektor MOPS przedstawiła realizację Programu „Brzeska Rodzina Trzy Plus”**

Program Brzeska Rodzina Trzy Plus został wprowadzony uchwałą Nr XLVII/342/2014 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 26.03.2014 r. Jest elementem polityki prorodzinnej Gminy Brzesko i ma na celu wspieranie i promowanie rodzin wielodzietnych.

Karta Brzeska Rodzina Trzy Plus adresowana jest do wszystkich rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Gminy Brzesko mających na utrzymaniu troje bądź więcej dzieci w wieku do lat 18 lub do lat 24 w przypadku kontynuowania nauki, natomiast w przypadku dzieci niepełnosprawnych bez ograniczenia wieku.

Program realizowany jest w naszej gminie od maja 2014 roku. Do dnia dzisiejszego z wnioskiem o wydanie Karty Brzeska Rodzina Trzy Plus wystąpiły 334 rodziny, natomiast łącznie wydano 1752 karty.

Rodziny biorące udział w programie mogą skorzystać ze zniżek oferowanych przez wszystkie Publiczne Przedszkola na terenie Gminy, Miejski Ośrodek Kultury w Brzesku, Brzeski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Brzesku, które oferują zniżki w wysokości 30% na swoją ofertę oraz inne podmioty, które wyraziły chęć wsparcia rodzin wielodzietnych.

Ponadto na mocy uchwały NR XLVII/342/2014 Rady Miejskiej w Brzesku, Karta Brzeska Rodzina Trzy Plus dla rodzin wielodzietnych spełniających kryteria wydawana jest nie dłużej niż na rok. Posiadacze kart zainteresowani w dalszym ciągu korzystaniem z pakietu ulg i zniżek mogą składać wnioski o przedłużenie terminu ważności karty. Do tej pory z takim wnioskiem wystąpiło 89 rodzin. Są to najczęściej osoby korzystające z ulg oferowanych przez Publiczne Przedszkola działające na terenie Gminy Brzesko.

Koszty realizacji Programu Brzeska Rodzina Trzy Plus od czasu wdrożenia do końca września 2015 roku wynoszą 3442,00 zł (w tym w roku 2014 wyniosły 2299,00 zł, natomiast w roku 2015 wynoszą 1143,00 zł).

W dyskusji komisja analizowała zagadnienia związane z okres ważności wydania karty by była ważna na dłużej niż tylko na rok, potrzeby zmiany formy karty z papierowej na plastikową tj. np. w takiej formie jak karnet na basen , pozyskiwania dalszych partnerów realizacji Karty Rodziny Wielodzietnej jak również rozważenie przeniesienia zadań związanych z realizacją uchwały „Rodzina Trzy Plus” do Biura Promocji UM. Komisja widzi konieczność wzmożenia działań marketingowych w celu pozyskania nowych partnerów do realizacji tego zadania.

**Radna Ewa Chmielarz** poruszyła tematem dot. zbyt niskiego wynagrodzenia za ciężką pracę opiekunek. Kiedyś taki wniosek był zgłoszony przez komisję w jaki sposób ten wniosek został zrealizowany.

**Dyrektor MOPS** odpowiedziała, w projekcie budżetu na rok 2016 zostały zabezpieczone środki finansowe na podwyżki wynagrodzeń tylko dla opiekunek społecznych.

**Przewodniczący Komisji Adam Smółcha** podziękował Pani Dyrektor MOPS za przedstawione komisji informacje i za dobrą pracę Ośrodka, którym kieruje.

#### **Na zakończenie dyskusji komisja podjęła wnioski o treści:**

1. Komisja wysłuchiwała sprawozdania dyrektora MOPS w Brzesku w zakresie działalności MOPS i realizacji programów dot. przemocy w rodzinie , realizowania ustawy o pieczy zastępczej i działalności asystenta rodziny oraz



realizacji uchwały Rodzina Trzy Plus i pozytywnie ocenia działalność MOPS w tym zakresie. **Głosowano jednogłośnie**

2. Komisja ponownie wnioskuje do Pana Burmistrza o rozważenie przeniesienia zadań związanych z realizacją uchwały „Rodzina Trzy Plus” do Biura Promocji UM. Komisja widzi konieczność wzmożenia działań marketingowych w celu pozyskania nowych partnerów do realizacji tego zadania. **Głosowano 4za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący**
3. Po roku funkcjonowania uchwały „Rodzina Trzy Plus” komisja widzi potrzebę dokonania zmian w uchwale i w najbliższym czasie przedstawi wnioski w tym temacie. **Głosowano jednogłośnie**

**Ad.4. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji odbytych w dniach 15 sierpnia oraz 21 września 2015 roku.**

- **Protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 5.VIII.2015 przyjęto jednogłośnie;**
- **Protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 21.IX.2015 przyjęto jednogłośnie**

**Ad.5.Sprawy bieżące i wolne wnioski – analiza pism, wniosków i projektów uchwał na sesje RM w miesiącu październiku 2015 r.**

Komisja zapoznała się z pismem Prezesa Fundacji Prudentia et Progressus dot. poparcia dla inicjatywy nadania Autostradzie A-4 nazwy „Autostrada Pamięci Żołnierzy Wyklętych”. Treść pisma odczytała Radna Ewa Chmielarz.

**Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone.**

**Obrady komisji trwały od godz.8.00-10.50**

**Przewodniczący Komisji**

.....

**( Adam Smołucha)**

**Protokołowała:**

**Inspektor Marta Kólkowska**