

Protokół Nr 12/2015
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku z dnia
30 czerwca 2015 r. odbytego w sali obrad Urzędu Miejskiego w Brzesku
przy ul. Głowackiego 51.

Komisja Rewizyjna obradowała w składzie:

1. Radna Barbara Borowiecka - Przewodnicząca Komisji;
2. Radny Krzysztof Bogusz - członek Komisji;
3. Radny Marcin Ciurej – Wiceprzewodniczący Komisji.
4. Radna Maria Kądziołka – członek Komisji;
5. Radny Kazimierz Sproski – Członek Komisji;
6. Radna Maria Kucia – Członek Komisji;
7. Radny Leszek Klimek - Członek Komisji.
8. Radny Grzegorz Kolbusz- Członek Komisji.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Sekretarz Gminy Stanisław Sułek;
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Krzysztof Ojczyk;

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła **Przewodnicząca Komisji Pani Barbara Borowiecka.**

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad komisji.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek obrad – zawarty w zaproszeniu - stanowiący **załącznik nr 2** do protokołu, który nie uległ zmianie jak nize i został przyjęty jednogłośnie:

Proponowany porządek posiedzenia:

1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Nr VII/35/2015 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 18 marca 2015 roku w sprawie rozpatrzenia protestu przeciwko ważności wyborów na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa oraz udzielenia odpowiedzi na skargę **(projekt uchwały jest dołączony do materiałów na sesję w dniu 1 lipca 2015 r.)**

Ad. 1 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Nr VII/35/2015 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 18 marca 2015 roku w sprawie rozpatrzenia protestu przeciwko ważności wyborów na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa oraz udzielenia odpowiedzi na skargę.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, odczytała treść uchwały wraz z załącznikami w sprawie przekazania skargi wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Nr VII/35/2015 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 18 marca 2015 roku w sprawie rozpatrzenia protestu przeciwko ważności wyborów na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa oraz udzielenia odpowiedzi na skargę. (treść uchwały stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, jako projektodawca wyraził swoje zdanie. Stwierdził, że cieszy się, iż Pan Radny Leszek Klimek złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ponieważ stanowisko Rady Miejskiej zostanie ostatecznie potwierdzone, zarówno słuszność jak również potwierdzenie pośrednio Wojewody, który nie wstrzymał wykonania podjętej w marcu uchwały. Sąd rozstrzygnie, która ze stron ostatecznie miała rację. Niezależnie od tego, wiemy że już jest po wyborach sołtysa, kolega Leszek wygrał zdecydowaną ilością głosów. W ostatnich dniach zgłaszają się osoby, mieszkańcy wsi Jasień i podnoszą uwagi, gdzie kwestionują datę przeprowadzenia wyborów, które odbyły się po 90 dniach ustalonym przez Radę Miejską. Te uwagi były ustne nie na piśmie, podkreślił Przewodniczący.

Radna Maria Kucia, poddała propozycję do treści uchwały. Skoro tytułuje się Pana J.G i innych wymienionych osób „Pan” to prosi, aby Radnego Leszka Klimka też tytułować w treści jako „Pan”. Następną uwagą jaką zgłosiła, był paragraf 2-aby dodać wraz z wszystkimi protokołami k. rewizyjnej, ponieważ bardzo wiele rozmawiali na ten temat i nawet w ostatnim akapicie tu gdzie Pan Przewodniczący mówi jak to się odbyło poza argumentacją ponieważ do niej nie wracam. Są przedstawione jakieś przekłamania względem Pana Leszka Klimka. 17 marca br. na komisji rewizyjnej był taki wniosek: „Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu Pana JG. na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień w sprawie wyboru sołtysa, gdzie uznaje się protest na nieuzasadniony. Głosowano 3 za, 4 przeciw. Radny Leszek Klimek nie głosował. Wniosek komisji: Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa i przekazuje powyższy projekt

uchwały Radzie Miejskiej do ostatecznego rozpatrzenia na sesji w dniu 18 marca 2015 roku.”
W dniu 18 marca wchodząc na sesję, otrzymaliśmy w drzwiach od Pani Asi projekt uchwały z dnia 18 marca, który był zupełnie inny o rozpatrzenie protestu. Pani Maria pytała się, że nie ma podpisu, tylko jest Pan Przewodniczący podpisany. Pan Przewodniczący odpowiedział, że to jest przygotowany projekt przez Panią Przewodniczącą komisji. kiedy Pan Kazimierz zapytał się na sesji Pani radcy prawnej, ona również odpowiedziała, że ona jeden projekt uchwały już opiniowała a od tego się ucina. Poprosiła, aby protokoły były również załącznikami, ponieważ są przekłamania.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, odniósł się do radnej Mari Kuci- jeśli chodzi o pierwszą rzecz to czy piszemy inicjały L.K nie będzie mieć to wielkiego znaczenia.

Radny Grzegorz Kolbusz, poinformował, że jeśli chodzi o osoby publiczne to nie ma obowiązku pisania „Pan?”. W BIM-ie jak piszą na nasz temat to nie używają Pan, Pani. Jeśli chodzi o osoby prywatne to należy pisać.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, wniosek Pani Radnej Marii Kuci jest kompletnie nietrafny, ponieważ po pierwsze tak: projekt uchwały co by nie powiedzieć został przedłożony przeze mnie i który zaparafowała pani radczyni. Jeżeli Państwo zobaczycie to w tym projekcie nie ma ani jednego słowa odniesienia się do jakiegokolwiek uzasadnienia. To uzasadnienie o którym mowa, było formą dyskusji, to był pogląd ustny pani radczyni, pod którym się nigdzie nie podpisała, na ani jednym dokumencie.

Radna Maria Kucia, stwierdziła, że jest podpisana.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, to niech przeczyta Pani co jest w projekcie uchwały.

Radna Maria Kucia, odczytała koniec projektu uchwały, „opracował Krzysztof Ojczyk, sprawdzono pod względem prawnym Stanisława Dziadoszcyk”

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, gdzie ma tam Pani odniesienie jakiegokolwiek do uzasadnienia projektu uchwały?

Radna Maria Kucia, jest to uzasadnienie do uchwały, na dwóch stornach.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, to uzasadnienie, które zostało doręczone, nie odnosiło się w żadnej mierze do dostarczonego projektu uchwały, w żadnym punkcie. Ten projekt został przygotowany przeze mnie dlatego, że nikt inny w urzędzie tego projektu nie chciał przygotować. Dołączony opis opierał się tylko i wyłącznie na dyskusji, która miała miejsce na komisji rewizyjnej.

Radny Kazimierz Sproski, zapytał, kto podpisał to pod uchwałę? Uchwała z uzasadnieniem jest nierozzerwalną częścią.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, to był tylko projekt uchwały a uzasadnienie

podpiałem takie, pod którym nikt się nie podpisał, a była o nim mowa w dyskusji. W dyskusjach na posiedzeniach komisji rewizyjnej gdzie brałem udział, było podnoszone, że do tego projektu uchwały są wątpliwości i ja sam je podnosiłem. Prawdą jest, że dostaliście na sesji tekst jednolity, tak żeby można było czytać projekt ze zrozumieniem. Znałem stanowisko komisji rewizyjnej, która odrzuciła proponowany przez mnie projekt uchwały. Ten pierwotny przygotowany przeze mnie, został negatywnie zaopiniowany. Czy pierwotny projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie czy negatywnie? Negatywnie, 4 przeciw, 3 za. Do przedstawionego projektu uchwały, który został zaopiniowany przez komisje rewizyjną negatywnie zostały zgłoszone przez Panią Przewodniczącą komisji na sesji wnioski. Ja te wnioski znałem ponieważ jeden z tych wniosków powodował to, że wprowadzał faktyczne uzasadnienie stanowiące załącznik do projektu uchwały, czego wcześniej w pierwotnym projekcie uchwały nie było. Wszystkie zmiany zostały przegłosowane jako zmiany do przedłożonego w materiałach na sesję projektu uchwały. Trzeba umieć czytać to ze zrozumieniem. Myślę, że tu tego Wam elementu brakło w tym momencie. W każdym bądź razie nad finalnym projektem uchwały pani brała udział w tym w procedurze głosowania poprzez „nie branie udziału” albo głosowaniu „przeciw”, tego nie jestem pewien.. Poprawki te zostały przegłosowane do projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i uzasadnienie wówczas zaczęło stanowić załącznik do projektu uchwały, czego wcześniej nie było. Na samym końcu został przegłosowany finalny projekt uchwały wraz z poprawkami. Tak się odbyła procedura głosowania. Skarga była oczywiście dużo szersza, natomiast tylko w tych kwestiach proceduralnych chciałem się odnieść, gdyż uważam, że tutaj coś zostało poplątane ze strony skarżącego i to po raz dwukrotny, co wcześniej tłumaczyłem, dlaczego to nie było dwa projekty. **Radna Maria Kucia**, ten projekt uchwały, który myśmy przegłosowali na komisji nie był na sesji rady w ogóle czytany.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk wyjaśniając jeszcze raz odpowiedział, że znając proponowane do głosowania poprawki, poprosił o przygotowanie tekstu jednolitego i tak się też stało. Gdyby te poprawki nie zostały przyjęte wówczas byłby głosowany pierwotny projekt uchwały, który został radnym doręczony. Dla ułatwienia przygotowano tekst jednolity z przyjętymi później poprawkami.

Radna Maria Kucia, nie jest napisane, że jest to projekt jednolity jest napisane z 18 marca.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk przygotowałem tekst jednolity z poprawkami przyjętymi dla Państwa wygody, żebyście się w nich odnaleźli.

Radny Kazimierz Sproski, nie jesteśmy tak ograniczeni.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk Pewne rzeczy należało wytłumaczyć, bo jak widać

pani radna też się pogubiła w tym wszystkim.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, zanim dostaliśmy projekt uchwały z 13 marca, dostaliśmy dwa projekty od pani radczynie, żeby uznać za uzasadniony albo nieuzasadniony, bez żadnej opinii.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, zwróciłem się do pani radczynie o przygotowanie projektu uchwały, przygotowała dwa projekty uzasadniony i nieuzasadniony. Pani mecenas może przygotować co uważa, ostatecznie ja się podpisałem pod projektem uchwały i wybrałem wariant który uznałem, że skarga jest nieuzasadniona. natomiast projekt nie miał uzasadnienia. Każdy z Państwa miał prawo do wniesienia własnego projektu uchwały, nikt tego jednak nie zrobił.

Radna Maria Kądziołka, zgodziła się z tym twierdzeniem, że każdy ma takie prawo z tym, że po co mieliśmy wносить projekty uchwał skoro na komisji rewizyjnej przegłosowujemy po dyskusji po zapoznaniu się z orzeczeniami Sądów Najwyższych, sądów administracyjnych, zapoznaliśmy się z orzeczeniami stajemy na stanowisku takim iż proces jest niezasadny i na tej komisji zobowiązujemy panią radcę prawną aby opracowała uzasadnienie do uchwały, że proces jest niezasadny. Więc proszę mi wyjaśnić po co mamy wносить skoro jeszcze Pan nawet wnosił od radcy żeby taka uchwałę stworzyła. Chce się odnieść do tego co pan przygotował tutaj są właśnie przekłamania. Proszę Panią Przewodniczący chronologicznie wyjaśnić jak wyglądał proces obradowania nad tą uchwałą. Kiedy wpłynęło pismo, proces, kiedy komisja rewizyjna go otrzymuje, nie pani przewodnicząca tylko komisja rewizyjna. Odnosząc się do pana przeniesionych cytatów, przedstawić całość sprawy. Chcemy pokazać jak pracowaliśmy nad tym projektem. Chcę, abyśmy wprowadzili do uzasadnienia wszystkie merytoryczne sprawy, dyskusje na posiedzeniach komisji.. A najważniejszą sprawą jest sprawa Panów którzy zostali uznani jako nie mogący głosować. Nie będę z powrotem cytować orzeczeń sądów administracyjnych, bo to robiłam na poprzednich komisjach, więc nie będę od nowa tego przetaczać. Bardzo proszę o jeszcze jedno rozważenie, z tego co my wiemy i z tego co przynajmniej mnie jest wiadome, panowie zamieszkują tutaj na stałe z miejscem stałego pobytu. Proszę bardzo o jasne stwierdzenie tutaj w uzasadnieniu do sądu tego aby argumentu.

Radny Kazimierz Sproski, komisja skrutacyjna przyjęła ich, gdyby miała jakiegokolwiek zastrzeżenia do tego nie przyjęła by ich ani nawet mieszkańcy którzy byli na zebraniu.

Radna Maria Kądziołka, kolejną nieprawdą, którą pan ujmuje jest że w rzeczywistości mamy do czynienia z budynkiem w budowie bez numeru i adresu. Ten budynek jest wybudowany, adres jest nadany i numer domu również. Proszę o przytoczenie wszystkich orzeczeń, których ja przekładałam na komisji.

Radna Maria Kucia, pani przewodnicząca nam teraz pokazuje dwa projekty uchwał, których my nie mieliśmy.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, absolutnie się nie zgadzam z tym co mówicie. Nikt nie zamierzał przygotować stosownej uchwały. Pani mecenas przygotowała do wyboru dwa projekty uchwał, wedle uznania radnych rady miejskiej, ponieważ nie potrafiła się odnieść co do słuszności złożonej skargi, stąd na początku te dwa projekty. Pani mecenas odniosła się na pierwszej komisji, że nie jest w stanie odnieść się czy skarga jest zasadna czy nie.

Radna Maria Kądziółka, a gdzie to jest zapisane?

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, w protokole, na pierwszej komisji była taka wypowiedź. Ja z tych dwóch projektów wybrałem po dyskusji taki a nie inny projekt uchwały. Natomiast do projektu uchwały załączyłem napisaną przez panią mecenas informację z dyskusji z komisji. Kolejna komisja się odbyła przed sesją, gdzie komisja zajęła ostateczne stanowisko w sprawie projektu i to stanowisko przed sesją już znałem. Jeśli chodzi o stwierdzenie, że ja nieprawdę mówię, to przytoczę Wam fragment z protokołu z sesji rady z 18 marca jak wyglądała dyskusja i tak po kolei: *„Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Barbara Borowiecka poinformowała, że w dniu 17 marca 2015 roku na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej negatywnie został zaopiniowany projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa i przekazała projekt uchwały Radzie Miejskiej do ostatecznego rozpatrzenia na sesji w dniu 18 marca 2015 roku. Głosowano 4 za, 3 przeciw i Pana radny Leszek Klimek nie wziął udziału w głosowaniu. Następnie przewodnicząca komisji rewizyjnej przedstawiła treść protokołu z dnia 3 marca 2015 Zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej z dokonanej kontroli w sprawie protestu jw. Protokół znajduje się w aktach Komisji Rewizyjnej.”* Nadmieniam, że wszystkie te dokumenty zostały złożone podwójnie i są złożone w skardze do sądu administracyjnego.

Radna Maria Kądziółka, wszystkie dokumenty panie przewodniczący, czyli które, protokoły z komisji również?

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, jak będę wysyłał wszystkie akta sprawy to ja wszystkie te protokoły załączę nie widzę powodów, żeby ich nie było, zarówno z sesji jak i z komisji. Odczytano dalej część z protokołu sesji z dnia 18 marca *„Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odczytał wniosek przewodniczącej komisji rewizyjnej dot. przedłożenia nowego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa oraz wniesienia poprawek do projektu w podstawie prawnej, wniesienia uzasadnienia do uchwały jako załącznika nr 1 oraz protokołu zespołu kontrolnego komisji rewizyjnej z dnia 3 marca 2015 roku jako załącznika nr 2 do przedstawionego projektu uchwały. W związku z*

powyższym radni przed obradami sesji otrzymali staraniem przewodniczącej komisji rewizyjnej finalny projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Z uwagi na to iż pracujemy na starym projekcie uchwały bo taki otrzymaliśmy będzie konieczne przegłosowanie tych poprawek, które wynikają z różnicy pomiędzy treścią przedłożonego projektu uchwały, a zaproponowanymi zmianami. Zaproponowane poprawki do projektu uchwały :

W podstawie prawnej uchwały : Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm./ oraz § 49 ust. 1 i 4 i Statutu sołectwa Jasień – w tym miejscu podstawy prawnej jest zmiana po ust.1 i 4 dochodzi literka i § 50 Statutu sołectwa Jasień nadanego uchwałą Nr XLIV/301/2009 . Paragraf ten mówi o zarządzeniu wyborów i to jest pierwsza zmiana. Zmianie ulega treść paragrafu pierwszego projektu uchwały, który otrzymuje brzmienie: Paragraf pierwszy : W wyniku rozpatrzenia protestu przeciwko ważności wyborów, złożonego przez J.G. na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień odbytego w dniu 8 lutego 2015 r. w sprawie wyboru sołtysa uznaje się protest za uzasadniony oraz stwierdza się nieważność wyboru sołtysa wsi Jasień. Zmianie ulega treść paragrafu drugiego , który otrzymuje brzmienie:1. Zarządza się przeprowadzenie nowych wyborów sołtysa wsi Jasień w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszej uchwały...”

Więc proszę mi nie mówić, że były dwa projekty, bo z treści przyjętego protokołu z sesji co innego wynika. Jeżeli głosowane są poprawki przy uchwale budżetowej to dostajecie tekst jednolity, ponieważ pani skarbnik przygotowuje ten tekst, bo nie bylibyśmy połąpać, gdzie są zmiany na danych paragrafach. Lepiej jest mieć tekst jednolity lepiej się pracuje i jest to zrozumiałe. Odnośnie orzeczeń, do których pani radna odwołuje, wszystkie te orzeczenia są przywołane w skardze. Pan radny może odpowiedzieć. Te orzeczenia są w protokołach komisji rewizyjnej jak i w protokole sesji. Projekt uchwały został jeszcze poprawiony przez radcę prawnego i z całą pewnością będę przeciwny w dopisywaniu nie wiadomo czego. To jest projekt uchwały i jest tam zapisane zdanie „wraz z dokumentacją”. Pójdą protokoły z posiedzeń komisji. To jest odpowiedź do sądu wojewódzkiego na skargę, a nie widzimi się kogoś tam. Jest to zaopiniowane, jeśli radni będą w większości, chcą coś dopisać to nie wiedze problemu.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, były protokoły sporządzane bardzo szczegółowo, dla zabezpieczenia, żeby było do wykorzystania.

Radna Maria Kucia, dlaczego myśmy z tymi projektami, którymi pani ma przed sobą teraz nie zostaliśmy zapoznani w żadnym protokole nie ma.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, właściwy projekt uchwały to jest projekt, który jest

podpisany przez projektodawcę. Te dwie kartki, na których są propozycje projektów uchwał, to pani mecenas takie przygotowała do podpisania projektodawcy wedle własnego uznania. Zostało to już powiedziane, że radca prawny przy opiniowaniu projektu uchwały nie zajął stanowiska merytorycznego, żadnego. Czy skarga jest zasadna czy nie?. Pod żadnym z uzasadnień się nie podpisał i nie wydał. Rozpatrywaliście skargę pana W.S. Tam był projekt przygotowany przez panią mecenas i była opinia prawna i uzasadnienie podpisane. Dodał, że jeśli ktoś ma nadal wątpliwości to udostępni nagranie z komisji.

Radny Leszek Klimek, mnie nie chodzi o moją osobę w tej chwili już, skarga jest już w sądzie administracyjnym ale dowiemy się czy nasi mieszkańcy którzy w całej gminie nie tylko w Jasieniu zamieszkują i nie są zalegalizowani, czy mieszkają pod tym samym adresem. Natomiast nie mogę się zgodzić Panie Przewodniczący z tym, że ja pisałem nieprawdę. Prawdę napisałem taką jaką jest, pisze pan że te osoby nie mieszkają a mają nadany numer domu, płacą podatek od gruntu, płacą za śmieci wszystko tutaj jest. Nie można powiedzieć, że pomieszkują tylko jeden mieszka na ul. Wiśniowej 5, to piszmy, że mieszka na te ulicy, no nie można tego zaprzeczyć. Nie kłóćmy się proszę państwa już, jaką podejmiemy tą decyzję to podejmiemy.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, tu będziemy się różnić, ja mówię, że był jeden projekt uchwały, do którego były zgłoszone zmiany. Był zrobiony tekst jednolity tak, żeby to lepiej było odczytać. Zostały do tego załączone załączniki nr 1 i 2 oraz uzasadnienie plus protokół z zespołu kontrolnego. To uzasadnienie w swej istocie problemu dotyczy wpisu do stałego rejestru, zostało tam napomknięte co do zamieszkania i zameldowania. Zamieszkiwanie, nie jest głównym punktem uzasadnienia i przekomarzenie się z jednym czy drugim panem, czy oni faktycznie zamieszkują czy nie jest istotą uzasadnienia. Istota jest coś innego, jest kwestia techniczna czyli bycie na podstawie wyroku NSA czy te osoby były wpisane do rejestru wyborców czy miały prawo do głosowania. Nadmieniałem, że to co wynikało z posiedzeń komisji i to co osobiście sprawdziłem, na dzień posiedzeń komisji faktem jest, że budynek jednego z panów był w budowie, zgodnie z prawem, nie był odebrany- sprawdziłem to w urzędzie. Mało tego, osoba taka zgodnie z prawem nie może pomieszkiwać ponieważ naraziła by się na wysokie kary, wynikające z przepisów prawa. Druga osoba, która jest na Mazurkiewicza, może mieszkać od dwóch lat czy 10 lat natomiast faktem jest również to, że ta osoba nie złożyła np. deklaracji ustalającej wysokość za śmieci. Zamieszkują tam inne osoby o zupełnie innych nazwiskach, ale to nie jest istotą sprawy. Natomiast poddaje to pewną wątpliwość, czy rzeczywiście tam mieszka?. Jeżeli tak to nie wywiązuje się z obowiązku złożenia przez niego deklaracji „śmieciowej”.

Radny Leszek Klimek, skoro na koniec roku ma numer nadany, przy podatku od nieruchomości. To ma numer czy nie?

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, zapytałem się w biurze gospodarki odpadami i nie ma tam numeru nadanego, budynek nie ma nadanego numeru.

Radny Leszek Klimek, na komisji rewizyjnej był przedstawiony projekt uchwały taki i taki, a na sesji dostaliśmy taki i taki.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk przegłosowane były poprawki, przeczytajcie protokół po raz trzeci.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, pan Klimek w tej skardze w ogóle nie zaznaczył posiedzenia komisji rewizyjnej dnia 17 marca, bardzo ważnej decydującej. Tak jakby ten 17 marca był wykreślony.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, dlatego sąd otrzyma wszystkie materiały, wszystkie posiedzenia ten z 17 marca również ponieważ ono było kluczowe. Wszystkie protokoły zostaną załączone i o wszystko to co sąd poprosi. Istotą skargi było to, że ci panowie nie byli wpisani do rejestru wyborców co uprawniało ich do głosowania.

Radna Maria Kądziolka, z posiedzenia komisji kiedy pan sekretarz tłumaczył nam spisy wyborców. Nasze wybory nie odbywają się tak jak wybory do rady miejskiej, nie mamy ustalonych wyborów w jeden dzień, dokonywane są zgodnie ze statutem naszym. Powiedział Sekretarz jasno, że spis wyborczy dla naszych mieszkańców jest lista obecności. Nie są to wybory powszechne tylko do jednostki pomocniczej gminy. Przychyła się do stanowiska Sekretarza ponieważ, nie jesteśmy w stanie inaczej tego zrobić, jest to ukłon w kierunku nas żebyśmy przystąpili do zmiany statutów i opracowali inne zasady wyborów. I wróć jeszcze raz - chodzi o miejsce nie zameldowania tylko miejsce pobytu tych osób. Nie głosowaliśmy przeciwko tej uchwale, ponieważ to był nasz bunt przeciwko zasadom wprowadzenia nowych jakiś zasadom nie do pojęcia przez nas wprowadzanych przez nas na sesji procedur. Zostały teraz całkowicie rozchwiane.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, tej ostatniej rzeczy ni będę komentował. W uzasadnieniu jest odniesienie do miejsca zamieszkiwania, powzięta została wątpliwość. Uchwały odnoszą się do osób które głosowały, że nie były wpisane do rejestrów w wyborców. Statut sołectwa wsi Jasień reguluje te kwestie, to nie pan sekretarz decyduje co to jest stały rejestr wyborców, reguluje to kodeks wyborców. Jest w tym zakresie już orzecznictwo administracyjno- sądowe dość bogate jest również literatura w tym względzie cytowana. One

przesądzać o tym co to jest kodeks wyborczy.

Radny Leszek Klimek, niech Pan napisze dwa słowa, pierwszą uchwałę którą otrzymaliśmy na komisji rewizyjnej zaopiniowałem pozytywnie, nic więcej.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, przedłożyłem projekt nic nie opiniowałem.

Radny Leszek Klimek, opracowałem?!

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, przygotowałem projekt uchwały, ponieważ dostałem dwie wersje. Nikt nie chciał, nie ma żadnych przekłamań. Projekt uchwały który przedłożyłem był przegłosowany i do tego projektu były przegłosowane poprawki zgodnie co świadczą zapisy w protokole z sesji, jest tam jasno napisane, odczytywałem. Nie mogę w innym wypadku Wam tego wytłumaczyć. Jeżeli by było, że wprowadzamy nowy projekt uchwały to musiało by być przegłosowane 11 głosami za, musiał by być wprowadzony do porządku obrad, zgodnie ze statutem gminy i regulaminem. Projekt był w takiej formie wysłany radnym dlatego, że komisja nie zamknęła swoich prac, nie przedstawiła swojego stanowiska nie można było dać finalnego uzasadnienia bo komisja rewizyjna się nie wypowiedziała w tej sprawie. Wypowiedziała się przed sesją, a nie w momencie wysyłania dokumentów. Nie mogłem Wam wysłać pustej kartki niepodpisanej przez nikogo.

Radna Maria Kądziołka, a czyja to jest wina Panie Przewodniczący? Z miesięcznym opóźnieniem otrzymujemy.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, urzędu miejskiego i pracowników. Komisja rewizyjna pracowała jak pracowała, miała czas i terminy były, żadnych uchybień nie było w tym względzie.

Radna Maria Kądziołka 16 lutego złożył protest Pan J.G, Pan tutaj pisze, że” protest wnosi się do Rady Miejskiej za pośrednictwem komisji rewizyjnej” a kiedy komisja rewizyjna otrzymała ten protest? Nie byli byśmy zapoznani z tym, gdyby się nie upomniał Pan Sproski.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, w momencie gdy wpłynęła skarga wystąpiłem natychmiast do radcy prawnego o zajęcie stanowiska.

Radna Maria Kądziołka nie powiadamiając komisji rewizyjnej. Przez miesiąc sprawa leżała.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, są terminy, ja to mogłem zrobić od razu, a te opinie i tak były by Wam potrzebne.

Radna Maria Kucia, komisja już się kończyła jak ja się zapytałam, że w internecie jest informacja, że została powołana podkomisja przez Panią Przewodniczącą to było 19 lutego a komisje mieliśmy 9 marca. Gdybym się nie zapytała to byśmy nic nie wiedzieli na co podkomisja i w jakiej sprawie.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, komisja została powołana na 25 lutego 2015r.

i pani radczyni miała przygotować uzasadnienie. Nie przygotowała, nie przedstawiałam tego protestu na komisji ponieważ było bez uzasadnienia.

Radna Maria Kądziołka Pani nie może stwierdzić pani przewodnicząca, przepis mówi że przez komisję rewizyjną. Komisja rewizyjna powinna się zapoznać z protestem. Ja tylko chciałam pokazać jak u nas w tym momencie załatwiane są sprawy. My mogliśmy się zapoznać z tym protestem zająć swoje stanowisko czekając jednocześnie na stanowisko radcy prawnego.

Radny Marcin Ciurej, protest został rozstrzygnięty w ciągu wymaganych terminów.

Radna Maria Kądziołka, tak został rozstrzygnięty tylko mieliśmy po jednym dniu na załatwienie sprawy.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, pani Maria Kądziołka na komisji powiedziała, że mamy sobie wyznaczyć termin do końca kwietnia, myśmy wiedzieli, że mamy 30 dniowy termin i wykonanie.

Radna Maria Kądziołka, ja Pani poradziłam, że uciekają terminy i pasowało by żebyśmy wyznaczyli dłuższy termin. Skoro Pani przewodnicząca pewnych rzeczy nie rozumie, nie kojarzy co ja mówiłam to bardzo proszę bym aby się zastanović. Odniosę się do Pana, mnie chodziło o to dlaczego musieliśmy w ciągu jednego dnia załatwić sprawę, nie możemy na spokojnie się zapoznać.

Radny Marcin Ciurej, spotykaliśmy się w tej sprawie ze trzy razy.

Radna Maria Kądziołka, tak ale dlaczego tak szybko?! Po miesiącu rozpatrujemy protest jako komisja rewizyjna. Wy może zapoznaliście się z protestem, tego nie wiem ale ja mówię jako komisja rewizyjna.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, zostało to rozpatrzone w jak najszybciej w możliwym terminie. Przewodnicząca komisji decyduje i organizuje pracę. Zwołała zespół kontrolny do zbadania tej sprawy. Zespół zaczął pracować i chcieliśmy jak najwięcej dokumentów formalnych i prawnych pozbierać, aby to mogło zostać przedłożone do dyskusji. Raptem tydzień później komisja się zapoznała z materiałami. Może się to oczywiście nie wszystkim podobać. Dopatrzyliście się wtedy w zawiadomieniu słowa że „podkomisja”, którą może zwoływać komisja, ale „zespół kontrolny” powołuje przewodnicząca komisji i taka jest różnica. Tego się czepiacie, zostało to sprostowane i nie miało to żadnego wpływu na sprawę. Terminy zostały dotrzymane i bardzo szybko realizowane ponieważ było na to 30 dni.

Radny Grzegorz Kolbusz, protokół z zespołu kontrolnego jest z 3 marca a uchwała była 18 marca.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, ale panie przewodniczący zwracaliśmy się jeszcze do Burmistrza 19-go, skarga wpłynęła 16-go, a ja się dowiedziałam 17-go, a 19-go już

pisaliśmy pismo do Pana Burmistrza. Pisaliśmy pismo do radcy prawnego.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, komisją rewizyjną kieruje przewodniczący, jeżeli przewodniczącą uznała, że taki tryb jest właściwy, a moim zdaniem jest właściwy, to po uzyskaniu pewnych materiałów, przedłożyła je komisji

Radna Maria Kądziołka, komisja po miesiącu dostała się dowiedziała,

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, nie po miesiącu. Kiedy były posiedzenia komisji?

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka 19 lutego zwróciłam się do Pana Burmistrza i radcy prawnego.

Radna Maria Kądziołka, przestańmy i skończmy to...

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, jeżeli coś mówimy to mówmy do końca. Mówcie że na końcu miesiąca.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, 25 lutego była komisja.

Radna Maria Kądziołka, po miesiącu dostaliśmy dopiero informacje a zespoły zostały są wcześniej powoływane, na to zwróciłam uwagę na nic innego. Jest złamanie przepisów prawa.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, powołałam zespół kontrolny celem zbadania zasadności złożonego protestu. Zwróciłam się do Pana Burmistrza, żeby wydał opinię.

Radna Maria Kądziołka, tylko nie wiemy jakiego protestu. Pani zwołuje podkomisje.

Radny Kazimierz Sproski nie było by tego wszystkiego, gdyby komisja została od razu zapoznana z tym faktem teraz myśmy się przygotowywali pod dwóch miesiącach procedowania nad tymi różnymi orzeczeniami.

Radny Marcin Ciurej, jakie dwa miesiące?

Radny Kazimierz Sproski, a kiedy myśmy skończyli?

Radny Marcin Ciurej, 18 marca była uchwała.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, komisja się zbierała, zespół kontrolny się zbierał, dwa razy komisja się zbierała, były materiały na sesje- to jeśli pan się wtedy nie może zapoznać z orzeczeniami i przygotować, to przepraszam bardzo, ale nie mam na to wpływu.

Radny Kazimierz Sproski, proszę mi dać skończyć.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, ale Panie Sproski, ja Panu nie udzieliłam głosu.

Radny Kazimierz Sproski, proszę o udzielenie głosu.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, proszę bardzo.

Radny Kazimierz Sproski, powtarzam jeszcze raz, nie było by tej sprawy, gdybyśmy po prostu właściwie przeprowadzili całą procedurę rozpatrywania skarg. Zapoznaliśmy się jakie są orzeczenia sądów administracyjnych a ponieważ były różne i wiele tak i przeciw dlatego my

jako komisja- jak ja bym był przewodniczącym komisji to bym podjął taki wniosek do zaopiniowania ponieważ jest tyle dużo orzeczeń a sprawa jest trudna do rozpatrzenia oddajemy to do sądu administracyjnego, niech sobie do sądu wyborczego w trybie wyborczym w ciągu tygodnia jest rozwiązana.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, Co w tej procedurze co było niewłaściwego?! Wszystko było właściwe. Jeśli mówimy o niewłaściwej procedurze rozpatrywania skarg to odsyłam do ostatniej skargi z upływu końca tamtej kadencji Pana W.S., gdzie można było zobaczyć ile tam było nieprawidłowości, przy tamtym rozpatrywaniu skarg przez komisję rewizyjną.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka pan Klimek o tym powinien wiedzieć.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, gdzie było na to wiele miesięcy i komisja nie była związana terminem 30 dniowym. Tam odsyłam państwa, jeśli mówimy o niewłaściwym trybie rozpatrywania skarg.

Radna Maria Kądziołka, trzeba było nie powoływać tego w uzasadnieniu ja tylko zwróciłam uwagę kiedy komisja rewizyjna zapoznała się z protestem.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, podczas komisji rewizyjnej było stwierdzenie, że właśnie Państwo chcieliście uczestniczyć w tym zespole kontrolnym i było by inaczej może rozstrzygnięte. Nie wiem jaki wpływ miało.

Radny Kazimierz Sproski niech się pani zastanowi co pani mówi.

Radny Leszek Klimek, żebyśmy zgodnie to co napisał J.G protest to byśmy się tutaj nie spotykali. Jeżeli napisał, że tam są osoby takie czy takie tą osobę powinniśmy zaprosić aby wcześniej...

Radny Marcin Ciurej, my już dyskutowaliśmy na ten temat , że nie mamy wpływu na to, że się nie pojawia tutaj. My go nie możemy zmusić.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, dodał, że jak się składa skargę do sądu wojewódzkiego to nie trzeba być osobiście a sąd musi sprawę rozpatrzyć.

Radny Kazimierz Sproski, jeśli pan J.G pisze, że on się wstawi i poda nazwiska i imiona osób nieuprawnionych?!

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, nie ma takiego obowiązku, nie rozumie pan?!

Radny Marcin Ciurej, my nie mamy wpływu na Pana J.G

Radny Grzegorz Kolbusz, cały protest nie był na to czy te osoby powinny być czy nie tylko ważność przeprowadzenia wyborów.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, myśmy to sprawdzali.

Radny Marcin Ciurej zawnioskował o zamknięcie dyskusji i podjęcie głosowania.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka, sprawa była rozstrzygnięta względem prawa i względem stanu faktycznego, dziękuje bardzo poddaje pod głosowanie.

Nastąpiło głosowanie.

Komisja **nie zaopiniowała projekt uchwały** w sprawie przekazania skargi wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Nr VII/35/2015 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 18 marca 2015 roku w sprawie rozpatrzenia protestu przeciwko ważności wyborów na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa oraz udzielenia odpowiedzi na skargę. **Głosowano: 4 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujące.**

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, poinformował, że ma pewną jedną wątpliwość, czy można odpowiedź na swoją skargę głosować. Jego zdaniem nie, lecz nigdy nikt nikomu nie zabroni. Proszę wpisać do protokołu, że Pan Klimek wziął udział w głosowaniu.

Radny Leszek Klimek, to jest tylko projekt uchwały do sądu administracyjnego. To nie jest moja odpowiedź.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk, ale uzasadnienie jest załącznikiem do projektu. Moim zdaniem dotyczy to interesu prawnego kolegi Klimka i winien się wstrzymać od głosowania zgodnie z przepisami prawa.

Radny Leszek Klimek wziął udział w głosowaniu.

Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone.

Obrady trwały od godz.9.00-10.45

Przewodnicząca Komisji
Rewizyjnej Rady Miejskiej
w Brzesku

Barbara Borowiecka

Opracowała
J.Szczepka