

Protokół Nr 10/2015
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku z dnia
22 maja 2015 r. odbytego w sali obrad Urzędu Miejskiego w Brzesku
przy ul. Głowackiego 51.

Komisja Rewizyjna obradowała w składzie:

1. Radna Barbara Borowiecka – Przewodnicząca Komisji;
2. Radny Krzysztof Bogusz – członek Komisji;
3. Radny Marcin Ciurej – członek Komisji;
4. Radna Maria Kądziołka – członek Komisji;
5. Radny Kazimierz Sproski – Członek Komisji;
6. Radna Maria Kucia – Członek Komisji;
7. Radny Leszek Klimek – Członek Komisji;
8. Radny Grzegorz Kolbusz – członek komisji.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Radny Jarosław Sorys
2. Radny Piotr Wyczęsany,
3. Przewodniczący RM Krzysztof Ojczyk

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła **Przewodnicząca Komisji Pani Barbara Borowiecka.**

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad komisji.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Następnie przewodnicząca komisji przedstawiła proponowany porządek posiedzenia komisji:

1. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji odbytych w dniach 9 i 17 marca 2015 r. oraz 29 kwietnia 2015 r.
2. Przedstawienie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) wezwania do usunięcia naruszenia prawa;
 - 2) wezwania do usunięcia naruszenia prawa;
 - 3) wezwania do usunięcia naruszenia prawa;
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad.1. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji odbytych w dniach 9 i 17 marca 2015 r. oraz 29 kwietnia 2015 r.

Radna Maria Kucia zapytała w sprawie punktu pierwszego porządku posiedzenia komisji. Radna uważa, że te protokoły, które radni otrzymali pocztą elektroniczną np. z dnia 17 i 9 marca br. to nie są protokoły tylko stenogramy. Według pojęcia, które znajduje się w słowniku języka polskiego w tomie pierwszym na stronie 944 pod redakcją prof. dr Mieczysława Szymczaka – protokół to jest pisemne sprawozdanie z obrad posiedzenia sejmiku, zebrania, sesji zawierające streszczenie przemówień, wniosków i uchwał, natomiast te dwa protokoły co otrzymaliśmy to są stenogramy. W tym miejscu radna przytoczyła definicję stenogramu – jest to cały dokładny zapis tekstów mówionych. Protokół z dnia 29 kwietnia jest protokołem bo jest to streszczenie, a pozostałe dwa protokoły są pisane z wielkim trudem napisane słowo w słowo nasze wypowiedzi na tych dwóch posiedzeniach.

Radna poprosiła by zawiadomienia o posiedzeniu komisji wysyłać przynajmniej jeden dzień wcześniej bo otrzymała zawiadomienie na komisję dwa dni przed komisją, a nie trzy.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała, że zawiadomienia zostały wysłane na czasie, już wiemy co to jest protokół. Protokół ma być odzwierciedleniem pracy komisji. Radna zapytała, czy radni mają inne uwagi do protokołu.

Radna Maria Kądziołka złożyła zapytanie w sprawie Protokołu z dnia 17 marca 2015 r. Radna poprosiła o wyjaśnienie, czy głosowania na komisji są głosowaniami imiennymi. Protokół Nr 5 z dnia 17 marca 2015 r. przyjmujemy z ponad dwumiesięcznym opóźnieniem dlatego nie jesteśmy w stanie zapamiętać wszystkich szczegółów. Zapytała w kontekście zapisów zawartych w tym protokole gdzie w pkt.2 na str. 18 pisze: Ad.2. Komisja przyjęła protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 21 stycznia 2015 roku – głosowano 4 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące – radna Maria Kądziołka nie głosowała. Jeżeli głosowanie byłoby imienne to winny być wymienione nazwiska wszystkich osób z imienia i nazwiska, które głosowały za, przeciw, wstrzymujące się oraz te, które nie głosowały, a zostało wymienione jedno nazwisko. Nie jesteśmy w stanie zapamiętać wszystkich szczegółów posiedzenia, nie pamięta jak głosowała w tym punkcie aby to stwierdzić musiałyby zostać wymienione wszystkie osoby z imienia i nazwiska które głosowały za, przeciw i wstrzymujące. Zwraca przewodniczącej uwagę na tą kwestię gdyż takie działanie jest niezgodne z obowiązującym porządkiem prawnym.

Radna Barbara Borowiecka – odpowiedziała na zadane pytanie, pamięta bo odsłuchiwała płytę nagrania z posiedzenia komisji i sama pani radna Maria Kądziołka stwierdziła, „...że ja nie głosowałam...”. Protokół jest całkowitym odzwierciedleniem pracy komisji i wypowiedzi każdego z członków komisji.

Radna Maria Kądziołka zwróciła uwagę przewodniczącej komisji na fakt, że w protokole nie ma imiennego głosowania. Jest to przyjęte prawo, nie przyjęła rada żadnych unormowań, że głosujemy imiennie. Jeżeli tak to prosi by przyjąć unormowania, że głosujemy imiennie i wymieniamy wszystkich którzy głosowali

za, przeciw i wstrzymujących się od głosu oraz ci którzy nie głosowali. Inna sytuacja jest w chwili kiedy rozpatrujemy indywidualną sprawę, a tą którą rozpatrywaliśmy dot. wyboru sołtysa w Jasieniu gdzie musieliśmy zaznaczyć, że radny Klimek nie głosował. Całkiem inna jest sprawa głosowania, gdzie głosujemy i nie wypisujemy nazwisk.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – podkreślił, że regulamin nigdzie nie mówi kto ma pierwszeństwo zabierania głosu o tym decyduje przewodniczący. Jeśli chodzi o protokół, czy jest to stenogram, to im dokładniej napisany tym lepiej mieszkańcy mają możliwość zapoznania się z treścią przebiegu komisji, natomiast co do wymienienia osoby nie głosującej, uważa iż jest to również poprawne i nie jest aktem żadnego uchybienia. Często jest tak, że jeżeli jest lista obecności i radni się podpisują to jeżeli głosuje 7 osób i wszyscy są obecni to jest wszystko do przyjęcia, jeżeli ktoś nie głosuje to nie głosuje z jakiegoś powodu, można wymienić np. 7 radnych głosowało i jeden radny nie głosował. Radnego nie można zmusić do głosowania ani do brania udziału w głosowaniu lub nie braniu udziału w głosowaniu nie widzi tutaj nic niepoprawnego. Jeżeli nie ma innych merytorycznych uwag do protokołu to należy go przyjąć.

Radna Maria Kądziołka – odpowiedziała, w tym momencie Pan Przewodniczący poparł moje stanowisko, że wymienia się iż np. 7 radnych głosowało i jeden radny nie głosował. Nie zgodzi się z Panem Przewodniczącym, że przed członkami komisji każdy inny ma zabrać głos chyba, że merytorycznie omawiamy jakąś sprawę gdzie prosimy o wyjaśnienie pewnych kwestii. Zasada jest, że najpierw wypowiadają się członkowie komisji i zaproszeni goście jeżeli są to luźne tematy, a teraz w tym momencie omawiamy temat protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Poparł pan moje zastrzeżenie, że tak powinno być wcale nie neguje, że jej nazwisko widnieje ale na przyszłość zwraca uwagę. Przenoszone są do protokołu pisma, które czytamy te pisma są załącznikami do protokołu i tak samo są publikowane jak protokół, więc prosi by przewodnicząca wyjaśniła, dlaczego przenosimy całe treści pism z którymi wystąpiły do nas strony do protokołu jak to stanowi załącznik, który też ma być publikowany łącznie z protokołem. Te protokoły są obszerne ponieważ całe treści są wrzucone, Biuro Rady musi to przepisywać i ma dodatkową pracę. Do tego czasu była praktyka, że stanowi to załącznik, a teraz przenosimy to do protokołu, wyjaśnić dlaczego tak jest robione.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka – odpowiedziała w sprawie załączników do protokołów, orzeczeń. Jeżeli w protokole ma być zapisane koniec i kropka to orzeczenie jak najbardziej musi być.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk stwierdził, że albo mówimy o przepisach prawa

i regulaminie albo mówimy o zasadach. Jeśli mówimy o zasadach to obowiązuje tutaj jakaś praktyka natomiast przepisy mówią, że to przewodniczący kieruje obradami komisji, udziela głosu co do kolejności i listy mówców kto powinien zabrać głos. Jeśli natomiast chodzi o protokół i załączniki to z całą pewnością zgadzamy się w pewnych rzeczach. Twierdzi, że protokół został napisany prawidłowo i to iż tam jest napisane, że ktoś nie głosował jest jak najbardziej w porządku. Jeśli chodzi o załączniki wg. regulaminu to przewodniczący komisji decyduje o tym co będzie zawarte w protokole. Jeżeli uzna, że załącznik jest zbyt duży by go wprowadzać bezpośrednio do protokołu to może go dać w formie załącznika. Było powołane iż była praktyka, że załączniki były zamieszczane jako załącznik, niestety nie było tak dotychczas były w wersji papierowej natomiast w wersji elektronicznej nigdy nie były załączane. Statut mówi, że po przyjęciu protokołu w wersji papierowej ta wersja elektroniczna jest kasowana. Jest to czynienie dodatkowo zarzutów, że protokół jest przyjmowany po dwóch miesiącach, jest przyjmowany min. dlatego iż były uwagi był poprawiany i państwo zdecydowaliście ostatnim razem by go przyjąć. Takie przypadki głosowania po dwóch lub trzech miesiącach było wielokrotnie i nie widzi w tym nic nadzwyczajnego. Przewodniczący stwierdził, że należy się odnieść w głosowaniu i jeżeli jest zarzut iż jest za dużo napisane to jest bardzo chybiony zarzut bo mieszkańcy mają prawo wiedzieć co się dzieje na komisji, poprosił o nie przedłużanie dyskusji i przejść do głosowania bo wszystko zostało powiedziane, a za chwilę jest sesja.

Radna Maria Kądziołka odniosła się do wypowiedzi Przewodniczącego Krzysztofa Ojczyka.

Protokół o którym mówimy teraz do którego się ustosunkowała w ogóle nie był przedstawiany na komisji więc prosi by pan przewodniczący nie wprowadzał w błąd. Protokół nr 5 z dnia 17 marca na naszej komisji w ogóle nie był przedstawiany i jest przedstawiony po raz pierwszy. Pan przewodniczący stwierdził, że rozciągamy sprawę, a za chwilę jest sesja. Jest sesja ale te wnioski, które dzisiaj rozpatrujemy na sesji jak się nie myli wpłynęły dwa miesiące temu więc dlaczego tak działamy to już pozostawia do oceny pana przewodniczącego. Powiedział Pan Przewodniczący, że za dużo jest napisane kto z nas uważa, że za dużo jest napisane. Nie jest prawda, że pani z Biura Rady muszą przepisywać pisma, które do nas wpłynęły wskazała na inny element nie mówię o orzeczenia na które się pani przewodnicząca powołuje, tylko przenosimy do protokołu pisma które złożyły strony zamiast by te pisma były załącznikiem do protokołu. Każda strona może zobaczyć bo to też będzie wisiąło na stronie internetowej jako załącznik. Nie chodzi tutaj o to by czegoś nie pokazywać tylko o to by to zrobić zgodnie z jakimiś normami by nie utrudniać pracy i byśmy mogli przyjmować protokoły z komisji na komisję.

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka poinformowała komisję, że napisane protokoły są całkowitym odzwierciedleniem nagrania i pracy komisji rewizyjnej.

Następnie przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołów:

- z dnia 9 marca 2015 roku – głosowano 7 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących
- z dnia 17 marca – głosowano 4 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące
- z dnia 29 kwietnia 2015 r. – głosowano jednogłośnie

Ad.2. Przedstawienie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:

- 1) **wezwania do usunięcia naruszenia prawa;**
- 2) **wezwania do usunięcia naruszenia prawa;**
- 3) **wezwania do usunięcia naruszenia prawa;**

Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie **wezwania do usunięcia naruszenia prawa Pana T.P.**

Radny Kazimierz Sproski – zauważył, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane iż nie znaleziono żadnych podstaw by uwzględnić tutaj roszczenia poszczególnych osób – 3 osób dla których są sporządzone uchwały. Ma dokument potwierdzony przez radcę prawnego jest to projekt uchwały rady Miejskiej z dnia 13 marca 2015 roku w sprawie rozpatrzenia protestu na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa. Może odczytać uzasadnienie napisane przez radcę prawnego.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zapytał – kto jest podpisany pod tym uzasadnieniem.

Radny Kazimierz Sproski odpowiedział jest to projekt uchwały, który nie był rozpatrywany przez sesję. Jest tutaj tyle argumentów, że takie stwierdzenie iż rada nie dopatrzyła się żadnego momentu by uznać ten protest za uzasadniony to czegoś tutaj nie rozumie. Nie jest prawnikiem, prawnicy się wypowiedzieli i jest tutaj wiele podstaw prawnych zamieszczonych w tym uzasadnieniu, które mówią, że panowie mają prawo do głosowania. Obojętne kto by to był należy sprawę obiektywnie rozpatrywać. Gdybym ja miał podjąć decyzje np. jako przewodniczący komisji rewizyjnej to oddałbym sprawę do sadu by rozstrzygnął sprawę tak jak należy i nie byłoby żadnych podstaw prawnych do podważania, oceniania i wyrokowania przez nas.

Radna Barbara Borowiecka zapytała, panie Sproski, czy chce pan powiedzieć, że sprawa nie była rozstrzygnięta pod względem faktycznym i prawnym? . Pani Sproski pan jest członkiem komisji.

Radny Kazimierz Sproski odpowiedział, chodzi mi o to, że tutaj był projekt uchwały sporządzony i w paragrafie pierwszym jest zapis protest złożony przez J. G na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień z dnia 8 lutego 2015 roku w sprawie wyboru sołtysa uznaje się za nieuzasadniony. Jest sporządzona uchwała, która powinniśmy rozpatrzyć na posiedzeniu Rady Miejskiej, ta uchwała nie była rozpatrywana dostaliśmy inną uchwałę, która zawierała inne stwierdzenie, że protest jest uzasadniony i było głosowanie 3 za, 4 przeciw.

Radna Barbara Borowiecka zapytała, czy to jest ta uchwała, którą mieliśmy przygotowaną przed sesją.

Radny Sproski odpowiedział, nie przed sesją tylko na komisję.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – stwierdził, że to co mówił Pana Kazimierz Sproski to mówi o projekcie uchwały sprzed 18 marca i uchwała ta została rozstrzygnięta 18 marca na sesji. Ta uchwała została przedłożona zostały zgłoszone przez komisję rewizyjną poprawki, poprawki zostały przyjęte przez Radę Miejską i jest wszystko w porządku. Uchwała powyższa została utrzymana przez nadzór prawny wojewody i nadzór prawny nie wstrzymał wykonania tej uchwały jest obowiązująca i pozostaje w mocy. Co do projektów uchwał na komisji, na ta uchwałę o której wcześniej mówiliśmy zostały złożone 3 wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Rada Miejska zgodnie ze stanowiskiem radcy prawnego nie ma obowiązku odnoszenia się do wniosku o usunięcie naruszenia prawa, nie musi natomiast skierować to na komisję i sesję by rada się wypowiedziała. Dlaczego to jest po dwóch miesiącach, dlatego iż nadzór prawny ma 30 dni na rozstrzygnięcie o legalności bądź braku legalności podejmowanej uchwały. Ponieważ nadzór prawny wojewody mimo obszernej skargi nie dopatrywał się istotnego naruszenia prawa ta uchwała jest obowiązująca pozostaje w mocy. Padło wcześniej pytanie dlaczego dziś, czy nie można było wcześniej dyskutować na temat wezwania do usunięcia naruszenia prawa na komisji. Te wezwania dwa miesiące temu na sesji w dniu 18 marca zostały odczytane na wniosek radnej Marii Kucia. Te wezwania wpłynęły dzień wcześniej przed sesją miałem wiedzę, że wpłynęły, wcześniej ich nie analizowałem umknęło mi to wówczas ale byłem wdzięczny pani radnej za to, że mi powiedziała bo w tym momencie na dzień dzisiejszy mam proste wytłumaczenie, że radni z tymi wezwaniem odczytanymi się zapoznali. Jeżeli państwo mieliście odmienne zdanie to każdy radny mógł wnieść własny projekt uchwały z własnym uzasadnieniem bo ma takie prawo. Gdyby się okazało, że pan wojewoda, który ma takie kompetencje przysłałby jakiegokolwiek pismo do tej uchwały, gdzie uważam iż podjęliśmy ją zgodnie z prawem to wówczas przysłałby właściwe zawiadomienie że uchwała jest źle lub dobrze podjęta. Gdyby się okazało, że pan wojewoda ma uwagi to te wezwania miałyby swoje uzasadnienie i Rada Miejska mogłaby zmienić zdanie. Ponieważ wojewoda nie uchylił uchwały wraz z uzasadnieniem to uważa iż winniśmy ta

uchwałę przyjąć w takiej wersji w jakiej zaproponowałem. Każdy z radnych miał prawo przygotować odrębny projekt uchwały, znaliście wszyscy treść uzasadnienia i wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Radna Barbara Borowiecka dodała, że komisja rewizyjna negatywnie zaopiniowała ten projekt uchwały na który się radny powołuje. Przewodnicząca odczytała wniosek komisji w tej sprawie. Następnie przewodnicząca poddała pod głosowanie odczytany projekt uchwały.

Opinia komisji:

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa; T.P – za przyjęciem projektu uchwały głosowano 4 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących

Przewodnicząca komisji **Barbara Borowiecka** odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa Pana N.W.i poddała go pod głosowanie.

Opinia komisji: Komisja Rewizyjna rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa; N.W – za przyjęciem projektu uchwały głosowano 4 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących

Przewodnicząca komisji **Barbara Borowiecka** odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa Pana L.K i poddała go pod głosowanie.

Opinia komisji :

Pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa; L.K – głosowano 4 za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących Radny Leszek Klimek nie głosował

Ad.3. Sprawy bieżące i wolne wnioski

Przewodnicząca komisji **Barbara Borowiecka** poinformowała, że dnia 18 maja br. Komisja rewizyjna zgodnie z art.18 a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz.594 z póź.zm. na podstawie rocznego planu pracy komisji rewizyjnego przedłożonego i uchwalonego przez radę miejską oraz regulaminu komisji rewizyjnej uprzejmie informuje, że w dniu dzisiejszym tj. 18 maja został powołany zespół kontrolny komisji rewizyjnej.

Przewodniczący **Krzysztof Ojczyk** stwierdził, że to przewodnicząca komisji rewizyjnej powołała nie komisja rewizyjna, może jest to przejęzyczenie.

Przewodniczą komisji rewizyjnej zgodnie z art. powołuje zespół, a nie komisja jest tam przejściowe.

Przewodniczą komisji Barbara Borowiecka kontynuuje dalej, zespół kontrolny w składzie Radny Krzysztof Bogusz jako przewodniczący, radny Leszek Klimek członek, radny Grzegorz Kolbusz członek i radna Barbara Borowiecka członek, który w dniu 25 maja 2015 r. o godzinie 10.00 dokona kontroli działalności BIMU pod kątem wydatkowania otrzymanych środków finansowych z budżetu Gminy na działalność za okres od stycznia 2014 roku do marca 2015 roku. Takie zawiadomienie przestałam do pana przewodniczącego RM, a także do pana Burmistrza.

Radny Kazimierz Sproski – przypomniał, że otrzymał pismo iż został powołany do tego zespołu kontrolnego i jeżeli jest taki skład to powinno być moje odwołanie. Pani do mnie dzwoniła i przyjąłem taką informację od Pani. Jeżeli kogoś się powołuje to powinno się go odwołać i jakoś to odwołanie umotywić. Ja mam pismo pani również i wszyscy wiedzą kto był powołany do tego zespołu kontrolnego, ja byłem powołany i mam taki niesmak dlaczego zostałem odwołany, co przewiniłem?, czy pani ma jakieś wobec mnie zarzuty?, chciałbym to usłyszeć.

Przewodniczą komisji Barbara Borowiecka odpowiedziała, wtedy kiedy dostał pan informacje i był pan powiadamiany telefonicznie o tym czy może być pan w zespole kontrolnym, Radny Kazimierz Sproski – przypomniał, czy wyrażam zgodę i dzwoniła do mnie pani z biura rady. Zespół kontrolny miał być powołany właśnie na tej komisji ale do tego nie doszło. Zespół kontrolny został powołany dopiero 18 maja.

Radna Maria Kucia przypomniała, że na komisji był powołany zespół kontrolny.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk wyjaśnił – zespół kontrolny powołuje się pisemnie 18 maja, chyba, że było jakieś wcześniej pisemne powołanie, radni Leszek Klimek i Maria Kucia odpowiedzieli, że było pisemne powołanie zespołu.

To wobec tego była zmiana. Jeżeli powołanie było na piśmie to również na piśmie radny Sproski winien być odwołany bo uległa zmiana. Z tego co wiem zespół kontrolny winien składać się od 2 – 4 osób, w związku z tym przewodniczą komisji rewizyjnej musiała powołując jako ten, który powołuje zespół kontrolny tą liczbę radnych zmniejszyć nie mogło być 5 członków. Jeżeli było pisemne powiadomienie to powinno być również pisemne odwołanie.

Przewodniczą komisji Barbara Borowiecka poinformowała, że uzupełni i wystosuje pismo.

Radny Kazimierz Sproski – stwierdził, że w takim razie jest to nieważne.

Radna Maria Kucia – nie wie, czy pani przewodnicząca sobie przypomina ale ja na komisji kiedy pani powiedziała nazwiska osób, które zostały wytypowane do zespołu kontrolnego przeczytałam fragment z Regulaminu, który mówi iż zespół kontrolny winien liczyć od 2–4 osób, na co pani przewodnicząca odpowiedziała mi, że pani dyrektor została zawiadomienie i nic na to nie powiedziała. Powiedziała, że pani dyrektor otrzymała tylko zawiadomienie o komisji jak ona jako osoba, którą się kontroluje mogła się wypowiadać , chociaż mogła nie wiedzieć, że zespół kontrolny może liczyć tyle osób bo przecież nie ma regulaminu przed sobą. Ja, kiedy padło 5 nazwisk o tym fakcie poinformowałam panią przewodniczącą zaraz na komisji w dobrej wierze, bo ja nic nie miałam nic przeciwko temu. Pytałam się co będzie jak ktoś obok powie kontrola jest nieważna bo będzie 5 osób a powinno być 4, no mogło się tak zdarzyć.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała, dzięki pani wypowiedzi zostało to poprawione i zostały 4 osoby.

Radna Maria Kucia – można się teraz zapytać dlaczego akurat pan Sproski został usunięty z zespołu kontrolnego. Bo każdy może sobie dośpiewać o co chodzi.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała, ja na komisji kilka razy mówiłam panu Sproskiemu , że nie jest to przymuszone, jeżeli pan nie chce brać udziału.

Radny Kazimierz Sproski odpowiedział, ale ja nigdy nie mówiłem, że nie chcę. Cały czas mówiłem iż po to jestem w komisji Rewizyjnej by brać aktywny udział w jej poczynaniach jakichkolwiek , czy to w zespołach kontrolnych czy samej komisji bo po to zostałem powołany po to się zgłosiłem do tej komisji żeby pracować. Zostając powołany do tego zespołu kontrolnego wyraziłem zgodę jak najbardziej i jeżeli pani mnie odwołuje , to czy pani nie poczułaby się nieswojo albo urażona tym, że została pani jednoosobową decyzją odrzucona. Wystarczyło tylko powiedzieć np. dzisiaj. Ja nie muszę nawet mieć tego pisma odwołującego mnie bo teraz obradujemy i komisja może w tej chwili zdecydować o stanie osobowym tego zespołu kontrolnego.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk wyjaśnił, jeżeli było pisemne powiadomienie to takie przeprosiny się należą. Jeżeli zawiadomienie o powołaniu zespołu było z późniejszą datą to jest ono ważne bo jest z późniejszą datą wystawione i tak naprawdę sankcjonuje ten skład komisji.

Radna Barbara Borowiecka przeprosiła radnego Sproskiego za zaistniałą sytuację. Ponadto dodała, że na ostatniej komisji miała utrudnienia ze strony pana Sproskiego.

Radny Kazimierz Sproski – zapytał, jakie utrudnienia prosi by to powiedzieć?

Radna Barbara Borowiecka – odnośnie przeprowadzenia kontroli.

Radny Kazimierz Sproski odpowiedział, nie proszę pani by była jasna sprawa. Ja tylko zapytałem się z czego wynika ta kontrola , czy to z planu pracy i dlaczego akurat BIM oraz co będzie przedmiotem kontroli. Wystarczyło powiedzieć , że wynika to z planu pracy naszej komisji i przyjąłbym to do wiadomości. Jeżeli chodzi o zapytanie co będzie przedmiotem kontroli to powiedziałem iż jedynie co możemy kontrolować to dotację, bo chciałem się przygotować do kontroli. Pani przewodnicząca uznała to za jakiś atak, czy przeszkadzanie i jeszcze pani mówi, że ja otrzymałem do wiadomości co będzie przedmiotem kontroli , ja otrzymałem tylko zawiadomienie, że będzie zespół kontrolny powołany na 10 – tą z kontrolą w tym dniu w RCKB. Pani przewodnicząca wyjęła wówczas drugie pismo, które było skierowane do dyrektora MOK i tam było wyszczególnione. Gdybym takie coś otrzymał to nie odezwałbym się bo wiedziałbym o co chodzi. Przecież pani przewodnicząca ja mogę się zapytać, bo jeśli mam kogoś kontrolować to muszę wiedzieć co będę kontrolował, czy mam prawo kontrolować, czy nie mam takiego prawa.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała, już wszystko wiadomo otrzyma pan stosowne pismo i jeszcze raz bardzo przeprasza. Ponadto przewodnicząca przypomniała, że na ostatniej komisji złożyła wniosek jako przewodnicząca komisji w sprawie sporządzanych protokołów z posiedzenia komisji rewizyjnej, że do wprowadzanych zmian korekt w protokołach przez radnych lub członków komisji rewizyjnej proponuje uprzednio przed zmianami złożenie pisemnego uzasadnienia poprawek.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk wyjaśnił, te zasady reguluje Statut Gminy i Regulamin RM. Jego zdaniem komisja nie jest władna ustalać zasad . To nie jest właściwość komisji jeśli jest potrzeba to należy zmienić regulamin.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała, chciałam by było podpisane kto wnosi poprawki pisemne w protokołach.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – niezależnie jaka to będzie poprawka ustna lub pisemna będzie zawarta w protokole ale te zasady reguluje statut i regulamin.

Radna Barbara Borowiecka odpowiedziała, przypomniała tylko o tym.

Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone.

Obrady trwały od godz.9.00– 10.00

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Brzesku

Barbara Borowiecka

Opracowała: Inspektor Marta Kótkowska