

**UCHWAŁA NR XVI/109/2015  
RADY MIEJSKIEJ W BRZESKU**

z dnia 28 października 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzeska**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) oraz art. 232 § 2 w związku z art.223 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi Pana M.K Rada Miejska w Brzesku uchwała co następuje:

**§ 1.**

Przekazuje się do załatwienia Burmistrzowi Brzeska sprawę skargi Pana M.K z dnia 11 września 2015 r. z powodów wymienionych w uzasadnieniu do uchwały.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Burmistrza Brzeska do zawiadomienia Rady Miejskiej w Brzesku o sposobie załatwienia skargi.

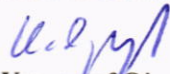
**§ 3.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku do zawiadomienia skarżącego o przekazaniu skargi.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
MIEJSKIEJ W BRZESKU

  
mgr Krzysztof Ojczyk

## UZASADNIENIE

### Do Uchwały Nr XVI/109/2015 Miejskiej w Brzesku z dnia 28 października 2015r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzeska.

W dniu 11 września 2015 r. do Rady Miejskiej w Brzesku wpłynęła skarga M.K. której przedmiot stanowi brak odpowiedzi na wniosek skierowany do Burmistrza Brzeska w dniu 4.06.2013 r.

Jak wynika z dokumentów w dniu 7.06.2013 r. do Urzędu Miejskiego wpłynął *List otwarty* podpisany przez skarżącego M.K. w którym zawarty jest wniosek o treści „*Postulujemy zatem by ulicami naszego miasta Brzeska Okocim przeszedł marsz zwolenników życia i prawdy, dla ubiegania się o miejsce na cyfrowym multipleksie , ku wolności słowa w mediach katolickich dla Telewizji Trwam ,*

Z oświadczenia Kierownika Biura Promocji Urzędu Miejskiego w Brzesku z dnia 28.09.2015 r. wynika, że przedmiotowe pismo zostało skierowane do Biura Promocji, tj. kierowanej przez niego komórki organizacyjnej . Analizując treść pisma skarżącego z dnia 4.06.2013 r. Kierownik Biura Promocji doszedł do wniosku *,że jest to rodzaj manifestu programowego autora , który jak każdy tego rodzaju dokument zawiera idee, traktuje o sensie życia, ma więc charakter czysto egzystencjalny. Mając to na uwadze doszedł do przekonania ,że autor, jak każdy twórca tego typu dokumentów ,nie oczekuje odpowiedzi na swoje przesłanie ,lecz ważne jest dla niego wysłuchanie.*

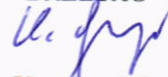
Pismo skarżącego z dnia 4.06.2013 r. zostało zadekretowane przez Sekretarza Gminy do Biura Promocji. Nie trafiło do Burmistrza Brzeska, lecz do Kierownika Biura Promocji i to on powinien na to pismo odpowiedzieć lub skierować do podległego pracownika celem udzielenia odpowiedzi. Kierownik Biura Promocji wyjaśnił , że odpowiedzi nie udzielił z powodu błędnej interpretacji pisma i uznaniu go za pismo stanowiące rodzaj *manifestu programowego autora* , a nie wniosek, na który należy udzielić odpowiedzi. Wyjaśnienia te przyjęto i uznano za wiarygodne .

W związku z przedstawionymi wyjaśnieniami i po zapoznaniu się z dokumentami należy stwierdzić, że nie można przypisać Burmistrzowi Brzeska winy w nie załatwieniu wniosku w terminie a jedynie ewentualny brak nadzoru nad pracownikiem odpowiedzialnym za załatwienie sprawy. Należało zatem przekazać skargę Burmistrzowi Brzeska w celu rozpatrzenia skargi i ewentualnego wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinujących zgodnie z art.223§2 kodeksu postępowania administracyjnego. Rada Miejska nie posiada kompetencji do rozpatrzenia skargi na pracownika Urzędu Miejskiego.

Na podstawie art. 232§2 skargę przekazuje się zatem Burmistrzowi Brzeska z obowiązkiem poinformowania Rady Miejskiej w Brzesku o sposobie jej załatwienia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ W

BRZESKU



mgr Krzysztof Ojczyk