

P R O T O K Ó Ł Nr L/ 2018

**z obrad Sesji Rady Miejskiej w Brzesku odbytej w dniu
28 marca 2018 roku w Sali obrad Urzędu Miejskiego w Brzesku ul.
Głowackiego 51 w godzinach od 10.00-19.00**

(pełna treść dyskusji na sesji stanowi załącznik płyta CD, która znajduje się dokumentacji z posiedzenia sesji.)

Obradom Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Krzysztof Ojczyk. W sesji udział wzięło 21 radnych:

1. BABICZ BOGUSŁAW
2. BOGUSZ KRZYSZTOF
3. BOROWIECKA BARBARA
4. BRZYK FRANCISZEK
5. CHMIELARZ EWA
6. CIUREJ MARCIN
7. GAWIAK JERZY
8. GÓRA STANISŁAW
9. KĄDZIOŁKA MARIA
10. KLIMEK LESZEK
11. KNAGA EDWARD
12. KOLBUSZ GRZEGORZ
13. KUCIA MARIA
14. KWAŚNIAK ADAM
15. LUBOWIECKA ANNA
16. OJCZYK KRZYSZTOF
17. SORYS JAROSŁAW
18. ADAM SMOŁUCHA
19. KAZIMIERZ SPROSKI
20. STĘPAK KRZYSZTOF
21. WYCZESANY PIOTR

Ponadto udział w sesji wzięli:

- Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka;
- Zastępca Burmistrza Jerzy Tyrkiel;
- Skarbnik Gminy Celina Łanocha;



- Sekretarz Stanisław Sułek;
- Przewodniczący Zarządów Osiedli oraz Sołtysi Gminy Brzesko, mieszkańcy jak również zaproszeni goście wg załączonej listy obecności.

Ad. 1. Otwarcie sesji przez Przewodniczącego Rady Miejskiej i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Krzysztof Ojczyk otworzył obrady L Sesji Rady Miejskiej w Brzesku zwołana na dzień 28 marca 2018 roku na godz.10.00. Powitał zebranych na sali obrad Radnych, wszystkich zaproszonych gości wg. załączonych list obecności stwierdził, że na sali obrad znajduje się wystarczająca liczba aby Rada mogła obradować i podejmować uchwały.

Ad.2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Krzysztof Ojczyk poinformował, że porządek obrad wraz z materiałami został Radnym doręczony w ustawowym terminie, zapytał czy są uwagi do przesłanych materiałów . Uwag co sposobu doręczenia materiałów na sesję nie było.

Przewodniczący odczytał przesłany porządek obrad sesji - stanowi załącznik do protokołu.

Uwag radnych do porządku obrad sesji z Sali brak.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poinformował, że zostały radnym doręczone 2 projekty uchwał w sprawach:

- 1) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego na budowę chodników
- 2) Projekt uchwały w sprawie ustanowienia oraz określenia szczegółowych warunków przyznawania dorocznej nagrody za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Sekretarz Gminy Stanisław Sułek w imieniu Burmistrza zgłosił wniosek o wprowadzenie tych 2 uchwał jw. do porządku obrad sesji. Objął ich czego dotyczą przedmiotowe projekty uchwał.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji zmiany tj. by pkt.16 dodać pkt.5 - projekt uchwały



w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego na budowę chodników - głosowano:

Wyniki głosowania:

Za 17 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Stępak Krzysztof, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Kolbusz Grzegorz, Borowiecka Barbara, Sorys Jarosław, Franciszek Brzyk, Kazimierz Sproski, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Kądziołka Maria, Góra Stanisław, Klimek Leszek, , Adam Kwaśniak,

Przeciw: 0

Wstrzymujące 0:

Nieobecni na głosowaniu : Babicz Bogusław, Adam Smołucha, Marcin Ciurej, Krzysztof Bogusz.

Nieobecny na sesji: 0

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji zmiany tj. by pkt.16 dodać pkt.6 - projekt uchwały w sprawie ustanowienia oraz określenia szczegółowych warunków przyznawania dorocznej nagrody za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Wyniki głosowania:

Za 18 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Kolbusz Grzegorz, Borowiecka Barbara, Sorys Jarosław, Franciszek Brzyk, Kazimierz Sproski, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Kądziołka Maria, Góra Stanisław, Klimek Leszek, Adam Kwaśniak, Marcin Ciurej, Krzysztof Stępak

Przeciw: 0

Wstrzymujące 0:

Nieobecni na głosowaniu :, Bogusz Krzysztof, Babicz Bogusław, Adam Smołucha



Nieobecny na sesji: 0

Radna Maria Kądziołka zgłosiła wniosek formalny **obwody-stanowisko wyrażone na komisji oświaty dnia 22.03.2018 r. oraz stanowisko na sesje rady miejskiej z dnia 28 marzec 2018 r.**

W ślad z otrzymanym w dniu wczorajszym, tj. 21 marca 2018 r. o godz. 14.30, drogą mailową, projektem uchwały w sprawie projektu zmiany Uchwały Nr XXXVII/256/2017 Rady Miejskiej w Brzesku, z dnia 31.03.2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego i ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych od 1 września 2019 r. w który to projekcie pojawił się pomysł włączenia bloku nr 14, 15, 16 oraz prawdopodobnie bloków 42 i 44 z Osiedla Ogrodowa do obwodu szkolnego Szkoły Podstawowej Nr 1, pragnę zwrócić uwagę na kilka bardzo ważnych spraw:

1. Bezpieczeństwo dzieci - pojawiła się propozycja włączenia w/w bloków do obwodu Szkoły Podst. Nr 1. Czy ktoś, kto przedstawiał tą propozycję zastanowił się nad bezpieczeństwem dzieci. Do Szkoły Podst. Nr 2 dzieci z bloków proponowanych do włączenia mają bezpieczną drogę - idą chodnikiem usytuowanym pomiędzy łąkami, a rodzice z okien mieszkań mogą obserwować dziecko idące do Szkoły. Na przejściu przy Szkole jest Pani/Pan „STOPKA”, bezpiecznie przeprowadzający dziecko przez ulicę. Co stało się od posiedzenia Komisji Oświaty, która odbyła się dnia 23 stycznia br., gdzie pokazany był bezsens przypisywania bloków nr 14, 15, 16 do Obwodu Szkoły Nr 1., a obecnie także bloków 42 i 44.
2. Kolejna sprawa, na którą na poprzednich Komisjach zwracana była uwaga:

- **w tym roku szkolnym 2018** Szkołę Podstawową Nr 2 opuszcza 8 Oddziałów (licząc, że w Oddziale jest średnio 20 uczniów, to Szkołę opuści ok. 160 uczniów), a zaplanowano, że będą utworzone 3 lub 4 Oddziały, tak więc do szkoły zostanie zapisanych 60 lub 80 dzieci. Czyli ubędzie nam 4 lub 5 oddziałów.

W roku 2019 - Szkołę opuści łącznie 10 oddziałów + Oddział Szpitalny, a utworzonych zostanie 3 ewentualnie 4 Oddziały - czyli, średnio (biorąc przelicznik 20 uczniów w Oddziale) szkołę opuści ok. 220 uczniów, a przyjdzie (stosując ten sam przelicznik) 60 (jeżeli będą 3 oddziały) ewentualnie 80 dzieci (jeżeli będą 4 Oddziały). Mniej o 7 lub 8 oddziałów.



Jak widać z przedstawionych wyliczeń Szkołę Podstawową Nr 2 łącznie w latach 2018 i 2019 opuści młodzież z 18 Oddziałów (ok. 360 uczniów), a zostanie utworzonych 6 (ok.120 uczniów) ewentualnie 8 oddziałów.

Gdzie w tym wszystkim jest sens przyłączania bloków nr 14, 15, 16, 42 i 44 do Obwodu Szkoły Podstawowej Nr 1, narażając dzieci na niebezpieczeństwo, a rodziców na dodatkowy stres. Bezpieczeństwo dzieci jest nadrzędna wartością, (a dodatkowo w Szkole Nr 2 pozostanie kilka, a nawet kilkanaście klas wolnych).

Jeszcze mam takie pytanie - co zmieniło się od posiedzenia Komisji Oświaty, której posiedzenie odbyło się dnia 23 stycznia - gdzie został pokazany bezsens przyłączania bloków z Os. Ogrodowa, do obwodu Szkolnego Szkoły Podstawowej Nr 1, a ponadto Komisja Oświaty zatwierdziła projekt uchwały, w którym obwodem szkolnym dla w/w bloków była Szkoła Podstawowa Nr 2.

W związku z faktem, iż na posiedzeniu Komisji Oświaty, która odbył się 23 marca 2018 r., projekt zmian związanych z włączeniem do Obwodu Szkoły Podstawowej Nr 1 bloków z Osiedla Ogrodowa nr 14, 15, 16, 42 i 44 został „zatwierdzony”- Zarząd Osiedla „Kościeszki-Ogrodowa” podjął działania zmierzające do poinformowania mieszkańców tychże bloków o zaistniałej sytuacji. Przygotował stosowne pisma informacyjne do mieszkańców w/w bloków, oraz ankietę, które dnia 23 marca (tj. na następny dzień po Posiedzeniu Komisji) zostały przekazane mieszkańcom. Dnia 26.03.2018 r. - ankiety zostały zebrane i tak:

- zwróconych zostało 109 ankiet,
- w których **101 rodzin** - nie wyraziło zgody , a by obwodem Szkolnym dla uczniów w/w bloków była Szkoła Podstawowa Nr 1 przy ul. Głowackiego 57;
- **8 rodzin** było za tym, aby obwodem szkolnym dla w/w bloków była Szkoła Podstawowa Nr 1.

Nie zebraliśmy wszystkich ankiet, gdyż część rodzin nie było w mieszkaniach (jak wiadomo jesteśmy w tygodniu przedświątecznym, mieszkańcy zajęci są przygotowaniem do Świąt).

Z przedstawionego zestawienia bardzo wyraźnie wynika, iż mieszkańcy bloków nr 14, 15, 16, 42 i 44 nie wyrażają zgody na zaproponowane przez Zespół, a później Komisję Oświaty włączenie od 2019 r. w/w bloków do obwodu szkolnego - Szkoły Podstawowej Nr 1.



Jeszcze raz w imieniu mieszkańców pragnę PROSIĆ Państwa Radnych - dla bezpieczeństwa dzieci z Os. Ogrodowa, bloków nr 14,15,16,42 i 44, bezpieczeństwa które jest wartością nadrzędną wnoszę o pozostawienie w/w bloków w obwodzie Szkolnym Szkoły Podstawowej Nr 2, szkoły, która jest w zasięgu wzroku (gdzie rodzic-z części bloków- nie wychodząc z mieszkania, obserwuje dziecko udające się do Szkoły), do szkoły do której mają bezpieczną drogę, bez skrzyżowań i ruchliwych ulic.

W załączniku 1 do uchwały Nr XXXVII/256/2017 Rady Miejskiej w Brzesku, z dnia 31.03.2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego i ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych od 1 września 2019 r. - granice obwodu szkoły na rok 2018/2019 z Lp. 1. Szkoła Podstawowa nr 1 im. Królowej Jadwigi w Brzesku - wyciąć cyt. "Ogrodowa (blok 14,15,16) oraz zaproponowany przez Komisję blok 42 i 44 i przenieść do obwodu Szkolnego - Publiczna Szkoła nr 2 im. Ignacego Łukasiewicza - i pozostawić taki zapis jak był w roku szkolnym 2017/2018 - „OGRODOWA, OSIEDLE OGRODOWA”.

Dodatkowo na Komisji Oświaty, która odbyła się 22 marca 2018 r. zwrócona została uwaga na niezmiernie ważny aspekt wprowadzonej Reformy Szkolnictwa, który dotyczy NAUCZYCIELI. Na przestrzeni dwóch lat 2018 i 2019 roku duża rzesza nauczycieli pozostanie bez pracy. Jak wcześniej pokazałam, na przykładzie Szkoły Podstawowej Nr 2 w tych dwóch latach będzie tutaj o 18 oddziałów mniej. Taka sama sytuacja jest w pozostałych Szkołach w Gimnazjum Nr 1 (obecnej Szkole Podstawowej Nr 1), gdzie w tym roku szkołę opuszczają uczniowie z 5 oddziałów, a w przyszłym roku mury szkoły opuści kolejne 5 Oddziałów (a utworzonych zostanie jeden, ewentualnie dwa oddziały). Podobna sytuacja występuje w Szkole Podstawowej nr 3, czy byłym Gimnazjum w Jadownikach. Jest to bardzo poważny problem, jest to dramat dotyczący wiele rodzin nauczycieli. Aby częściowo zminimalizować ten problem, złożyłam propozycje, aby na okres przejściowy (czterech, pięciu lat) Szkoła Nr 1 stała się Filią Szkoły Podstawowej Nr 3 i wówczas część problemów z jakimi w tym okresie borykają się te Szkoły zostanie rozwiązana.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poprosił by do przedstawionego wniosku odnieśli się kolejno Pan naczelnik Wydziału Oświaty oraz radny Bogusław Babicz przewodniczący Komisji Oświaty.



Radna Maria Kądziołka zauważyła, że złożyła wniosek formalny dlatego wnosi o jego przegłosowanie.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - będzie sam zgłaszał wniosek przeciwny dlatego prosi o przedstawienie stanowiska, ponieważ osobiście nie zgadza się z przytoczonymi argumentami i prosi by to potwierdził lub zaprzeczył pan naczelnik.

Radna Maria Kądziołka zauważyła, że z przepisami prawa się nie dyskutuje.

Naczelnik Józef Cierniak - odniósł się do wniosku radnej Kądziołka. Faktycznie jest tak, że stosowna uchwała powinna być podjęta wcześniej tak by Małopolski Kurator mógł się ustosunkować już do uchwały podjętej. Powinno to nastąpić w terminie do końca miesiąca marca. W tym stanie rzeczy wiadomym jest, że Małopolski Kurator Oświaty nie ustosunkuje się w odpowiednim terminie do tej uchwały do końca miesiąca marca jak również drugi etap podjęcia też nie zostanie w tym okresie dotrzymany. Sygnalizował ten fakt na posiedzeniach komisji oświaty, że taka sytuacja będzie miała miejsce, niemniej jednak było stanowisko, że ta uchwała zostanie przedłożona bez względu na to, czy będzie podpis radcy prawnego, czy też nie. Radca prawny odmówił kontrasygnaty tej uchwały kierując się tym, że w tym ustawowym terminie nie zostanie to zrealizowane. Mając na uwadze wystąpienie Pana Przewodniczącego Rady który był na spotkaniu i który stwierdził, że można by taką uchwałę podjąć na rok następny. Ta uchwała miałaby zastosowanie od następnego roku szkolnego 2019/2020 i w tym stanie rzeczy pan przewodniczący upoważnił go by taką uchwałę przygotować. W uchwale nie jest zawarte wszystko to co było zgłaszane, ale było tyle różnych propozycji i ustalono, że pewne poprawki które były przedstawione zostaną przez przewodniczącego komisji oświaty zgłoszone i albo zostaną lub też nie zostaną przyjęte, dlatego właśnie ta uchwała została skierowana do Biura Rady bez asygnaty radcy prawnego.

Radny Bogusław Babicz poprosił o ponowne odczytanie wniosku radnej Kądziołka.

Na prośbę Przewodniczącego Rady Miejskiej Radna Maria Kądziołka ponownie odczytała zgłoszony wcześniej wniosek.



Radny Bogusław Babicz - odniósł się do wniosku radnej stwierdzając, że terminy które radna odczytała, czytając ustawę prawo oświatowe jest określony termin 31 marca na ustalenie sieci szkół w okresie reformy oświatowej natomiast nie ma terminu do końca miesiąca lutego, taki termin w przepisach wprowadzających reformę oświaty nie występuje. Jest przepis w Art.212 przepisów wprowadzających na który się powołujemy w uchwale - przytoczył treść tego przepisu - nie ma określonego terminu na podjęcie uchwały w sprawie zmiany sieci szkół w roku bieżącym do 31 marca 2018 roku - sam się takiego terminu nie dopatrzył. Można przyjąć taką interpretację, że niekoniecznie ta uchwała powinna być podjęta do 31 marca 2018 roku. Należy oczywiście zachować procedurę tak jak robimy, wydaje się iż w chwili obecnej brak jest przeszkód by podjąć ta uchwałę w dniu dzisiejszym i za miesiąc ostateczną uchwałę. Tak jak powiedział pan naczelnik, ta zmiana uchwały jest raczej z myślą o roku szkolnym 2019/2020 bo wiemy iż w chwili obecnej trwa procedura rekrutacyjna do szkół, dzieci są już zapisywane do szkół. Kolejna uchwała ostateczna zostanie podjęta za miesiąc, musi zostać jeszcze opublikowana i po 14 dniach wchodzi dopiero w życie czyli gdzie dopiero na początku maja, więc nikt nie będzie już dzieci wykreślał ze szkół do których zostały zapisane, dlatego też robimy to z dużym wyprzedzeniem. Poprosił by pan sekretarz potwierdził, że takiego terminu 31 marca 2018 r. w ustawie wprowadzające prawo oświatowe nie ma. Za rok na pewno te nowe obwody już zafunkcjonują tym bardziej, że w tym roku będzie koniec kadencji, zbliżają się wakacje i będzie na pewno przerwa w pracy rady i myśli, że taka uchwała powinna być dzisiaj procedowana na sesji.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk przedstawił swój głos przeciwny do zgłoszonego wniosku. Radni otrzymali w materiałach projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie dostawania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego i ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych od 1 września 2019 roku i nad tym projektem procedujemy więc mamy półtora roku i czasu jest aż nadto.

Następnie przewodniczący poddał wniosek radnej M. Kądziołka pod głosowanie o wykreślenie tego projektu uchwały z porządku obrad sesji.

Za wnioskiem głosowano:

Za: 9 Kazimierz Sproski, Edward Knaga, Jerzy Gawiak, Krzysztof Stępak, Anna Lubowiecka, Maria Kucia, Maria Kądziołka, Stanisław Góra, Leszek Klimek .



Przeciw: 10 - Ewa Chmielarz - Żwawa, Ojczyk Krzysztof, Piotr Wyczesany, Grzegorz Kolbusz, Barbara Borowiecka, Adam Kwaśniak, Jarosław Sorys, Bogusław Babicz, Marcin Ciurej, Franciszek Brzyk

Wstrzymujący : 0

Nieobecni na głosowaniu: Bogusz Krzysztof, Adam Smołucha

Następnie Przewodniczący przedstawił porządek obrad sesji po zmianach:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji uroczystej odbytej w dniu 31 stycznia 2018 r. oraz 7 marca 2018r.
4. Interpelacje Radnych.
5. Zapytania Radnych.
6. Zapytania Przewodniczących Jednostek Pomocniczych Gminy.
7. Informacja o udzielonych odpowiedziach na złożone interpelacje sesyjne i międzysesyjne.
8. Sprawozdania z posiedzeń komisji stałych za okres od ostatniej sesji.
9. Pisemne sprawozdanie Burmistrza z jego działalności za okres od ostatniej sesji.
10. Sprawozdanie z realizacji uchwał RM podjętych w okresie od ostatniej sesji.
11. Informacja Wiceprezesa Spółki MPEC dot. bieżącej sytuacji spółki MPEC w Brzesku a w szczególności co do wątpliwości zgodnego z prawem odwołania dotychczasowego Prezesa Spółki MPEC Pana Pawła Majewskiego.
12. Szczegółowe przedstawienie przez Wiceprezesa Spółki MPEC Spółko z o.o. strategii i planów rozwoju spółki na najbliższe dwa lata.
13. Ocena przygotowań do realizacji inwestycji zaplanowanych na rok 2018 wraz z informacją dotyczącą planowania przestrzennego na terenie Gminy Brzesko wraz obszarami przeznaczonymi pod tzw. "Strefy Aktywności Gospodarczej".
(inf.email)
14. Informacja na temat stanu dróg po okresie zimowym. (inf.email)
15. Informacja o założeniach w zakresie pozyskiwania inwestorów i pomocy lokalnym przedsiębiorcom. (inf.email)
16. **Podjęcie uchwał w sprawach:**



- 1) Projektu zmiany Uchwały Nr XXXVII/256/2017 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 31.03.2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego i ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych od 1 września 2019.
 - 2) podziału Gminy Brzesko na okręgi wyborcze;
 - 3) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzeska;
 - 4) zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki;
 - 5) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego na budowę chodników;
 - 6) ustanowienia oraz określenia szczegółowych warunków przyznawania dorocznej nagrody za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Odpowiedzi na zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.
19. Wolne wnioski i zapytania.
20. Zamknięcie obrad sesji.

W tym miejscu Głos zabrał Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka, który pogratulował młodym piłkarzom Akademii Piłkarskiej CANPACK Okocimski Brzesko i podziękował za zdobyte halowe mistrzostwo Małopolski w kategorii młodzików. Zawodnicy z tej drużyny zdobyli tytuł Mistrza Polski w rozgrywkach futsalowych z drużyną BSF ABJ Bochnia.

Z rąk Burmistrza Grzegorza Wawryki i Przewodniczącego Rady Krzysztofa Ojczyka młodzi sportowcy otrzymali listy gratulacyjne i upominki z życzeniami dalszych sukcesów sportowych.

Warto nadmienić, że na ostatnią konsultację szkoleniową Małopolskiego Związku Piłki Nożnej rocznika 2005, do reprezentacji Małopolski zostało powołanych ośmiu zawodników. Jest to najliczniejsza grupa spośród wszystkich klubów w Małopolsce. Dla przykładu, powołania dla innych klubów to: Wisła Kraków - czterech zawodników, Termalica Bruk-Bet Nieciecza - dwóch, Unia Tarnów - jeden.

Zwycięstwo w Halowych Mistrzostwach Małopolski jest bardzo dużym sukcesem zawodników, trenera Marka Małysy oraz całej Akademii Piłkarskiej CanPack Okocimski, co pokazuje, że praca z młodzieżą stoi na bardzo wysokim



poziomie. W swoim wystąpieniu Trener Marek Małysa podziękował za docenienie pracy młodzieży i przekazane upominki.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z sesji uroczystej odbytej w dniu 31 stycznia 2018 r. oraz 7 marca 2018r.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów jw. Żadnych uwag do protokołów nie wniesiono.

Głosowano: protokół z dnia 31 stycznia 2018 roku - sesja uroczysta

Wyniki głosowania:

Za 18 : Chmielarz - Żwawa Ewa , Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Kolbusz Grzegorz, Borowiecka Barbara, Adam Kwaśniak Sorys, Jarosław, Babicz Bogusław, Ciurej Marcin, Franciszek Brzyk, Kazimierz Sproski, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Stępak Krzysztof, Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Góra Stanisław, Klimek Leszek,

Przeciw: 0

Wstrzymujące 0:

Nieobecni na głosowaniu : Bogusz Krzysztof, Adam Smołucha, Maria Kądziołka

Nieobecny na sesji:

Głosowano: protokół z dnia 7 marca 2018 roku

Wyniki głosowania:

Za 16 : Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Borowiecka Barbara, Adam Kwaśniak, Sorys Jarosław, Babicz Bogusław, Ciurej Marcin, Franciszek Brzyk, Kazimierz Sproski, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Stępak Krzysztof, Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Góra Stanisław, Klimek Leszek,

Przeciw: 0

Wstrzymujące 1: Maria Kądziołka

Nieobecni na głosowaniu : Kolbusz Grzegorz, Chmielarz - Żwawa Ewa ,Bogusz Krzysztof, Adam Smołucha,

Nieobecny na sesji:



Ad. 4 Interpelacje Radnych.

Interpelacje zgłosili:

Radna Maria Kądziołka - Pierwsza sprawa dotyczy zmiany ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - dnia 9 marca 2018 roku weszła w życie znowelizowana ustawa z dnia 10 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U z 2018 r., poz.310). Nowelizacja wprowadza nowe brzmienie art. 12 tejże ustawy. Tak jak dotychczas Rada będzie podejmowała uchwały określające liczbę zezwoleń sprzedaży napojów alkoholowych, a nie liczbę punktów.

Zgodnie z nowym brzmienie art. 12 ust. 1:

„1. Rada gminy ustala, w drodze uchwały, maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy (miasta), odrębnie dla:

1) poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, o których mowa w art. 18 ust. 3;

2) zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży;

3) zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

2. Rada gminy może ustalić, w drodze uchwały, maksymalną liczbę zezwoleń, o której mowa w ust. 1, odrębnie dla poszczególnych jednostek pomocniczych gminy.

3. Rada gminy ustala, w drodze uchwały, zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

4. Rada gminy może ustalić, w drodze uchwały, dla terenu gminy lub wskazanych jednostek pomocniczych gminy, ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Ograniczenia mogą dotyczyć sprzedaży prowadzonej między godziną 22⁰⁰ a 6⁰⁰.

5. Rada gminy przed podjęciem uchwał, o których mowa w ust. 1-4, zasięga opinii jednostki pomocniczej gminy.”

Zmiana ustawy daje gminom czas do 9 września 2018 r. na wprowadzenie tych zmian. To wbrew pozorom nie jest dużo czasu, mając na względzie między innymi konieczność zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych gminy.

Wiecie Państwo jakie mamy trudności na naszych Osiedlach związane ze sprzedażą napojów alkoholowych 24h/dobę. Sprawy te są non stop poruszane przez mieszkańców, tak na zebraniach Osiedlowych, czy w pismach kierowanych



do różnych instytucji. (choćby ostatnie pismo, które dotarło do wszystkich radnych od Pan E.).

Wreszcie otrzymaliśmy narzędzie prawne do ich rozwiązania. Stąd moja interpelacja dotycząca podjęcia szybkich działań zmierzających do wdrożenia w życie znowelizowanej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

1. Druga sprawa dotyczy możliwości uruchomienia przystanku PKS-u przy ul. Leśnej dla mieszkańców „Kopalin” i ulic będących w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Leśnej.

Wiem, że były wnioski mieszkańców oraz próby związane z usytuowaniem przy ul. Leśnej przystanku dla podróżnych z tych okolic. Niezaprzeczalnym jest, że mieszkańcy Ci chcąc jechać do Krakowa muszą udać się na przystanek przy ul. Królowej Jadwigi.

Od pewnego czasu autobusy Firmy Szwagropol i Voyager omijają ulicę Leśną, jadąc na rondo za Szpitalem.

Moja interpelacja dotyczy podjęcia spokojnych, rzeczowych i merytorycznych rozmów bez zbędnych emocji, z przewoźnikami oraz Starostwem Powiatowym, w sprawie możliwości usytuowania przystanku przy ul. Leśnej.

Ad.5. Zapytania Radnych.

Zapytania zgłosili:

Radna Anna Lubowiecka zapytała, w związku ze złożoną skargą na dyrektor PP w Szczepanowie w imieniu rodziców prosi o informacje na jakim etapie jest rozpatrzenie skargi, kiedy zostanie rozpoczęte jej procedowanie, by mogła takie informacje przekazać rzetelne informacje zainteresowanym rodzicom.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk przedstawił jakie w ostatnim czasie wpłynęły do Rady Miejskiej wyjaśnienia w sprawie powyższej skargi by radni członkowie komisji rewizyjnej mieli w czasie procedowania nad skargą wszystkie niezbędne informacje. Mamy już komplet dokumentów, w międzyczasie komisja rewizyjna procedowała nad skargą, która jest ujęta w porządku obrad sesji. Po dzisiejszej sesji zostanie rozpisane posiedzenie komisji rewizyjnej na które zostaną zaproszone wszystkie strony zainteresowane. Po odbytej dyskusji przez komisje rewizyjną oraz po analizie dokumentów zgromadzonych komisja przygotowuje swoją opinię wraz z uzasadnieniem, projekt uchwały i prawdopodobnie na najbliższej



kwietniowej sesji Rada Miejska wyda swoją opinię do skargi. Nie było możliwości rozpatrzenia tej skargi w terminie jednego miesiąca z uwagi na to, że brakowało wiele dokumentów, które były potrzebne do rozpatrzenia skargi przez komisję rewizyjną. Najpóźniej do dnia 30 maja ta skarga zostanie rozpatrzona jest to termin graniczny, jednak skarga na pewno będzie procedowana w miesiącu kwietniu.

Radny Krzysztof Bogusz - zawnioskował:

- 1) Zawnioskował o przedstawienie informacji dot. planowanej budowy wieży widokowej w Jadownikach na Bocheńcu wraz z wizualizacją graficzną jak ta wieża będzie wyglądała wraz z informacją jaka jest pojemność użytkowa przewidziana w tym projekcie;
- 2) Wniosek o podjęcie działań związanych z posprzątaniem śmieci na terenie gminy szczególnie w rowach, przekazania wniosku do starostwa powiatowego lub zlecenie wykonania wniosku spółce BZK by wysprzątała.
- 3) Co roku na terenie miasta są prowadzone prace porządkowe polegające na zamiataniu ulic, czy jest możliwość przeprowadzenia takiego sprzątania, przynajmniej raz na 5 lat na terenie wiejskim. Na terenach wiejskich jest już wybudowanych sporo chodników i sypany w zimie żużel zalega latami i zatyka kanalizację burzową. Należy wyegzekwować by gmina sprzątała przy swoich chodnikach a starostwo przy drogach powiatowych.

Radny Bogusław Babicz - zapytał w sprawie dalszej działalności MRG. Do niedawna MRG bardzo dobrze pracowała i funkcjonowała, czy odbyły się już wybory do nowej rady na kolejną kadencję, przypomina iż pilną sprawą jest dokonanie zmiany statutu działania MRG - pyta - czy Wydział Edukacji planuje jakieś prace nad dokonaniem zmiany tego statutu.

Radna Ewa Chmielarz - Żwawa - zapytała, czy już został wyłoniony wykonawca na wykonanie termomodernizacji szkół i budynku Urzędu Miejskiego jeżeli tak to kto jest tym wykonawcą oraz kiedy te prace zostaną rozpoczęte.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zapytał:

- 1) Czy Gmina Brzesko ustaliła już swoje stanowisko w sprawie przystąpienia do programu Mieszkanie Plus, czy chcemy w ten program wejść, czy nam się to opłaca, czy została przygotowana taka kalkulacja słabych stron tego



programu. Minął już miesiąc dlatego chciałby usłyszeć, czy jako gmina Brzesko jesteście tym programem zainteresowani.

- 2) 24 stycznia zostało wydane zarządzenie burmistrza w sprawie limitów oddziałów w szkołach i przedszkolach. Pan naczelnik w ostatnim czasie nakrzyczał na Panią Dyrektora PSP nr 3 w Brzesku na komisji oświaty, co było bardzo nieładne. Zapytał, dla szkoły podstawowej nr 3 w Brzesku ustalono limit 3 oddziałów. Skoro dzieci z obwodu jest na 2 lub 3 oddziały i dwa oddziały zerówkowe, jest około 50 dzieci więc Zarządzenie, które zostało wydane nie odpowiada rzeczywistości i stanowi przepisom prawa gdzie tych oddziałów gdzie dzieci są zapisane dzieci z obwodu powinno być ich 4. Czy to zarządzenie zostanie zmienione, jeśli tak to kiedy.

Ad.6. Zapytania Przewodniczących Jednostek Pomocniczych Gminy.

Radny Jarosław Sorys - zapytania:

1. Proszę o przedstawienie radnym na komisjach projektu technicznego wieży widokowej w Jadownikach.
2. Proszę o kontynuację zabezpieczenia kratami rowu przy ul. Środkowej w okolicy skrzyżowania z ul. Staropolską.
3. W związku z proponowanym nowym zapisem w planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych na lata 2018 - 2021 warunkującym uruchomienie budowy kanalizacji sanitarnej południowej części Jadownik czuję się w obowiązku wyrazić głęboki sprzeciw wobec tego typu praktyk.

Na posiedzeniu komisji GF odbyłym 28 lutego prezes RPWiK potwierdził plany rozbudowy sieci kanalizacyjnych, które spółka planowała i uzgadniała od 2016 r. Plany i uzgodnienia dotyczyły przede wszystkim rozbudowy oczyszczalni Sterkowiec - Zajazie i budowy kanalizacji sanitarnej części południowej Jadownik, która miała rozpocząć się w 2018r. Proszę o wsparcie w sprawie usunięcia tego zapisu i pozwolenie spółce realizować wcześniej podjęte zobowiązania wobec mieszkańców Jadownik.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk jako przewodniczący Związku Międzygminnego odpowiedział, że wbrew temu co pan prezes RPWiK zacytował na komisjach zaproponował w planie rozwoju wykonanie tej kanalizacji nie na rok 2018 tylko na rok 2019. Wczoraj miało się odbyć zgromadzenie Związku Międzygminnego i nie odbyło się z uwagi na brak quorum do przegłosowania.



Niepokojące jest to, że w planie rozwoju są wprowadzane zapisy pod którymi mają się podpisać przedstawiciele gminy Brzesko reprezentujący gminę w tym związku, gdzie ma być głosowane, że gmina Brzesko na ten projekt zabezpiecza środki w kwocie 2 mln złotych. Nie ma tego w projekcie na ten rok bo było to projektowane na rok 2019 i w WPF tych środków też nie ma. Zapytał panią Skarbnik w tej sprawie, czy gminę stać na kwotę 2 mln złotych przy takim budżecie, która odpowiedziała, że raczej nie. Były podejmowane opinie i wnioski tego planu rozwoju z warunkiem zawieszającym, że inwestycja wejdzie do realizacji w momencie kiedy będą zabezpieczone środki w budżecie Gminy Brzesko bądź też w WPF to wtedy każdy przedstawiciel Gminy Brzesko, który ma wiedzę na temat budżetu Gminy i Wpf może zagłosować, bo inaczej będzie głosować nad czymś co nie istnieje. Teoretycznie zarząd spółki mógłby wystąpić o przymuszenie zabezpieczenia tych środków w budżecie gminy, byłoby to skrajnie nieodpowiedzialne gdybyśmy głosowali nad czymś czego faktycznie nie mamy, dlatego należy do tego planu rozwoju ponownie wrócić.

Burmistrz Grzegorz Wawryka odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego, jeśli gmina, która jest najlepiej skanalizowana dzięki temu prowadzimy działania, że gmina jest gminą ekologiczną, a spółka ma dobrą kondycję finansową. Stwierdziliśmy, że jest potrzeba rozbudowy oczyszczalni po to by można było przyłączyć kolejne miejscowości dalsza część Jadownik, Szczepanów, Mokrzyska i kolejne miejscowości. Burmistrz uważa, że szybko należy doprowadzić do tego by Związek przestał istnieć bo to jest sytuacja niepotrzebna. Przez to, że związek istnieje spółka nawet nie może sięgać po fundusze unijne. Trzeba to jasno wyjaśnić bo nie może być takiego kluczenia i takich działań podejmowanych, można powiedzieć, że są to działania przeciwko Gminie Brzesko.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk projekt rozwoju został przygotowany przez zarząd spółki i dlatego zostało to tak zapisane, że zarząd spółki napisał iż gmina ma zabezpieczyć dwa miliony złotych. Dlaczego spółka nie złożyła takich zapisów w odniesieniu do innych gmin. Spółka ma dobrą kondycję finansową.

W dalszej dyskusji odniesiono się do tematu budowy kanalizacji na terenach gminnych oraz możliwości sfinansowania tych inwestycji w taki sposób by można było dalsze miejscowości skanalizować.

Radny Grzegorz Kolbusz zapytał w sprawach:



- 1) lokalizacji wiaty przystankowej na ul. Starowiejskiej - co dalej w tym temacie wiadomo;
- 2) prosi aby w jak najszybszym czasie rozpocząć wstępny remont ulicy Brzezowieckiej od strony PSP nr 3 w kierunku ronda, ulica jest w stanie tragicznym;
- 3) w informacji na temat realizacji inwestycji gminnych jest podane, że budowa drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych będzie realizowała ze wsparciem brzeskich firm bo takie zostało zawarte porozumienie , prosi o zorganizowanie spotkania i zweryfikowanie tego porozumienia bo z informacji jakie posiada wynika , że niektóre z tych firm będą chciały wycofać się z tych ustaleń.

Ad.7. Informacja o udzielonych odpowiedziach na złożone interpelacje sesyjne i międzysesyjne.

Sprawozdanie wg. załącznika do protokołu złożył **Przewodniczący Krzysztof Ojczyk**.

Ad.8. Sprawozdania z posiedzeń komisji stałych za okres od ostatniej sesji.

- **Komisja Spraw Obywatelskich, Porządku Publicznego i Promocji**- złożył Radny Krzysztof Bogusz.
- **Komisja Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa**- złożył Przewodniczący Komisji Adam Kwaśniak,
- **Komisja Rewizyjna**- złożyła Przewodnicząca Komisji Barbara Borowiecka;
- **Komisja Gospodarki Finansowej** - złożył Przewodniczący Komisji Jarosław Sorys.
- **Komisja Oświaty Kultury i Sportu**- złożył sprawozdanie Przewodniczący Bogusław Babicz.
- **Komisja Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny** - złożył radny Grzegorz Kolbusz.



Ad.9. Pisemne sprawozdanie Burmistrza z jego działalności za okres od ostatniej sesji.

Sprawozdanie otrzymali radni w materiałach na sesję - pytania radnych do sprawozdania - pytań brak.

Ad.10. Sprawozdanie z realizacji uchwał RM podjętych w okresie od ostatniej sesji.

Sprawozdanie wg. załącznika do protokołu złożył Burmistrz Grzegorz Wawryka- pytań do sprawozdania brak.

Ad.11. Informacja Wiceprezesa Spółki MPEC dot. bieżącej sytuacji spółki MPEC w Brzesku a w szczególności co do wątpliwości zgodnego z prawem odwołania dotychczasowego Prezesa Spółki MPEC Pana Pawła Majewskiego.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odniósł się do ostatnich wydarzeń związanych z odwołaniem dotychczasowego Prezesa Spółki MPEC w Brzesku Pana Pawła Majewskiego. Poprosił o przekazanie oceny przez Pana Prezesa do sytuacji jaka panuje w spółce i jego odwołania. Posiada informacje, że pan prezes nie miał możliwości wypowiedzenia się na posiedzeniu RN również co do powodów jego odwołania, a konkretnie podania braku powodów jego odwołania na posiedzeniu RN.

Głos zabrał Prezes Paweł Majewski - na początku swojego wystąpienia Pan Prezes podziękował wszystkim za współpracę. W spółce zarządzał przez 9 lat. Zawdzięcza to poprzedniej jak i obecnej Radzie Nadzorczej Spółki MPEC. Dziękuje Panu Burmistrzowi za zaufanie i stworzenie dobrej konstruktywnej współpracy zarówno spółki jak i jego osoby. Zawsze mógł liczyć na życzliwość i wsparcie radnych, a także na wszelką pomoc którą otrzymywał o pracowników urzędu. Spółka MPEC w chwili obecnej to efekt wielu ludzi przez okres 40 lat na czele z poprzednim Zarządem Panem A. Zydroniem oraz śp. Edwardem Rozwadowskim, świetnymi fachowcami i dobrymi ludźmi. MPEC to wspaniały zespół pracowników z którymi robiliśmy wspaniałe rzeczy i oni dalej to robią. Jego rolą było wydobyć tego potencjału, który jest w pracownikach, stworzyć dobre środowisko pracy i realizacji działań. Na nowo tworzyliśmy strukturę organizacyjną, a przez szkolenia i kursy podnosiliśmy kwalifikacje zespołu. Dziś pracuje się lepiej ponieważ jest lepsze środowisko pracy i warunki socjalne dla pracowników. Wszystko to zostało wykonane bez kredytów, na to wszystko spółka



i pracownicy zapracowali. Wynik za 2015 rok to jest kwota 34 tysięcy złotych zysk, w kolejnym roku była to kwota 340 tysięcy złotych, a ostatni rok to 834 tysiące złotych. Na to wszystko wspólnie zapracowaliśmy. Ten potencjał jest w organizacji, w procesach, w zasobach spółki i to wszystko było robione. MPEC dzisiaj ma ugruntowaną pozycję na rynku i ma lojalnych klientów. W ostatnim czasie tworzyliśmy również nowe inicjatywy wewnątrz i na zewnątrz firmy. Pomysł który pozostał w spółce to serwisowanie gminnych kotłowni gazowych. Spółka posiada 13 kotłowni gazowych i robimy to dobrze stąd też spółka może zająć się również tymi kotłowniami które są w zasobach gminy. Prezes przedstawił jakie działania były prowadzone przez spółkę w ostatnim czasie w zakresie edukacji dzieci i młodzieży, pozyskania środków finansowych na budowę nowej kotłowni biomasowej w Brzesku po to by spółka sprostała wymaganiom Unii Europejskiej, zakup gazu z jednostkami gminnymi co spowodowałoby duże oszczędności. Wiele rzeczy udało nam się wspólnie wypracować i w związku z tym była jedna wspólna wizja rozwoju. Pod koniec grudnia ub. roku poinformował RN, że chciałby zakończyć współpracę ze spółką z dniem zwołania nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników tj. koniec maja - czerwiec. 1 lutego br. dzień po styczniowej sesji RM na której był poruszony ten temat najpierw spotkał się z Panem Burmistrzem, a potem z przedstawicielami RN następnie złożył wypowiedzenie i zgodnie z tym miał pozostać do końca maja. W zeszły poniedziałek został odwołany, szanuje decyzje RN, jednak przyczyny tej decyzji i jej powody nie zostały nigdzie zapisane, np. w uchwale odwołującej choć takie są zapisy kontraktu menadżerskiego. Nie ma ich w protokole z tej rady bo nie ma jeszcze protokołu, a minęło już półtora tygodnia. Nie ma też w spółce wersji dźwiękowej nagrania, a powinna tam być, jest u Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Zapewne dziwi państwa dlaczego na ostatniej RN został dodany punkt o odwołaniu mnie z tej funkcji. Odpowie na to pytanie sam. Gdyby RN tego nie uczyniła zmieniłby się w spółce schemat organizacyjny i Spółka by funkcjonowała bez stanowiska Dyrektora technicznego. Dlaczego taka zmiana w spółce? Bo RN MPEC w dniu 2 marca br. powołała do Zarządu Zastępcę Prezesa z tym samym zakresem obowiązków, z tymi samymi kompetencjami i z tą samą odpowiedzialnością. Ponieważ nie można dublować stanowisk zarząd już dwuosobowy jednogłośnie uchwalił zmianę. Uchwała RN z pozytywną opinią była gotowa do podpisania, pozostała tylko formalna uchwała Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. Czy dla ratowania etatu kierowniczego utworzonego dokładnie dwa lata temu w spółce warto było doprowadzić do takiej sytuacji. Apel pracowników przeciwko jego odwołaniu, który do państwa trafił był odpowiedzią na pierwszą petycją pracowników na odwołanie jego osoby. Na tej



pierwszej petycji mającej uzasadnić jego odwołanie ogromne zaangażowanie i poświęcenie oddali sprawie właśnie dyrektor techniczny Pan T.P. oraz jego najbliższy współpracownik członek RN ze strony pracowników mistrz zmianowy Pan B.S. Podkreślił zaangażowanie i wielkie poświęcenie tych dwóch pracowników ponieważ odwiedzali podwładnych pracowników podczas kiedy przebywali na zwolnieniu chorobowym. Najlepszym komentarzem do tej całej sytuacji ten naszej afery są wypowiedzi przedstawicieli gminy na ostatnim posiedzeniu RN, spisane przez niego i uczestników tego spotkania. Ma swój komentarz jak odzywa się przewodniczący Rady nadzorczej do członka Rady nadzorczej ze strony pracowników oraz wcześniej przedstawiciela nadzoru właścicielskiego, fragment o kluczowej sprawie w tym sporze. „ On teraz mówi, że kogoś mu tam podrzucono - no to mógł się wtedy nie zgodzić?”, „ to ja się zwalniam” , „ no nie zagregował?”, „ przyjął taką pozycję i potem wszedł w konflikt?” - tak przewodniczący zaraz zareagował na to jak zaczęli pracownicy, „ o jaki podrzuceniu mówimy?”, „ jeżeli chcielibyśmy tą osobę o której mówimy to byśmy go zatrudnili na podstawie naszych kompetencji” - teraz głos pracownika z rady Nadzorczej: „ Ja nie rozumiem? „ i dalej Pan Przewodniczący : „ Nie rozumiem, że pani nie wie ?, Pani jest zupełnie oderwana od tej sytuacji , nie wiem o czym pani myśli” i kontynuuje dalej pan przewodniczący: „ Teraz mówi o pewnej osobie kryminogennej , która została podrzucona do spółki , gdybyśmy chcieli, jeszcze raz powtarzam te osobę, czy kogokolwiek tak zatrudnić na podstawie naszych kompetencji to byśmy to zrobili.” Drugi członek RN , ale to już kwestia dywidendy, zysku za rok ubiegły „ co z tym zyskiem jest , no to jest właściciel?”- odzywa się księgowy: „ prezes broni interesu spółki” i członek RN „ jakiego interesu, jeszcze raz wam powtarzam interes spółki to interes właściciela i to musicie sobie zakodować ... Komentarz do pracowników tego pierwszego członka RN „ ale powtarzam jeszcze raz musicie wiedzieć gdzie pracujecie”, i kolejna wypowiedź na koniec „ Jest czarna gruba krecha to co było, teraz będą nowe władze” i jaki komentarz do pracowników? Tego samego przedstawiciela nadzoru właścicielskiego? - „ nie może być tak, żebyście musieli stawać , chodzi o jego osobę, w „ Gównianym” zakładzie pracy (przeprasza za wyrażenie) w stosunku do innych potężnych spółek , to nie jest spółka akcyjna, to jest przeprasza: „ gówniana, malutka spółeczka która była bardzo dobrze, spokojnie i po cichu.” I ostatnie zdanie ale chyba nie do pracowników tylko do mieszkańców, mowa była o szkoleniu w którym dwóch przedstawicieli uczestniczyło w roku zeszłym w sprawie kontraktów managerskich: „ Na tym spotkaniu w sprawie zarobków prezesów , żeby państwo słyszeli te gminy nie takie jak, znów abstrahuje „gówniane” jak Brzesko, tylko Wrocław, Poznań.



Pan Majewski wziął osobistą odpowiedzialność za to co zacytował za zgodność z rzeczywistymi wypowiedziami, gdzie tak otwarcie rozmawiają przedstawiciele Pana Burmistrza, członkowie RN z ramienia właściciela na oficjalnym spotkaniu mając świadomość nagrywania tych rozmów i że na tym spotkaniu jest 4 pracowników MPEC i 2 członków Zarządu. Nie było jego zamiarem ośmieszania kogokolwiek, czy zadania Panu Burmistrzowi politycznego ciosu. Ujawnił tylko chore mechanizmy władzy nadzoru właścicielskiego małej ale fajnej spółki i tłem tej sprawy nie jest konflikt personalny lecz konflikt o kompetencje w spółkach. Czy warto było dla utrzymania jednego etatu dyrektorskiego doprowadzić do takiej sytuacji. Do tego co powiedział już 3 miesiące temu o odejściu ze spółki, a potem złożył wypowiedzenie jest jednak przekonany, że to co zaczęliśmy w MPEC robić z powodzeniem będzie kontynuowane i jest w nim poczucie wdzięczności za wszystko co tutaj otrzymał.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - przypomniał, że z dniem 1 stycznia zmieniły się przepisy odnośnie zasad wynagradzania prezesów spółek komunalnych którzy przeszli na kontakty menażerskie.

Zapytał czy prawdą jest, że Przewodniczący Rady Nadzorczej w czasie ustalania nowego kontraktu powiedział, że otrzyma podwyżkę wynagrodzenia jeśli udzieli podwyżki innemu pracownikowi tutaj już wymienionemu, czy to jest prawda?

Pan Paweł Majewski odpowiedział, że nie jest to miejsce na rozstrzygnięcie takich kwestii zainteresowanych odsyła do protokołu z ostatniego posiedzenia Rady Nadzorczej. Osobiście nie chce tego mówić, środowisko o tym dowiedziało się już, sprawa jest znana tylko do tej pory nie wyjaśniona.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - czy pan Majewski ma wiedzę, że dochodziło do wysyłania sms z groźbami karalnymi i wskutek tego jeden z pracowników złożył wypowiedzenie, taką informację przekazano również przez związki zawodowe by tych spraw nie zaniedbać.

Pan Paweł Majewski odpowiedział, słyszał o tym było to 3 dni po jego odwołaniu, ale na te pytania niech odpowie pracodawca.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - zapytał, pan przewodniczący nie udostępnił pliku z nagraniem z posiedzenia RN o który prosił, poprosił o opisanie jak dotychczas przebiegały posiedzenia RN, obsługa, jakie zwyczaje i jak to było na ostatnim posiedzeniu ponieważ jest przekonany, że podjęta uchwała zawiera kilka wad prawnych, nie powinna być w obrocie prawnym i wysyłana przez Zastępcę Prezesa do KRS bo oni badają sam wniosek, a nie uchwały. Czy pan Zastępcę wysłał taki wniosek do KRS i czy została zachowana staranność jeśli chodzi o legalność i poprawność wysyłania wniosku o odwołanie.



Pan Paweł Majewski odpowiedział- nagranie pokaże jaka jest kultura wypowiedzi, standardy panujące w nadzorze właścicielskim i wolałby tego nie opisywać. Ze względu na charakter ostatniego posiedzenia poprosił o nagrywanie tego posiedzenia , było nagrywane na dyktafon. Prosił również by posiedzenie w dniu 2 marca też było nagrywane ale przewodniczący RN nie wyraził na to zgody by to odbyło się na sprzęcie spółki tylko na swoim telefonie , choć obsługa rady nadzorczej należy do spółki.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - zapytał, czy uchwały zarządu związane z powołaniem zastępcy prezesa były przez pana Majewskiego przygotowywane wraz z porządkiem obrad oraz, czy uchwała nad odwołaniem siebie z funkcji prezesa też była przez pana Majewskiego przygotowywana.

Pan Paweł Majewski odpowiedział, uchwały RN przygotowywała rada, a przesał je email Pan Przewodniczący RN T. Kanownik.

Radny Adam Smółucha - odniósł się do wystąpienia Pana Majewskiego - w temacie pracy Rady Nadzorczej Spółki MPEC w której są również przedstawiciele Gminy Brzesko. Zawniósł by swoje stanowisko w tej sprawie wyraził Burmistrz Brzeska bo kontekst odwołania prezesa wymaga wyjaśnienia ze strony gminy i wstępne stanowisko winno być przedstawione.

Radny Jarostaw Sorys - już miesiąc temu powzięliśmy informacje o rezygnacji pana prezesa i byliśmy tą decyzją zaskoczeni ponieważ zdanie na temat pana prezesa mieliśmy pozytywne. Na Sali są przedstawiciele spółki i RN, którzy zapewne będą chcieli się do tego odnieść. Jest wstrząśnięty tym co pan prezes mówił ale odniesie się do całości dyskusji.

W tym momencie głos zabrał **Pan Jacek Wróblewski Zastępca Prezesa Spółki MPEC w Brzesku**, który w swoim wystąpieniu odniósł się do tematów dot:

- Kondycji finansowej spółki MPEC- która jest bardzo dobra;
- Nie odniesie się do kwestii odwołania Pana Prezesa Majewskiego bo jest to w kompetencji RN nie jego, przekazał na ręce Burmistrza opinie RN i sady, że burmistrz się w tej sprawie odniesie.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - zapytał, czy została wysłana już uchwała o odwołania pana prezesa do KRS, czy rozważany był fakt iż ta uchwała mogła zostać podjęta z wadą prawną.

Pan Jacek Wróblewski Zastępca Prezesa Spółki MPEC w Brzesku, odpowiedział, że mając od RN wszelkie zapewnienia, że żadnej wady prawnej w tej kwestii nie ma, wniosek został złożony do KRS.



Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - zapytał, czy jako zastępca prezesa spółki zdążył już odwołać pana prezesa Majewskiego z funkcji prezesa ?.

Pan Jacek Wróblewski Zastępca Prezesa Spółki MPEC w Brzesku odpowiedział, że fizycznie nie dokonał takiego odwołania.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - pyta dlatego, ponieważ w materiałach jakie radni otrzymali jest załączony projekt uchwały o odwołaniu pana prezesa - zacytował brzmienie powyższej uchwały z dnia 19 marca 2018 roku z wyszczególnieniem pkt 1 i 4. Jeśli Pan Zastępca nie wręczył wypowiedzenia panu prezesowi to na ten moment uchwała jest nie wykonana. Zasięgnął w tej sprawie opinii u wielu prawników i jest to wada prawna bo to jest obowiązek Przewodniczącego Rady Nadzorczej, a nie pana wiceprezesa. Takiego trybu odwoływania prezesa spółki komunalnej nikt nie widział, dlatego pytał kto przygotowywał dokumenty o odwołaniu. Jest to wada prawna i jest to niewykonalne bo to jest wyłączna rola Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Następnie przewodniczący odniósł się do zapisów ujętych w poszczególnych paragrafach umowy spółki w kwestii składu zarządu spółki w którym zawsze musi być prezes, który jednocześnie pełni funkcje kierownika zakładu pracy, a tak nie jest. Nic nie wiadomo by zastępca prezesa spółki miał umocowanie od Rady Nadzorczej w formie uchwały do wykonywania czynności prezesa tj. p.o. takiego umocowania nie ma.

Burmistrz Grzegorz Wawryka - zwrócił uwagę, że przewodniczący RM nie ma kompetencji by wchodzić w kompetencje spółki. Prezes przedstawił swoje argumenty, są członkowie RN spółki i winni się odnieść do sprawy. Przewodniczący sam umieścił powyższy punkt w porządku obrad sesji i próbuje teraz rozliczać.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - odpowiedział, komisje RM które dyskutowały złożyły swoje wnioski by taki punkt w porządku sesji ująć, nawet gdyby tego nie zrobiły to ma takie prawo wnieść do porządku obrad i prosi by mu tego nie odbierać. Mówi o wątpliwościach i to co mówią przepisy . Jeśli chodzi o uchwałę o ustanowieniu wiceprezesa p.o. której nie ma winna być jeszcze uchwała dot. liczebności składu zarządu spółki, bo jest wieloosobowy - dalej przewodniczący przedstawił kolejne uchybienia oraz wymogi jakie winny być spełnione przy odwoływaniu prezesa spółki i powoływania p.o. przytaczając odpowiednie zapisy regulaminu rady nadzorczej spółki. Skoro Pan Prezes Majewski nie przygotowywał uchwały powołaniu zastępcy prezesa na to stanowisko ani odwołania z funkcji wiceprezesa to rozumie, że tych projektów pan wiceprezes nie przygotowywał tylko zostały przygotowane przez RN.

Pan Jacek Wróblewski odpowiedział, że tak było.



Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poruszył kolejną kwestię dwóch zawiadomień na posiedzenie RN, które się odbyło, zachodzi pytanie na którym z tych posiedzeń został odwołany pan Majewski, które zostało zwołane na ten sam dzień i ta sama godzinę. RN obraduje w oparciu o przyjęty regulamin tak jak i rada miejska - dokonał porównania zwołania jednego posiedzenia sesji z kilkoma równymi porządkami obrad- pytanie, który z tych porządków obrad ma być rozpatrywany?. Następnie przytoczył zapisy zawarte w poszczególnych art. regulaminu rady nadzorczej spółki dot. porządku obrad, terminów zwołania posiedzeń RN zawiadomieniem w którym nie ujęto odwołania prezesa i drugim zawiadomieniem na ten sam dzień ale już z punktem odwołania prezesa MPEC. Wynika z tego iż doszło tutaj do złamania zapisów regulaminu. W jego ocenie absolutnie nie wystąpiła żadna nadzwyczajna sytuacja w wyniku której doszło do zwołania drugiego posiedzenia RN na tą samą godzinę, tego samego dnia i z innym porządkiem obrad, tym bardziej, że nie został zachowany termin 5 dniowy na zwołanie. Jak powiedział pan prezes Majewski nie było podanego żadnego uzasadnienia tej kwestii. Jest to ewidentne złamanie zapisów regulaminu Rady Nadzorczej. Przypomniał, że w dniu 19 marca kiedy to zostały zwołane dwa posiedzenia wg. jakiego porządku obrad rada nadzorcza obradowała?, bo posiedzenia zostały zwołane z różną sygnaturą i innym porządkiem obrad. Zapisy regulaminu RN mówią, że na jednym posiedzeniu mogą być omawiane tylko sprawy objęte porządkiem obrad, a w pierwszym zawiadomieniu nie było punktu o odwołaniu prezesa, sprawy które nie objęte s porządkiem obrad mogą być analizowane tylko wówczas gdy wszyscy członkowie ZRN nie są temu przeciwni, czyli jasno wynika, że musi być jednomyślna zgoda wszystkich członków Rady Nadzorczej. Jeden z członków RN z ramienia pracowników wstrzymał się od głosowania tzn. że nie było jednomyślności, a później nad projektem uchwały głosował przeciw, ponadto przedstawiciel poza swoim sprzeciwem chciał przeczytać sprzeciw pracowników i ta możliwość została mu przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej odebrana. Na zapytanie przewodniczącego czy w międzyczasie pracownicy spółki składali wypowiedzenia **Pan Jacek Wróblewski** odpowiedział, że nikt nie złożył wypowiedzenia z a jego ręce.

Burmistrz Grzegorz Wawryka - zwrócił uwagę przewodniczącemu RM, że pan przewodniczący nie reprezentuje organów spółki, niech pan przewodniczący pozwoli wypowiedzieć się tym, którzy podejmowali decyzję o odwołaniu prezesa Majewskiego.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - RN ma prawo odwoływania i powoływania członków zarządu kiedy chce i jak chce ale niech to zrobi zgodnie z prawem. Ma dużo wątpliwości więc zwraca się z apelem, że jeśli faktycznie



burmistrz i RN chcecie odwołać prezesa to należy się zwołać ponownie i zrobić to zgodnie z przepisami i wówczas nie będzie żadnych wątpliwości bo sam ma ich aż nadto.

W imieniu Burmistrza Brzeska Głos zabrała Pani Małgorzata Domagała członek Rady Nadzorczej MPEC radca prawny odczytała stanowisko Rady Nadzorczej Spółki MPEC w sprawie jw.

W związku z pismem Pana Krzysztofa Ojczyka, Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku, znak BR.IX.0004.19.2018.KO, skierowanym do Rady Nadzorczej, a przesłanym do Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej spółka z o.o. w dniu 21.03.2018r., (data wpływu 23.03.2018r.) w przedmiocie złożenia wyjaśnień przez Radę Nadzorczą w sprawie podjęcia uchwały o odwołaniu Prezesa Spółki, która podjęta została z „możliwą wadą prawną stwierdzającą jej nieważność”, jak również o wystąpienie do Pana Burmistrza Brzeska z wnioskiem o wstrzymanie wpisu w tym zakresie do KRS, a także podanie powodów odwołania Prezesa Spółki, uprzejmie informuję, że takie informacje przedstawiamy Panu Burmistrzowi, który wobec Spółek z udziałem Gminy pełni funkcję Zgromadzenia Wspólników i jest jedynym organem do odebrania takich informacji od Rady Nadzorczej .

Na mocy § 11 ust.3 umowy spółki, pełnienie przez zarząd funkcji w spółce następuje na podstawie powołania przez Radę Nadzorczą oraz na podstawie odrębnej umowy o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji, z obowiązkiem świadczenia osobistego, zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego. Z kolei z §20 ust.1 pt.9) umowy spółki wynika, że do kompetencji Rady Nadzorczej należy powoływanie członków zarządu na zasadach ustalonych przez Zgromadzenie Wspólników, a na podstawie pt.10 również odwoływanie członków zarządu .

W §7 ust.1 pt.9 Regulaminu Rady Nadzorczej określone są jej kompetencje do odwoływania członków zarządu.

Tak więc do członka zarządu ma zastosowanie po pierwsze, stosunek korporacyjny wynikający z przepisów kodeksu spółek handlowych i umowy spółki, po drugie, odrębny stosunek, wynikający z umowy o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji .

Umowa spółki nie ogranicza odwołania członków zarządu do jakiś szczególnych przypadków.

Nie ogranicza jej również żadna uchwała Zgromadzenia Wspólników, ani też nie obliguje Rady Nadzorczej do podania powodów takiej decyzji.

W umowie o świadczenie usług zarządzania, która została zawarta z prezesem zarządu w dniu 28.12.2008r., w § 8 określony został czas trwania i



tryb rozwiązania umowy. W ust. 2 przewidziano rozwiązanie umowy przez każdą ze stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, a w ust. 3 przewidziano rozwiązanie umowy na zasadzie porozumienia stron.

Z kolei ust. 4 wymienia przypadki rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, tj. bez zachowania okresu wypowiedzenia, w przypadku odwołania z funkcji prezesa zarządu z powodu :

- 1) nie uzyskania absolutorium,
- 2) dopuszczenia się rażącego naruszenia prawa,
- 3) dopuszczenia się istotnego naruszenia postanowień umowy, w tym wyczerpania limitu dni nie świadczenia pracy o których mowa w §6 ust.3 umowy.
- 4) rażącego niedbalstwa, na skutek którego spółka poniosła szkodę,
- 5) popełnienia przez zleceniobiorcę przestępstwa, stwierdzonego prawomocnym wyrokiem uniemożliwiającym mu dalsze pełnienie funkcji.

Natomiast ust.5 umowy przewiduje inne przypadki rozwiązania umowy, takie jak śmierć zleceniobiorcy, złożenia przez niego rezygnacji z pełnienia funkcji prezesa zarządu , odwołania z pełnionej funkcji lub nie powołania na następną kadencję .

W tych przypadkach umowa rozwiązuje się również ze skutkiem natychmiastowym, z ostatnim dniem pełnienia funkcji prezesa zarządu, bez dodatkowych działań. Nie ma żadnych wątpliwości prawnych, że chodzi tutaj o inne przypadki dotyczące odwołania prezesa, w tym również dające Radzie Nadzorczej, możliwość nie podawania powodów odwołania w ogóle, oraz wskazania w odwołaniu daty tej czynności, która nie musi być tożsama z dniem podjęcia uchwały. O tym, że jest to prawidłowa interpretacja tego przepisu, świadczy również zapis § 9 ust.1, umowy z którego wynika, że w razie rozwiązania albo wypowiedzenia umowy przez spółkę z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających z umowy, zleceniobiorcy przysługuje odprawa w wysokości jednokrotności miesięcznej części stałej wynagrodzenia. Z kolei w ust. 2 i 3 wymienione są przypadki, kiedy odprawa nie przysługuje. W każdym więc, innym niż wymienione przypadku, odprawa przysługuje. Chodzi tutaj właśnie o przypadek odwołania z pełnionej funkcji z innych przyczyn, lub nie powołania na następną kadencję, co jest jeszcze obwarowane dodatkowo warunkiem, pełnienia funkcji prezesa zarządu przez okres co najmniej 12 miesięcy przed rozwiązaniem umowy. Ten ostatni warunek w przypadku Prezesa Spółki nie został spełniony, więc Rada Nadzorcza takiej odprawy mu nie przyznała.

W dniu 1 lutego 2018r., na posiedzeniu Rady Nadzorczej, prezes zarządu złożył wypowiedzenie umowy o świadczenie usług, zaznaczając, że ma prośbę o rozważenie skrócenia tego terminu. Rada Nadzorcza na tym posiedzeniu



nie zajęła w tym zakresie stanowiska, gdyż nie było wówczas osoby, która mogłaby spółkę reprezentować. Na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 2 marca 2018r., powołany został Zastępca Prezesa Zarządu.

W dniu 12 marca 2018r., Przewodniczący Rady Nadzorczej, mailowo zwołał posiedzenie Rady Nadzorczej na dzień 19.03.2018r., wskazując proponowany porządek obrad. W dniu 16 marca 2018r., Przewodniczący Rady Nadzorczej mailowo powiadomił o wprowadzonej zmianie do porządku obrad, poprzez zaproponowanie podjęcia uchwały dotyczącej odwołania prezesa zarządu, przesyłając w załączeniu projekt tej uchwały. Zgodnie § 8 ust.2 posiedzenie Rady zwołuje Przewodniczący Rady Nadzorczej, a w razie jego nieobecności Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Posiedzenie może zostać zwołane również na wniosek dwóch członków Rady Nadzorczej lub na wniosek Zarządu Spółki. Ust. 3 stanowi, że zawiadomienie o posiedzeniu Rady Nadzorczej może być pisemne lub mailowe i winno określać sprawy, które mają być postawione na porządku obrad Rady Nadzorczej. Ust. 4 z kolei określa, że wnioski o zwołanie posiedzenia Rady Nadzorczej winny określać sprawy, które mają być postawione na porządku obrad Rady Nadzorczej.

Z ust. 5 wynika, że zawiadomienie o miejscu, terminie i porządku obrad, członek Rady Nadzorczej powinien otrzymać co najmniej 5 dni przed terminem posiedzenia, a z ważnych powodów termin ten można skrócić do dwóch dni, co miało miejsce w tym przypadku. To, że były dwa zawiadomienia na ten sam termin, nie jest żadnym naruszeniem obowiązującego regulaminu, który takich działań nie reguluje ale też nie zabrania.

Drugie zawiadomienie z dnia 16.03.2018r., było uzupełnieniem porządku zaproponowanego w zawiadomieniu z dnia 12.03.2018r. Zawiadomienie zostało wysłane w terminie i zawierało już uzupełniony porządek.

W dniu 19 marca 2018r., na posiedzeniu, Rada Nadzorcza przyjęła zaproponowany porządek obrad. Na tym posiedzeniu Rada Nadzorcza podjęła uchwałę NR XI/32/2018 z dnia 19 marca 2018r., w sprawie odwołania prezesa zarządu, która została podjęta na podstawie § 20 ust. 1 pt.10 Umowy Spółki oraz § 7 ust.1 pt.9 Regulaminu Rady Nadzorczej w zw. z § 8 ust.5 umowy o świadczenie usług zarządzania z dnia 28 grudnia 2017r. Wskazane podstawy prawne, co omówiono powyżej, wynikają z obowiązujących w spółce przepisów prawnych. Uchwała została podjęta trzema głosami za odwołaniem, przy jednym przeciwnym.

Uchwała o odwołaniu prezesa zarządu jest aktem organizacyjnym (korporacyjnym), którego adresatem jest sama spółka, zaś informacja o uchwale podjęta w sprawie odwołania, przekazana następnie odwołanemu członkowi



organu, nie jest oświadczeniem woli, a wyłącznie oświadczeniem wiedzy, co do zaistniałego mocą samej uchwały, stanu prawnego.

Należy podkreślić, że ksh przyznaje uprawnionemu organowi - odpowiednio radzie nadzorczej, zgromadzeniu wspólników - kompetencję do odwołania członka organu w każdym czasie i to ze skutkiem w postaci wygaśnięcia mandatu (art. 203 § 1 zd. 1, art. 202 § 4, art. 216 § 2, art. 218 § 3, ksh.). Przyznanie tak rygorystycznego uprawnienia nie jest przypadkowe. Celem jest ochrona interesu spółki. Chodzi bowiem o uprawnienie do podejmowania działań o natychmiastowej skuteczności w zakresie składu organów spółki, a w szczególności do odwołania ze skutkiem natychmiastowym (ze skutkiem w postaci wygaśnięcia mandatu).

Kodeks spółek handlowych nie reguluje kontroli prawidłowości uchwał rady nadzorczej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ani w trybie wewnątrz korporacyjnym, ani na drodze sądowej, tak jak przyjął to ustawodawca w odniesieniu do zaskarżania uchwał najwyższego organu spółek kapitałowych. W takich wypadkach przyjmuje się, że w drodze analogii ma zastosowanie unormowanie zawarte w art. 249-252 ksh. Zgodnie więc z art. 250 ksh, prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały przysługuje zarządowi, radzie nadzorczej, oraz poszczególnym ich członkom, ale nie byłym członkom. Zwracam uwagę na orzecznictwo Sądu Najwyższego potwierdzającą utratę przez członka zarządu legitymacji do zaskarżania uchwał zgromadzeń wspólników lub walnych zgromadzeń już z chwilą odwołania (zob.: wyrok SN z 11.01.2002r. IV CKN 1503/00, uchwała SN z 17.02.2004r. III CZP 116/03, uchwała SN (7) z 1.03.2007 r. III CZP 94/06; zob. również: wyrok TK z 2.06.2009r. SK 31/08). Podobnie Sąd Najwyższy w swym orzecznictwie wskazuje na utratę legitymacji rady nadzorczej do występowania w imieniu spółki w umowach i sporach z członkiem zarządu po jego odwołaniu, wobec wygaśnięcia mandatu członka zarządu z chwilą odwołania i zerwania skutkiem tego więzi organizacyjnych (korporacyjnych) łączących odwołanego ze spółką (zob.: wyrok SN z 24.01.2002 r., I PKN 838/00). Jak wskazano powyżej, stosuje się to również do uchwał Rad Nadzorczych.

Z kolei, zwrócić należy uwagę z punktu widzenia praktyki sądowej, iż sądy rejestrowe, ujawniając w rejestrze przedsiębiorców zmiany w zarządach lub radach nadzorczych spółek kapitałowych, nie weryfikują (nie badają), czy odwołani członkowie organów spółek zostali skutecznie powiadomieni o odwołaniu, czy uchwała była ważna czy nie. Takich wymagań nie nakłada też ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o krajowym rejestrze sądowym. Sąd Najwyższy (w sprawie o sygnaturze III CZP 54/17 podjął uchwałę



o następującej treści: Sąd rejestrowy w ramach postępowania określonego w art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (jedn. tekst Dz. U. z 2017 r., poz. 700 ze zm.) o wykreślenie wpisu niedopuszczalnego ze względu na obowiązujące przepisy prawa nie jest uprawniony do badania zgodności z ustawą uchwały zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, która stanowi materialnoprawną podstawę dokonanego wpisu. Stąd każdy wniosek o wstrzymanie wpisu jakiegokolwiek osoby „niezadowolonej” z takiego stanu sprawy, nie może być i przedmiotem rozpoznania.

Należy podkreślić, że podjęta w dniu 19 marca 2018 roku uchwała Rady Nadzorczej o odwołaniu prezesa zarządu, wobec powstającego i wylewającego się na zewnątrz konfliktu z zakładzie, była decyzją oczekiwaną i miała charakter sanacyjny wobec powstałej chwiejnej sytuacji związanej ze złożonym, na ręce Przewodniczącego Radny Nadzorczej w dniu 1 lutego 2018 roku, przez prezesa wypowiedzeniem umowy o świadczenie usług zarządzania. Podjęte przez Radę Nadzorczą wielokierunkowe działania i decyzje, w tym min.: wybór nowego członka zarządu, zapewniły spółce ciągłość sprawowania nadzoru zarządczego w spółce i dały gwarancję bezpiecznego funkcjonowania personalnego i finansowego. Dlatego podjęta w dniu 19 marca 2018 roku, przy zachowaniu wszelkich reguł i przepisów prawa i nie dająca jakichkolwiek podstaw do jej kwestionowania, przez Radę Nadzorczą uchwała o odwołaniu prezesa ma na celu działania modernizacyjne w spółce, których celem jest dobro spółki, troska o ludzi w niej zatrudnionych i bezpieczeństwo energetyczne mieszkańców Brzeska.

Takie stanowisko zostało przekazane Panu Burmistrzowi. Konflikt który wynikł w spółce niestety wydostał się na zewnątrz i przypuszcza, że będzie miał dalszy ciąg bo to nie jest tak , że tylko część pracowników złożyła oświadczenie wspierające pana prezesa bo jest druga część pracowników, która podpisała przeciwko , spółka ma również założoną sprawę o mobing.

Głos zabrakł Pan Tadeusz Kanownik Przewodniczący RN - odniósł się w swojej wypowiedzi do sytuacji jaka zapanowała w spółce od 28 grudnia ub. roku kiedy to RN stwierdziła, że przestała panować nad sytuacją jaka powstała. Konflikt który był sygnalizowany przez pracowników spółki zaczyna przybierać znamię konfliktu nie zakładowego tylko konfliktu który zaczął rozlewać się po Brzesku. Przewodniczący przedstawił chronologię zdarzeń , które są bardzo ważne dla decyzji podjętej przez RN spółki MPEC.

Odniósł się do zagadnień związanych z:

- wielkości wynagrodzeń w spółce dla członków zarządu i członków RN;
- powodów złożonej rezygnacji przez Prezesa Pawła Majewskiego;



- wyznaczenia osoby spośród załogi w uzgodnieniu z załogą do pełnienia funkcji zarządczej w spółce po rezygnacji z funkcji prezesa- gdzie załoga postawiła warunek, że absolutnie nie może być to osoba z zewnątrz spółki;
- w wyniku przeprowadzonych rozmów na stanowisko wiceprezesa został zaproponowany Pan Jacek Wróblewski;
- Zostało zwołane posiedzenie RN na którym każdy z członków RN mógł zgłosić swojego kandydata na stanowisko zastępcy prezesa, do tego przesłuchania zgłosiło się dwóch kandydatów. Rada Nadzorcza po długiej debacie wybrała na stanowisko wiceprezesa Pana Jacka Wróblewskiego;
- Przedstawił sposób zawiadomienia o posiedzeniu RN w dniu 19 marca 2018 r. i przesłanych do niego załącznikach. Po otrzymaniu informacji od pracowników, że sytuacja w spółce jest nie najlepsza, że pracownicy stworzyli listę w której wnoszą o podjęcie jak najszybszych działań związanych z odwołaniem pana prezesa z funkcji prezesa spółki, postanowił, że uzupełni proponowany porządek obrad w dniu 19.03.2018 o punkt o odwołaniu prezesa z funkcji i tak się też stało. Następnie odniósł się do kwestii zatwierdzania porządku obrad w spółce. Poinformował o podjętych działaniach i wysłanych pismach wraz z załącznikami w związku z zaplanowanym zmienionym posiedzeniem w dniu 19 marca br.
- Wyjaśnił- Odniósł się do treści zawiadomienia o posiedzeniu RN w dniu 19 marca 2018 roku i zawiadomienia zmienionego.
 - Pokazał dokument świadczący o tym, że w dniu 2 marca 2018 roku na posiedzeniu RN był obecny Pan Zbigniew Matras, a była informacja, że coś złego się dzieje w spółce to poprosił go jako właściciela by odniósł się do sytuacji panującej w spółce. Prosił panią protokolującą by zanotowała słowo w słowo to co powiedział pan Matras bo wierzył, że głos właściciela jest bardzo ważny i istotny. W otrzymanym protokole nie zostało zapisane nic co pan Matras powiedział o spółce, na jego zapytanie na kolejnej radzie nadzorczej usłyszał odpowiedź, że takiego wystąpienia nie było, że pani nic na ten temat nie wie. Pan Prezes spowodował, że jest dzisiaj taka sytuacja tutaj na Sali, gdzie sam złożył rezygnację, a dzisiaj chce być ofiarą tego wszystkiego i jest pan ofiarą samego z siebie i to jest najgorsze, a przez wiele lat ta współpraca była dobra i niepotrzebnie to wszystko zostało wyniesione poza spółkę. W tym miejscu Pan Przewodniczący przytoczył istotną wypowiedź Pana Matrasa na posiedzeniu RN nie ujętej w protokole. Nieprawdą jest, że odbierał jednemu z członków RN głos na posiedzeniu. Po tej sytuacji jaka się wydarzyła w dniu 2 marca 2018 roku wprowadził obowiązek nagrywania



posiedzeń RN i RN z dnia 19.03.2018 r. jest nagrana, jest obecnie spisywana i jeśli będzie taka wola stenogram z posiedzenia RN przekazany zostanie państwu w całości.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poprosił by przekazać plik nagrania nie stenogram.

Pan Tadeusz Kanownik odpowiedział - że w tej sprawie poprosił o opinię radcy prawnego choć nie zajął jeszcze jednoznacznego stanowiska , ale nie mamy chyba jednak prawa udostępniać pliku głosowego. Sprawdzimy to i nie ma żadnego problemu jeżeli pan burmistrz jako właściciel się zgodzi to taki plik udostępniemy. Zdziwiła go tylko sytuacja kiedy zarząd chciał nagrywać to posiedzenie swoim prywatnym telefonem.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk uznał, że plik jest istotny dlatego taki wniosek złoży by go przegłosować by Burmistrz udostępnił radzie plik z nagraniem bo on na pewno wiele wyjaśni.

Pan Tadeusz Kanownik - odniósł się do konfliktu w spółce MPEC. Zwrócił się do prezesa informując go, że konflikt jest tak oczywisty, że gołym okiem to widać jak się wychodzi z zakładu pracy. Jedna z pań przyniosła na posiedzenie RN pismo gdzie jest 19 podpisów tak naprawdę nie wie za czym te podpisy , ale przedstawiła, wypowiedziała się co do tego pisma , przyjęliśmy to pismo było to pismo wspierające by pana prezesa nie odwoływać. Była to prośba do pana prezesa by został w spółce i wycofał wypowiedzenie jednak do dnia 19 marca br. swojego wypowiedzenia nie wycofał więc cały czas było ono skutecznie prawne. Jest pismo kolejnych 15 osób , które zwracają się do RN o jak najszybsze rozwiązanie umowy z zarządem. Jaki może być bardziej jaskrawy dowód na to, że w zakładzie dzieje się źle i należy tam podjąć głęboką modernizację. Nie mogło być ze strony przewodniczącego RN innych działań , gdyby takich działań nie podjął z RN to dzisiaj byłyby zarzuty, że dzieje się w spółce źle. Ponadto dowiaduje się iż przeciwko spółce jest zgłoszona sprawa o mobing , nie przeciwko Panu Majewskiemu tylko przeciwko Spółce i może stać się tak, że spółka będzie płaciła odszkodowania. Następnie przewodniczący podziękował dotychczasowemu prezesowi za lata współpracy, bo ta współpraca była owocna jeśli chodzi o stronę materialną spółki - przedstawił co zostało wykonane w spółce. To co się działo w spółce nie można było dalej tolerować i ta decyzja jest najlepsza decyzja z podjętych, nie krzywdzi nikogo, tak naprawdę spełniała żądania Pana Prezesa.



Wg. opinii prawnej nie można było zapłacić za skrócenie okresu wypowiedzenia umowy i z chwilą podjęcia uchwały ustaje stosunek pracy. Każdy z prezesów wie, że jeśli rada nadzorca go odwoła to rozwiązuje się umowa z tym dniem automatycznie o świadczenie usług. Następnie przewodniczący odniósł się do kwestii przekazania dokumentów i rzeczy materialnych należących do spółki z których korzystał pan prezes przez Zastępcę Prezesa Spółki, który przejął protokolarnie całą agendę zarządu. To się wydarzyło, nie ma tam żadnych kontekstów, wszystko jest jasne i czyste tylko brakło elegancji.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - odniósł się do zawiadomień na posiedzenia RN, otrzymaliście te same kopie zawiadomienia. W obu przypadkach zawiadomienia jest napisane „zwołuje posiedzenie” nie ma słowa o uzupełnieniu. Są dwa zwołane posiedzenia i wszystkie zwołania są w taki sam sposób. Jeśli o chodzi o plik z nagraniem, zwróci się do RM o opinię by zwrócić się do Burmistrza o udostępnienie pliku z nagraniem z posiedzenia RN. Następnie przewodniczący odniósł się do opinii odczytanej przez Panią M. Domagała przedstawiciela Gminy Brzesko w RN z ramienia Burmistrza. Jeżeli jest tak wszystko super to proponuje skierowanie tej sprawy do Sądu celem wyjaśnienia. Przypomina, że właścicielem spółki jest Gmina Brzesko reprezentowana przez Burmistrza, a mieszkańcy i radni mają prawo wiedzieć takie rzeczy - jeżeli ktoś mi odmawia prawa bo radca prawny tak powiedział to prosi o przedłożenie opinii prawnej, że RM nie ma prawa wiedzieć takich rzeczy jak np. nagrania z posiedzenia RN, przecież jesteście finansowani ze środków publicznych, a nie ze środków prywatnych. Przewodniczący odniósł się do sposobu zwoływania sesji i ustalania porządku obrad. Porządek obrad jest ustalony, jego nie przegłosujemy tylko same poprawki o uzupełnienie porządek obrad. Ustalenie porządku następuje wskutek podpisania porządku przez Przewodniczącego rady Miejskiej natomiast zmiany są przegłosowywane bezwzględną większością głosów. Czegoś takiego brakło na posiedzeniu Rady Nadzorczej.

Głos zabrał Pan Paweł Majewski - przykro mu jest, że te sprawy wyciąga się na forum powinno to być inaczej załatwione. Szanuje Przewodniczącego RN - odniósł się do jego poprzedniej wypowiedzi. Nigdy protokół z posiedzenia RN nie był stenogramem i dokładnym zapisem, protokół z posiedzenia RN w dniu 2 marca br. wszyscy otrzymali tydzień wcześniej i można było do niego wnieść uwagi w różnej formie, a nie atakować pracowników spółki, że ta wypowiedź przedstawiciela gminy pana Matrasa została nagle pominięta. Jeśli chodzi o te wypowiedzi to prosi by na piśmie potwierdzili to pozostali przedstawiciele RN



Spółki i pracownicy, czy to jest ta wypowiedź, czy ta wypowiedź została w tym momencie uzupełniona bo on takiej wypowiedzi nie słyszał. Radni mieli możliwość usłyszeć wypowiedzi z dwóch stron. Jeśli chodzi o wspomniany tutaj mobing, był w dniu wczorajszym w siedzibie spółki i rozmawiał z wiceprezesem spółki i zapytał go czy są jakieś sprawy przeciwko spółce lub jego osobie, spółka nic o tym nie wie - usłyszał tylko, że coś się przygotowuje. Rada nadzorcza ma wiedzę, że coś jest już w sądzie, on o tym nie wie. Poinformował ponadto, że w dniu 2 marca br. na posiedzeniu RN gdzie był wybierany drugi członek zarządu w wolnych wnioskach to sam zgłosił fakt posądzenia o mobing. Powiedział radzie, że taki zarzut został postawiony przez dyrektora technicznego po otrzymaniu kary porządkowej przy pracowniku. Od tamtej chwili nie widział się z panem dyrektorem bo przebywa na zwolnieniu lekarskim. Jeśli chodzi o podpisy, jest to dla niego bardzo bolesna sprawa ponieważ nikogo nie namawiał do zbierania podpisów i jeżeli miała by się odbyć RN w dniu 19 marca br. i powodem jego odwołania miała być ta lista z 15 podpisami pracowników to tej listy nikt nie widział, nie zna osoby która by widziała tą listę. Ta lista nie została spółce przedstawiona, RN jest organem ale jest związana ze spółką i wszystkie dokumenty przechodziły przez spółkę. Petycje pracowników RN dostała ale dokumentacja jest w siedzibie spółki i trafiła też do burmistrza. Nie wie jak jest z tą listą i dlaczego nie było o niej mowy ze strony RN na posiedzeniu na którym został odwołany i kiedy ona była uzupełniona, czy czasem nie była uzupełniona już po jego odwołaniu. Okoliczności zbierania tych podpisów są dziwne, czy ktoś wyciągnie z tego konsekwencje, że na zwolnieniu chorobowym dwóch pracowników o których już mówił zabiega o podpisy w sprawie jego odwołania, jednym z nich jest bezpośredni podwładny najbliższy współpracownik którego zatrudnił w spółce dwa lata temu, a drugi członek RN. Czy to jest kompetencja by chodzić za zbieraniem podpisów i jeszcze było to na zwolnieniu lekarskim. Jeżeli przedstawiciel miasta ze strony nadzoru właścicielskiego interesuje się tą sprawą czy na zwolnieniu L4 jest wpisana 1 czy 2 i czy może chodzić to jest wszystko dobrze, może chodzić. Przypomniał bo jest pracodawcą, że na zwolnieniu lekarskim można chodzić do lekarza i do apteki ale już nie na zakupy i nie w takich sprawach. Pan Majewski odniósł się w dalszej wypowiedzi do sposobu zbierania podpisów pod jego odwołaniem. Jeśli by miał możliwość po tym wszystkim wrócić do spółki to raczej by już nie wrócił, wszyscy przegrali w wyniku tych zawirowań, a najbardziej pracownicy spółki. Zwrócił się do Przewodniczącego RN o przekazanie mu dwóch uchwał z jego podpisem o odwołaniu, a nie kserokopie potwierdzone przez prawnika bo o to dwukrotnie prosił, prosi o dobrą wolę bo tam gdzie będzie składał dokumenty żądają oryginałów. Wspomniał w swojej dalszej wypowiedzi o



działaniach przewodniczącego RN, który kwestionuje jego rachunki, które wcześniej już podpisał i wymaga od niego jak od podwładnego by przy każdej godzinie której był w pracy podpisał się na liście obecności. Prosi o opinię na którą czeka, daje mu również przewodniczący RN powody by skarżył spółkę tylko rodzi się pytanie kto za to zapłaci?. Szanuje kompetencje, które pan przewodniczący sobie w spółce przydzielił i tu nie musimy się dogadać.

Następnie głos zabrała **Pani Agata Moneta** pracownik spółki, przedstawiciel RN Spółki MPEC. Nie może się zgodzić ze wszystkim co tutaj zostało powiedziane. Odniosła się do treści protokołu z posiedzenia RN Spółki w której pan przewodniczący przytoczył i uzupełnienie wypowiedzi Pana M. to chciałaby by pan przeczytał również jej wypowiedź, która została tam wpisana, a która dot. min konfliktu w spółce, który rzekomo spółce jest i , że jest to konflikt niesamowity. Na każdym spotkaniu RN próbowała przekonać, ze tego konfliktu nie ma. Przedstawi na końcu swoje odczucia i być może powody tego konfliktu , skąd się biorą. Jest długoletnim pracownikiem więc może powiedzieć , ze nigdy w spółce nie było tak dobrze jak w czasie obecności prezesa Majewskiego , który wcześniej był wiceprezesem. Bardzo dużo inicjatyw zostało podjętych w czasie obecności w spółce pana Prezesa Majewskiego zarówno na stanowisko wiceprezesa jak i prezesa spółki. Odczytał - przedstawiła inicjatywy które przyniosły spółce wiele korzyści min. zakup alkomatu i kontrola trzeźwości, zakup wagi elektronicznej co spowodowało wykluczenie niedoborów, szybka sprzedaż węgla i bardzo duża liczba zadowolonych klientów i dodatkowe przychody spółki, wynajem miejsc parkingowych dla samochodów ciężarowych, wynajem pomieszczeń dla firm zewnętrznych, ograniczenie marnotrawstwa materiałów , wycieczki dzieci ze szkół i przedszkoli co budzi ogólne zadowolenie. Pewne inicjatywy były realizowane wspólnymi siłami z pracownikami więc gdzie jest tutaj konflikt. Poprawiły się warunki pracy pracowników przybliżyła co zostało wykonane. Wszystkie te inicjatywy były realizowane z dużym zaangażowaniem prezesa i pracowników popierających podjęte inicjatywy. Nie brakło też krytyki ponieważ realizacja tych zadań wiązała się z większym nakładem pracy i bardziej rzetelnym wykonywaniem swoich obowiązków i bardzo efektywnym wykorzystaniem czasu pracy co niestety nie wszystkim pracownikom się podobało i najprawdopodobniej to zrodziło konflikt w spółce, tylko to. Zapytała dlaczego w tak trudnym czasie dla spółki RN z dnia na dzień odwołała prezesa uniemożliwiając zakończenie pracy zgodnie z upływem terminu wypowiedzenia powołując się na konflikt, który tak naprawdę zrodził się teraz kiedy powstały te dwa pisma. My zostaliśmy powiadomieni w piątego o godz.12. na prośbę



pracowników, napisaliśmy pismo, część pracowników podpisała pismo. Pan Przewodniczący nie przeczytał tego pisma, ze z treści tego pisma wynikało, że pracownicy podpisani pod pismem chcą tylko by prezes mógł tylko spokojnie dopracować zgodnie z okresem wypowiedzenia , nic innego nie chcieliśmy, czyli do końca maja. Byliśmy niesamowicie zaskoczeni , że nagle jest podejmowana taka decyzja w taki właśnie sposób.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zapytał , przypomniał, że na to posiedzenie RN były 2 zawiadomienia, za jakim porządkiem obrad Pani głosowała i jak głosowała. Czy pani miała możliwość odczytania pisma przedstawionego jw. Z informacji jakie posiada wynika, że nie było takiej możliwości natomiast Pan Przewodniczący twierdzi, że była taka możliwość.

Pani Agata Moneta w głosowaniu nad odwołaniem prezesa wstrzymała się od głosu, pismo nie zostało odczytane na posiedzeniu RN - przedstawiła w jaki sposób zwrócił się do niej przewodniczący RN na początku posiedzenia , że stosowała mobing przy podpisywaniu pisma przez pracowników.

Zapytał o głosy w omawianej sprawie.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji przewodniczący zarządził 40 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie

Ad.12. Szczegółowe przedstawienie przez Wiceprezesa Spółki MPEC Spółko z o.o. strategii i planów rozwoju spółki na najbliższe dwa lata.

Wiceprezes Spółki MPEC Jacek Wróblewski przedstawił radzie plan rozwoju energetyki cieplnej w Spółce MPEC Brzesko na lata kolejne 2018 -2020 zatwierdzonych przez RN w formie dokumentu pisemnego przekazanego Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Brzesku oraz radnym.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zapytał , przedstawiciele RN uważają, że zlecenie strategii przez byłego prezesa spółki było łatwe do wykonania i nie należało tracić na to pieniędzy , poprosił o odniesienie się do zapytania wiceprezesa Wróblewskiego.



Wiceprezes Spółki MPEC Jacek Wróblewski odpowiedział, że warto jest skorzystać z doświadczenia fachowców i firm specjalizujących się w tym zakresie. Środki przeznaczone na opracowanie strategii są dobrze zainwestowane.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - pyta o to ponieważ czyniono zarzut prezesowi, że coś takiego zlecił.

Pan Tadeusz Kanownik Przewodniczący RN - odpowiedział, że czynienie zarzutów radzie, że upomina prezesa za coś co zlecił i jest dobre jest nie zasadne. Opracowanie strategii jest jego pomysłem i od zawsze domagał się od zarządu by przygotował strategię rozwoju spółki. Opracowanie tej strategii spowoduje, że nastąpi wzrost przyłączeń do sieci ciepłowniczej. Strategia będzie dokumentem do dyskusji z samorządem min. by w nowo opracowanych planach zagospodarowania wpisać gdzie jest to możliwe wymóg by każdy budujący się nowy obiekt miał obowiązek przyłączenia się do sieci ciepłowniczej. W ostatnim czasie żaden z obiektów jednorodzinnych nie został przyłączony do sieci ciepłowniczej, a rozwój spółki może być tylko przez zwiększenie ilości odbiorców ciepła i inwestycja w nowe źródło ogrzewania np. biomasę.

Głos zabrała Pani Agata Moneta odniosła się w swojej wypowiedzi do zarzutów, że firma MPEC nie podłączyła w ostatnim czasie ani jednego budynku jednorodzinnego do sieci ciepłowniczej. Przedstawiła jaka jest moc zamówienia na ciepło w przypadku domów jednorodzinnych. Spółka MPEC musi się przygotować do zmian i zainwestować w nowe źródło ogrzewania miasta np. w związku z wymogami unijnymi bo w przeciwnym razie spółka będzie zmuszona płacić bardzo wysokie kary za emisje i może też to pogrążyć spółkę. Firma musi się przygotować do zmian i musi zainwestować w nowe źródło ciepła, które będzie spełniało te wymogi.

Radny Grzegorz Kolbusz odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki MPEC i podpięcia domów jednorodzinnych do kotłowni centralnej i kosztów z tym związanych.

Pan Paweł Majewski odniósł się do wypowiedzi Tadeusza Kanownika o przyłączaniu budynków jednorodzinnych do sieci ciepłowniczej MPEC, nie można zobowiązać odbiorców indywidualnych do przyłączania się do naszej sieci i brak jest takiego zapisu w planach i ten zapis jest również nie obligatoryjny, poprosił by nie wprowadzać radnych w błąd. Ponadto pan Majewski odniósł się do



produkcji ciepła z biomasy . Należy dbać o klientów bo MPEC ma samych dobrych klientów.

Pan Tadeusz Kanownik adwocen do wypowiedzi Pana Majewskiego stwierdził, że po to jest robiona strategia rozwoju spółki by pokazać w sposób liczbowy i praktyczny jak to ma wygladac. Odniósł się do możliwości utworzenia kotłowni biogazowej, rozwoju sieci ciepłowniczej która jest już nie najnowsza. Opracowana strategia zostanie przedstawiona i w ten sposób dowiemy się jak tą sieć możemy modernizować.

Radny Krzysztof Bogusz - odniósł się do tematu zastosowania w spółce MPEC odnawialnych źródeł energii w postaci biomasy , zagospodarowania nieużytków gminnych do produkcji biomasy jako paliwa dla kotłowni miejskiej, a tym samym dla mieszkańców. W tym temacie już wiele razy komisja wniosowała, prosi by mieć te wnioski na uwadze.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poprosił burmistrza o odniesienie się do dyskusji.

Burmistrz Grzegorz Wawryka odniósł się do odbytej dyskusji, dyskusja była dość obszerna i niektóre z jej fragmentów nie były potrzebne. Są procedury, będą dokumenty RN to wyjaśnimy te wszystkie sprawy do końca. Ponadto burmistrz nawiązał do wypowiedzi i propozycji radnego Bogusza dot. zagospodarowania nieużytków gminnych i produkcji biomasy.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zaproponował przegłosowanie wniosku do Burmistrza Brzeska o przekazanie radzie Miejskiej pliku z nagraniem posiedzenia RN spółki MPEc na którym doszło do odwołania Prezesa Pawła Majewskiego.

Burmistrz Grzegorz Wawryka odpowiedział, że w chwili obecnej nie jest w posiadania tego pliku. Stara się postępować zgodnie z prawem .

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk uważa, żeby burmistrz jako wspólnik wystąpił o przekazanie pliku z posiedzenia RN , który bardzo wiele może wyjaśnić dlatego podda ten wniosek pod głosowanie rady.

Burmistrz Grzegorz Wawryka Jeśli tylko otrzyma plik z nagraniem i przepisy prawne pozwolą to go udostępni.



Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poddał pod głosowanie wniosek o treści:
Rada Miejska w Brzesku wnioskuje do Burmistrza Brzeska o udostępnienie pliku z nagraniem z ostatniego posiedzenia Rady nadzorczej Spółki MPEC.

Wyniki głosowania:

Za 17 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Bogusz Krzysztof, Kolbusz Grzegorz, Borowiecka Barbara, Adam Kwaśniak, Sorys Jarosław, Babicz Bogusław, Ciurej Marcin, Adam Smołucha, Kazimierz Sproski, Stępak Krzysztof, Kucia Maria, Maria Kądziołka, Góra Stanisław, Klimek Leszek,

Przeciw: 2 - Gawiak Jerzy, Lubowiecka Anna

Wstrzymujące 0:

Nieobecni na głosowaniu : Franciszek Brzyk

Nieobecny na sesji:

Nie głosowali: Edward Knaga

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - odniósł się do kwestii poruszonych w dyskusji. Ma własną opinię w tym temacie. Przedstawiciele RN twierdzą, że wszystko jest w porządku, a Pan Burmistrz ma kompetencje w tym zakresie, dlatego apeluje aby wystąpił o sprawdzenie podjętej uchwały pod względem zgodności z prawem przy zastrzeżeniach, które wyartykułował. Argumentów w sprawie jest dużo dlatego poprosił o podjęcie działań naprawczych nie tylko w zarządzie spółki ale również w RN bo ta spółka tego potrzebuje. Zwrócił uwagę na przegłosowanie przez sejm nowej ustawy o samorządzie terytorialnym, ale od nowej kadencji każdy radny będzie miał prawo kontroli spółki komunalnej, wgląd we wszystkie dokumenty.

Burmistrz Grzegorz Wawryka - odpowiedział, że tak będzie od nowej kadencji ale teraz obowiązują przepisy których musimy przestrzegać. Poprosi RN spółki o ustosunkowanie się do dzisiejszej dyskusji i do zadanych pytań, udzielone zostaną odpowiedzi.

Pan Tadeusz Kanownik - wyjaśnił, że nagranie z posiedzenia RN w dniu 19 marca br. jest w siedzibie spółki i jest spisywany protokół z tego nagrania. Jest wątpliwość, rozmawiał z radcą prawnym Panem Babiczem w tej sprawie, gdzie pan Babicz twierdził, że protokół po jego przyjęciu zostanie przekazany. Pan Babicz miał wątpliwość, czy RN może przekazywać nagranie, jeśli nie będzie wątpliwości prawnej, a nie ma tam nic takiego co by komuś mogło zaszkodzić, tylko by nie



narazić się na zarzut, że udostępnione zostały dane osobowe. Jeśli będzie miał opinię, że może przekazać to nagranie, bo nie jest ono jego własnością tylko własnością spółki i jest w siedzibie spółki i prosi by nie odnosić wrażenia, że coś się chce ukryć.

Radny Adam Smołucha odniósł się do dyskusji w sprawie zarządzania spółką MPEC oraz do przebiegu samej dyskusji. Wydaje się iż w kontekście tej dyskusji w ogóle nie dotknęliśmy całego problemu, który kryje się za tym faktem. Prosił by pan burmistrz przedstawił własne stanowisko w tej kwestii bo jest odpowiedzialny za spółkę i nie sądzi, że nie znane są mu kulisy tej sprawy. W całej sprawie jest również aspekt prawny przedstawiony przez panią radcę iż cała procedura związana z odwołaniem prezesa jest zgodna z prawem i absolutnie nie zamierza tego podważać, skoro tak powiedziała to zapewne tak jest. Jest radnym od kilku kadencji z panem Majewskim spotykaliśmy się na komisjach, omawialiśmy problemy, zawsze spółka MPEC była przedstawiana jako wzorcowo zarządzana i przyjmowaliśmy informacje o działalności spółki z wielkim uznaniem. Tak jak to zostało tutaj przedstawione za sukcesami spółki stoi pan prezes Majewski i rozumie jego rozgoryczenie. Współczuje panu Majewskiemu tej sytuacji w jakiej się znalazł tym bardziej, że spółka była dobrze zarządzana, a pracownicy mają miejsca pracy, natomiast kulisy całej sprawy nie zostały tutaj podjęte, a forma odwołania na kilka tygodni przed wygaśnięciem zatrudnienia jest dość bolesna.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk podziękował Panu Prezesowi Majewskiemu za wszystkie lata współpracy z Radą Miejską, życząc wielu sukcesów w dalszej pracy zawodowej i życiu rodzinnym.

Ad.13. Ocena przygotowań do realizacji inwestycji zaplanowanych na rok 2018 wraz z informacją dotyczącą planowania przestrzennego na terenie Gminy Brzesko wraz obszarami przeznaczonymi pod tzw. "Strefy Aktywności Gospodarczej". (inf.email)

Informację otrzymali radni w formie elektronicznej, została również dokładnie omówiona na posiedzeniach komisji - pytań radnych do informacji brak.

Rada Miejska w Brzesku przyjęła informacje na temat przygotowań do realizacji inwestycji zaplanowanych na rok 2018 wraz z informacją dotyczącą planowania przestrzennego na terenie Gminy Brzesko wraz obszarami przeznaczonymi pod tzw. "Strefy Aktywności Gospodarczej".



Ad.14. Informacja na temat stanu dróg po okresie zimowym. (inf.email)

Informację otrzymali radni w formie elektronicznej, została również dokładnie omówiona na posiedzeniach komisji - pytań radnych do informacji brak.

Rada Miejska w Brzesku przyjęła informacje na temat stanu dróg po okresie zimowym.

Ad.15. Informacja o założeniach w zakresie pozyskiwania inwestorów i pomocy lokalnym przedsiębiorcom. (inf.email)

Informację otrzymali radni w formie elektronicznej, została również dokładnie omówiona na posiedzeniach komisji - pytań radnych do informacji brak.

Rada Miejska w Brzesku przyjęła informacje na temat założeń w zakresie pozyskiwania inwestorów i pomocy lokalnym przedsiębiorcom.

Ad.16. Podjęcie uchwał w sprawach:

- **Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/256/2017 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 31.03.2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego i ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych od 1 września 2019.**

Radny Bogusław Babicz przedstawił uwagi do projektu uchwały jw. W załączniku do uchwały w granicach obwodu na rok 2018/2019 znalazła się ulica Ogrodowa blok 14, 15 i 16, natomiast nie ma bloku 42 i 44 tak jak to zostało przegłosowane na komisji , również zostaje ul. Towarowa, dlatego też zgodnie z wnioskiem komisji prosi o zmianę w załączniku nr 1 by na rok 2018/2019 w Obwodzie PSP nr 1 w Brzesku dopisać: Ogrodowa blok 42 i 44 i wykreślić ul. Towarową.

Na komisji był również wniosek radnego Kwaśniaka by dopisać w granicach obwodu SP nr 1 na rok szkolny 2018 / 2019 ul. Ogrodową, samą

Radna Maria Kądziołka zgłosiła wniosek przeciwny do wniosku zgłoszonego przez radnego Babicza i Kwaśniaka o pozostawienie ul. Ogrodowa - bloki 14, 15, 16, 42 i 44 w obwodzie SP nr 2 .



Radny Edward Knaga - zauważył, że w chwili obecnej nie ma już ul. Wenecja oraz zwrócił uwagę na błąd w podanych latach w załączniku do uchwały winno to dotyczyć lat 2018/2019.

Wyjaśnienia przedstawił radny B. Babicz - jest dobry zapis te zmiany należy wprowadzić na rok szkolny 2018/2019, zmieniamy poprzednią uchwałę.

Radny Kazimierz Sproski stwierdził, że tą uchwałą którą podejmujemy obecnie nie będzie teraz obowiązywała dyrektorów szkół, należy napisać 2019/2020.

W krótkiej dyskusji odniesiono się do wypowiedzi radnego Sproskiego.

Radny Bogusław Babicz zgłosił wniosek by w załączniku nr 1 do projektu uchwały w rubryce granice obwodu szkoły na rok szkolny 2018/2019 w poz.1 PSP nr 1 w Brzesku dopisać po słowach Ogródowa blok 14,15,16, blok 42 i 44 oraz ul. Ogródowa oraz wykreślić ul. Towarową.

Radna Maria Kądziołka przypomniała, że złożyła dalej idący wniosek o nie wpisywanie tych ulic do tego obwodu, by Ogródowa blok 14,15,16, 42 i 44 pozostały w obwodzie PSP nr 2 w Brzesku. Radna zwróciła uwagę, że w ślad za otrzymanym w dniu 21 marca 2018 r. o godz. 14.30, drogą mailową, projektem uchwały w sprawie projektu zmiany Uchwały Nr XXXVII/256/2017 Rady Miejskiej w Brzesku, z dnia 31.03.2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego i ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych od 1 września 2019 r. w który to projekcie pojawił się pomysł włączenia bloku nr 14, 15, 16 oraz prawdopodobnie bloków 42 i 44 z Osiedla Ogródowa do obwodu szkolnego Szkoły Podstawowej Nr 1, pragnie zwrócić uwagę na kilka bardzo ważnych spraw:

- Bezpieczeństwo dzieci - pojawiła się propozycja włączenia w/w bloków do obwodu Szkoły Podst. Nr 1. Czy ktoś, kto przedstawiał tą propozycję zastanowił się nad bezpieczeństwem dzieci. Do Szkoły Podst. Nr 2 dzieci z bloków proponowanych do włączenia mają bezpieczną drogę - idą chodnikiem usytuowanym pomiędzy łąkami, a rodzice z okien mieszkań mogą obserwować dziecko idące do Szkoły. Na komisji oświaty ten zapis został zanegowany. Wyjaśniła radnemu Kwaśniakowi, że to co powiedział jest nieprawda.
- Na przejściu przy Szkole jest Pani/Pan „STOPKA”, bezpiecznie przeprowadzający dziecko przez ulicę. Co stało się od posiedzenia Komisji Oświaty, która odbyła się dnia 23 stycznia br., gdzie pokazany był bezsens



przypisywania bloków nr 14, 15, 16 do Obwodu Szkoły Nr 1., a obecnie także bloków 42 i 44.

- Kolejna sprawa, na którą na poprzednich Komisjach zwracana była uwaga: **w tym roku szkolnym 2018** Szkołę Podstawową Nr 2 opuszcza 8 Oddziałów (licząc, że w Oddziale jest średnio 20 uczniów, to Szkołę opuści ok. 160 uczniów), a zaplanowano, że będą utworzone 3 lub 4 Oddziały, tak więc do szkoły zostanie zapisanych 60 lub 80 dzieci. Czyli ubędzie nam 4 lub 5 oddziałów.
- **W roku 2019** - Szkołę opuści łącznie 10 oddziałów + Oddział Szpitalny, a utworzonych zostanie 3 ewentualnie 4 Oddziały - czyli, średnio (biorąc przelicznik 20 uczniów w Oddziale) szkołę opuści ok. 220 uczniów, a przyjdzie (stosując ten sam przelicznik) 60 (jeżeli będą 3 oddziały) ewentualnie 80 dzieci (jeżeli będą 4 Oddziały). Mniej o 7 lub 8 oddziałów. Jak widać z przedstawionych wyliczeń Szkołę Podstawową Nr 2 łącznie w latach 2018 i 2019 opuści młodzież z 18 Oddziałów (ok. 360 uczniów), a zostanie utworzonych 6 (ok.120 uczniów) ewentualnie 8 oddziałów.
- Gdzie w tym wszystkim jest sens przyłączania bloków nr 14, 15, 16, 42 i 44 do Obwodu Szkoły Podstawowej Nr 1, narażając dzieci na niebezpieczeństwo, a rodziców na dodatkowy stres. Bezpieczeństwo dzieci jest nadrzędna wartością, (a dodatkowo w Szkole Nr 2 pozostanie kilka, a nawet kilkanaście klas wolnych).
- W związku z faktem, iż na posiedzeniu Komisji Oświaty, która odbył się 23 marca 2018 r., projekt zmian związanych z włączeniem do Obwodu Szkoły Podstawowej Nr 1 bloków z Osiedla Ogrodowa nr 14, 15, 16, 42 i 44 został „zatwierdzony”- Zarząd Osiedla „Kościuszki-Ogrodowa” podjął działania zmierzające do poinformowania mieszkańców tychże bloków o zaistniałej sytuacji. Przygotował stosowne pisma informacyjne do mieszkańców w/w bloków, oraz ankietę, które dnia 23 marca (tj. na następnny dzień po Posiedzeniu Komisji) zostały przekazane mieszkańcom. Dnia 26.03.2018 r. -ankiety zostały zebrane i tak:
 - zwróconych zostało 109 ankiet,
 - w których 101 rodzin - nie wyraziło zgody , a by obwodem Szkolnym dla uczniów w/w bloków była Szkoła Podstawowa Nr 1 przy ul. Głowackiego 57;
 - 8 rodzin było za tym, aby obwodem szkolnym dla w/w bloków była Szkoła Podstawowa Nr 1.
- Nie zebraliśmy wszystkich ankiet, gdyż część rodzin nie było w mieszkaniach .



- Z przedstawionego zestawienia bardzo wyraźnie wynika, iż mieszkańcy bloków nr 14, 15, 16, 42 i 44 nie wyrażają zgody na zaproponowane przez Zespół, a później Komisję Oświaty włączenie od 2019 r. w/w bloków do obwodu szkolnego - Szkoły Podstawowej Nr 1.
- Jeszcze raz w imieniu mieszkańców pragnie PROSIĆ Państwa Radnych - dla bezpieczeństwa dzieci z Os. Ogródowa, bloków nr 14,15,16,42 i 44, bezpieczeństwa które jest wartością nadrzędną wnoszę o pozostawienie w/w bloków w obwodzie Szkolnym Szkoły Podstawowej Nr 2, szkoły, która jest w zasięgu wzroku (gdzie rodzic-z części bloków- nie wychodząc z mieszkania, obserwuje dziecko udające się do Szkoły), do szkoły do której mają bezpieczną drogę, bez skrzyżowań i ruchliwych ulic.
W załączniku 1 do uchwały Nr XXXVII/256/2017 Rady Miejskiej w Brzesku, z dnia 31.03.2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego i ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych od 1 września 2019 r. - granice obwodu szkoły na rok 2018/2019 z Lp. 1. Szkoła Podstawowa nr 1 im. Królowej Jadwigi w Brzesku - wyciąć cyt. "Ogródowa (blok 14,15,16) oraz zaproponowany przez Komisję blok 42 i 44 i przenieść do obwodu Szkolnego - Publiczna Szkoła nr 2 im. Ignacego Łukasiewicza - i pozostawić taki zapis jak był w roku szkolnym 2017/2018 - „OGRODOWA, OSIEDLE OGRODOWA”.
- Dodatkowo na Komisji Oświaty, która odbyła się 22 marca 2018 r. zwrócona została uwaga na niezmiernie ważny aspekt wprowadzonej Reformy Szkolnictwa, który dotyczy NAUCZYCIELI. Na przestrzeni dwóch lat 2018 i 2019 roku duża rzesza nauczycieli pozostanie bez pracy. Jak wcześniej pokazałam, na przykładzie Szkoły Podstawowej Nr 2 w tych dwóch latach będzie tutaj o 18 oddziałów mniej. Taka sama sytuacja jest w pozostałych Szkołach w Gimnazjum Nr 1 (obecnej Szkole Podstawowej Nr 1) gdzie w tym roku szkołę opuszczają uczniowie z 5 oddziałów, a w przyszłym roku mury szkoły opuści kolejne 5 Oddziałów (a utworzonych zostanie jeden, ewentualnie dwa oddziały). Podobna sytuacja występuje w Szkole Podstawowej nr 3, czy byłym Gimnazjum w Jadownikach. Jest to bardzo poważny problem, jest to dramat dotyczący wiele rodzin nauczycieli. Aby częściowo zminimalizować ten problem, złożyłam propozycje, aby na okres przejściowy (czterech, pięciu lat) Szkoła Nr 1 stała się Filią Szkoły Podstawowej Nr 3 i wówczas część problemów z jakimi w tym okresie borykają się te Szkoły zostanie rozwiązana.



- Na początku sesji złożyła wniosek o ściągnięcie tej uchwały z porządku obrad w uzasadnieniu podała, że żaden nauczyciel nie zostanie zwolniony bo takie informacje otrzymała, że SP nr 3 , natomiast w trakcie przerwy pani dyrektor wyjaśniła iż 6 nauczycieli straci pracę. Przed nami duży problem do rozwiązania, zwróciła się z wnioskiem o ściągnięcie z porządku sesji przedmiotowego projekt uchwały bo wówczas dyrektorzy będą mieli czas by na spokojnie przeanalizować całość sprawy dot. ilości dzieci i funkcjonowania tych dwóch szkół. Dajmy im taką szansę .

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odniósł się do zebranych ankiet na Osiedlu Ogrodowa dot. obwodu szkolnego. Rok temu kiedy RM podejmowała uchwałę o pozostaniu PSP nr 1 nikt ankiet nie zbierał i czy jest świadomość, że ktoś kto chce być w PSP nr 2 tym samym likwiduje PSP nr 1. Półtora roku o tym dyskutujemy i należy podjąć decyzję bo do niczego nie dojdziemy. Ponadto przewodniczący odniósł się do bezpieczeństwa dzieci w drodze do szkoły. Jeśli chcemy zlikwidować PSP nr 1 to powiedzmy to głośno mieszkańcom bo wskutek takich decyzji szkoły nie będzie, a nauczyciele, którzy tam pracują zostaną bez pracy.

Radna Maria Kądziołka - przypomniała, że reforma została nam narzucona . Mieszkańcy bloków widzą swoje dziecko idące do szkoły, nie chcemy zlikwidować szkoły Nr 1 , dlaczego nie chcecie dać szansy dyrektorom obu szkół, kilku miesięcy na dogadanie się, bo na komisji zostało powiedziane, że dyrektorzy mają usiąść i rozmawiać. Ankieta została przeprowadzona, stanowisko mieszkańców jest znane, 107 rodzin wypowiedziało się. Na sesji są obecni przedstawiciele Osiedla poprosiła o udzieleniem im głosu.

Radny Edward Knaga zabrał głos w temacie poruszonym przez radną Kądziołka , jest za tym by obie szkoły się dogadały i powinniśmy o tym rozmawiać. Tym projektem uchwały włączamy jeszcze jedną szkołę i zarzuca nam , że skłóciliśmy środowisko nauczycielskie w Brzesku.

Radny Kazimierz Sproski - zwrócił uwagę iż zarówno przyjęcie jak i nie przyjęcie tej uchwały przez dwa lata nie będzie miało wpływu na nic w żadnej ze szkół - w tym miejscu radny uzasadnił swoją wypowiedź. Ta uchwała nic nie pomoże PSP nr 1 w Brzesku w kwestii jej uratowania, bo za dwa lata nie będzie tej szkoły, lub będą klasy od 1 do 3 w tym budynku. W dzisiejszej dyskusji poruszamy temat obwodu nie mając w ogóle na uwadze , że likwidujemy PSP nr 1.



Przewodniczący Krzysztof Ojczyk Jeśli nie przyjmujemy tych obwodów i nie zagwarantujemy na przyszłość to zlikwidujemy ją sami.

Radny Kazimierz Sproski - Rodzice stają przed dylematem postania dziecka do SP nr 1, a za rok jak szkoły nie będzie to znowu będzie rodzic musiał szukać innej szkoły dla dziecka?. Jest to problem i antyreklama tej szkoły.

Radny Piotr Wyczęsany, zapytał naczelnika J. Cierniaka, czy ilość dzieci w chwili obecnej w Brzesku gwarantuje funkcjonowanie 3 szkół. Naczelnik J. Cierniak odpowiedział, że na dzień dzisiejszy tak. Radny Wyczęsany pyta dalej - a co będzie za dwa lub trzy lata?.

Naczelnik J. Cierniak odpowiedział , jeśli weźmiemy pod uwagę oddziały istniejące to za rok te oddziały będą i nie ma tutaj zagrożenia.

Radny Piotr Wyczęsany - Czyli mamy rozumieć, że funkcjonowanie SP nr 1 jest jak najbardziej uzasadnione.

Naczelnik J. Cierniak - Uważa, że tak.

- **Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** poddał pod głosowanie wniosek radnej M. Kądziołka o odrzucenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/256/2017 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 31.03.2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego i ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych od 1 września 2019.

Wyniki głosowania:

Za 9 : Kazimierz Sproski, Edward Knaga, Jerzy Gawiak Stępak Krzysztof, Anna Lubowiecka, Kucia Maria, Maria Kądziołka, Góra Stanisław, Klimek Leszek,

Przeciw: - 11 - Ewa Chmielarz - Żwawa , Krzysztof Ojczyk, Piotr Wyczęsany Krzysztof Bogusz, Grzegorz Kolbusz, Barbara Borowiecka, Adam Kwaśniak, Jarosław Sorys, Bogusław Babicz, Marcin Ciurej, Brzyk Franciszek.

Wstrzymujące 1 : Adam Smołucha

Nieobecni na głosowaniu :

Nieobecny na sesji:

Nie głosowali:



Głos zabrała przybyła na Sesję Pani A.M - rodzic z bloku nr 42 ul. Ogrodowa , która zapytała jakie są główne przesłanki dlaczego jej dziecko ma uczęszczać do PSP nr 1 w Brzesku. Zamieszkała z rodziną na ul. Ogrodowej właśnie dlatego by jej dziecko mogło uczęszczać do szkoły nr 2, kierowaliśmy się właśnie lokalizacją . Pani zwróciła również uwagę na bezpieczeństwo dzieci z ul. Ogrodowej do Ul. Głowackiego SP nr 1 gdzie dzieci muszą przejść przez kilka bardzo ruchliwych skrzyżowań i rodzicom chodzi głównie o bezpieczeństwo dzieci , a takiego bezpieczeństwa w tym przypadku nie będzie, a jest to sprawa nadrzędna.

W dyskusji z udziałem rodziców odniesiono się do poruszanego tematu bezpieczeństwa dzieci w drodze do szkoły i ze szkoły w odniesieniu do PSP nr 1, a tym samym powolnej jej likwidacji oraz podejmowanych decyzji przez rodziców w sprawie postania dziecka do tej szkoły której chcą.

Radna Maria Kadziotka zwróciła uwagę, by nie mówić, że chcemy zlikwidować PSP nr 1, jest to nieprawda. Pokazała sytuacje na którą nie ma zgody , należy dać szansę dyrektorom szkół. Przedstawiła stanowisko ZO i mieszkańców bo mieszkańcy nie godzą się na takie rozwiązania. Pan naczelnik wyraźnie powiedział, że na dzień dzisiejszy nic się jeszcze nie dzieje i ta uchwała nic nam jeszcze nie daje. Skoro tak to dlaczego nie dajecie państwo żadnej szansy by zobaczyć jak to będzie funkcjonowało gdy spróbują się dyrektorzy dogadać.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - zwrócił uwagę, że już ponad rok dyskutujemy. W czasie kiedy głosowaliśmy za powstaniem szkoły Nr 1 nikt wówczas nie podnosił by niektórych z ulic nie ujmować w obwodzie szkoły nr 1 , tak nie można, bądźmy odpowiedzialni. Można było rok temu powiedzieć nie, nie tworzymy szkoły i dzisiaj nie byłoby dyskusji.

Radna Maria Kądziołka odniosła się do radnego Kwaśniaka, widzi pan szkołę Nr 1 a ciekawe czy posłałby swoje dziecko do szkoły nr 2. Szanujcie państwo rodziców i ich stanowisko.

Radny Bogusław Babicz- skoro mówimy o dobru dziecka to chciałby radnej zwrócić uwagę, bo mówi by pozostawić czas na dogadanie się przez dyrektorów , on tego nie rozumie, to co dyrektorzy mają decydować o tym gdzie dzieci mają chodzić do szkoły?.



Radna Maria Kądziołka - Przypomniała, że na komisji oświaty poddała propozycję by na czas przejściowy utworzyć filię szkoły podstawowej.

Radny Franciszek Brzyk dokonał omówienia informacji jaką otrzymał od dyrektora PSP nr 3 w Brzesku dot. ilości dzieci w obwodzie i spoza obwodu w roku szkolnym 2018/2019. Wynika z tego, że jeśli pozostałyby tylko dzieci z obwodu szkoły nr 3 to z tych proponowanych 5 klas mielibyśmy tylko 3 lub 2. O to pytał wielokrotnie na komisjach, że gdybyśmy popatrzyli na rzeczywistość to dopóki były 2 szkoły podstawowe to rywalizacja toczyła się pomiędzy tymi dwiema szkołami, jeżeli jednak zgłoszaliśmy w roku ubiegłym za reformą i wprowadziliśmy nową sieć szkół i w tym reaktywowaliśmy szkołę nr 1 i tak jak powiedział pan naczelnik liczyliśmy, że w najbliższej przyszłości trzy szkoły podstawowe są potrzebne. W związku z powyższym te szkoły winny dać takie warunki by klasy były mało liczne, by nauka odbywała się na jedną zmianę, a dzieci miały jak najlepsze warunki.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski do projektu uchwały :

- 1) Wniosek radnego B. Babicza przewodniczącego Komisji Oświaty - aby w załączniku nr 1 do projektu uchwały w rubryce 4 rok szkolny 2018/2019 przy PSP nr 1 im. K. Jadwigi w Brzesku dopisać po słowach: Ogrodowa blok 14,15 i 16 , blok 42 i 44 oraz ul. Ogrodowa i wykreślić z tej rubryki ul. Towarową.

Radna Maria Kądziołka poprosiła by głosować zmianę bez ul. Towarowej. Osiedle Ogrodowa oddzielić, a ul. Towarowa osobno głosować.

Ustalono, że wniosek zostanie przegłosowany bez ul. Towarowej.

Wyniki głosowania:

Za 11 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Krzysztof Bogusz, Borowiecka Barbara, Adam Kwaśniak, Sorys Jarosław, Babicz Bogusław, Ciurej Marcin, Franciszek Brzyk, Krzysztof Stępak

Przeciw: 6- Sproski Kazimierz, Knaga Edward, Jerzy Gawiak , Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Kądziołka Maria,

Wstrzymujące 3: Klimek Leszek , Adam Smołucha, Góra Stanisław

Nieobecni na głosowaniu :0



Nieobecny na sesji: 0

2) Wniosek o wykreślenie ul. Towarowej z obwodu PSP nr 1 w Brzesku :

Wyniki głosowania:

Za 18 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Krzysztof Bogusz, Borowiecka Barbara, Kwaśniak Adam, Sorys Jarosław, Bogusław Babicz, Marcin Ciurej, Franciszek Brzyk, Kazimierz Sproski, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Kądziołka Maria, Klimek Leszek, Krzysztof Stępak ;

Przeciw: 0

Wstrzymujące 2: Adam Smołucha, Stanisław Góra

Nieobecny na głosowaniu: Grzegorz Kolbusz

3) Wniosek by przy PSP nr 2 w Brzesku w granicach obwodu szkoły na rok szkolny 2018/2019 wykreślić ul. Ogrodową oraz dopisać Osiedle Ogrodowa bez bloków 14,15,16, 42,44.

Wyniki głosowania:

Za 11 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Krzysztof Bogusz, Borowiecka Barbara, Kwaśniak Adam, Sorys Jarosław, Bogusław Babicz, Marcin Ciurej, Franciszek Brzyk, Krzysztof Stępak ;

Przeciw: 6- Kazimierz Sproski, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Kądziołka Maria,

Wstrzymujące 3: Adam Smołucha, Stanisław Góra , Leszek Klimek

Nieobecny na głosowaniu: Grzegorz Kolbusz

4) wniosek o dopisanie w PSP nr 3 w Brzesku w rubryce granice obwodu szkoły na rok szkolny 2018/2019 dopisać ul. Towarową.

Wyniki głosowania:

Za 16 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Krzysztof Bogusz, Borowiecka Barbara, Kwaśniak Adam, Sorys Jarosław, Bogusław Babicz,



Marcin Ciurej, Franciszek Brzyk, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Kądziołka Maria, Krzysztof Stępak ;

Przeciw: 0

Wstrzymujące 4: Adam Smołucha, Stanisław Góra, Sproski Kazimierz, Klimek Leszek

Nieobecny na głosowaniu: Grzegorz Kolbusz

5) w załączniku nr 2 do uchwały w pozycji projekt granic obwodu szkoły od dnia 1 września 2019 roku PSP nr 1 dopisać bloki 42, 44 oraz ul. Oгородową,

wyniki głosowania:

Za 10 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Borowiecka Barbara, Kwaśniak Adam, Sorys Jarosław, Bogusław Babicz, Marcin Ciurej, Franciszek Brzyk, Krzysztof Stępak ;

Przeciw:6 Sproski Kazimierz , Edward Knaga, Jerzy Gawiak , Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Kądziołka Maria.

Wstrzymujące 3: Adam Smołucha, Stanisław Góra, Klimek Leszek

Nieobecny na głosowaniu: Grzegorz Kolbusz , Krzysztof Bogusz;

6) wniosek w załączniku nr 2 do uchwały w poz. PSP nr 2 w Brzesku wykreślić ul. Oгородową oraz dopisać Osiedle Oгородowa bez bloków 14, 15,16,42 i44:

wyniki głosowania:

Za 11 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Bogusz Krzysztof, Borowiecka Barbara, Kwaśniak Adam, Sorys Jarosław, Bogusław Babicz, Marcin Ciurej, Franciszek Brzyk, Krzysztof Stępak ;

Przeciw:7 Sproski Kazimierz , Edward Knaga, Jerzy Gawiak , Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Kądziołka Maria, Klimek Leszek;

Wstrzymujące 2: Adam Smołucha, Stanisław Góra,

Nieobecny na głosowaniu: Grzegorz Kolbusz ,

7) wniosek w poz. PSP nr 3 dopisać ul. Towarową

wyniki głosowania:

Za 16 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Bogusz Krzysztof, Borowiecka Barbara, Kwaśniak Adam, Sorys Jarosław, Bogusław Babicz, Marcin Ciurej, Franciszek Brzyk, Knaga Edward, Jerzy Gawiak, Krzysztof Stępak, Kucia Maria, Kądziołka Maria , Klimek Leszek ;

Przeciw:0 Sproski Kazimierz , Edward Knaga, Jerzy Gawiak , Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Kądziołka Maria, Klimek Leszek;

Wstrzymujące 3: Adam Smołucha, Stanisław Góra,



Nieobecny na głosowaniu: Grzegorz Kolbusz

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk odczytał projekt uchwały z naniesionymi poprawkami i poddał pod głosowanie:

Wyniki głosowania :

Za 11 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Borowiecka Barbara, Kwaśniak Adam, Sorys Jarosław, Bogusław Babicz, Marcin Ciurej, Adam Smołucha, Franciszek Brzyk, Krzysztof Stępak,

Przeciw:1 Kądziołka Maria,

Wstrzymujące 7: Sproski Kazimierz, Jerzy Gawiak, Knaga Edward, Lubowiecka Anna, Kucia Maria, Góra Stanisław, Klimek Leszek

Nieobecny na głosowaniu: Grzegorz Kolbusz , Bogusz Krzysztof

Uchwała nr L/356/2018 - stanowi załącznik do protokołu

- projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Brzesko na okręgi wyborcze;

Pytań radnych do projektu brak.

Wiceprzewodniczący RM Piotr Wyczesany odczytał projekt uchwały, a Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poddał go pod głosowanie:

Wyniki głosowania:

Za 17 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Bogusz Krzysztof, Borowiecka Barbara, Franciszek Brzyk, Kazimierz Sproski, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Kądziołka Maria, Góra Stanisław, Klimek Leszek, Adam Kwaśniak, Bogusław Babicz, Ciurej Marcin, Adam Smołucha, Stępak Krzysztof

Przeciw: 0

Wstrzymujące 2: Anna Lubowiecka, Maria Kucia

Nieobecni na głosowaniu : Kolbusz Grzegorz, Jarosław Sorys

Nieobecny na sesji: 0

Uchwała nr L/357/2018 - stanowi załącznik do protokołu

3.) projekt rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzeska;

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk przypomniał, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali, zapytał, czy są zapytania i uwagi radnych.

Pytań brak.



Wiceprzewodniczący RM Piotr Wyczęsany odczytał projekt uchwały, a **Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** poddał go pod głosowanie:

Wyniki głosowania:

Za 20 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczęsany Piotr, Bogusz Krzysztof, Borowiecka Barbara, Franciszek Brzyk, Kazimierz Sproski, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Kądziołka Maria, Góra Stanisław, Klimek Leszek, Adam Kwaśniak, Bogusław Babicz, Ciurej Marcin, Adam Smołucha, Stępak Krzysztof, Jarosław Sorys, Anna Lubowiecka, Maria Kucia.

Przeciw: 0

Wstrzymujące 0:

Nieobecni na głosowaniu : Kolbusz Grzegorz

Nieobecny na sesji: 0

Uchwała nr L/358/2018 - stanowi załącznik do protokołu

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poinformował radnych, że strona skarżąca nie podała poza imieniem i nazwiskiem żadnego adresu do korespondencji więc publicznie ogłasza, że nie mając możliwości formalnej przestania odpowiedzi, odpowiedź będzie do odbioru osobistego w Biurze Rady Miejskiej tak jak została osobiście doręczona z uwagi na to, że Rada Miejska nie jest w posiadaniu adresu do korespondencji. Adres nie został podany więc mówi to z zapisem do protokołu. Nagrania są dostępne i publikowane, odpowiedź jest do odebrania z uwagi na brak adresu zwrotnego.

4) projekt uchwały w sprawie zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołtecki;

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w temacie projektu uchwały. Przypomniał, że dyskusje na komisjach były bardzo burzliwe. Poprosił Sekretarza Gminy o przedstawienie ustaleń z posiedzenia sołtysów w tym temacie. Czy któryś ze sołtysów wypowiadał się w tym zakresie?.

Sekretarz Stanisław Sułek przedstawił ustalenia ze spotkania jw. w toku dyskusji żaden ze sołtysów nie wyraził chęci przystąpienia do tego funduszu. Sołtysi nie są przeciwko temu funduszowi, ale biorąc pod uwagę nasze



doświadczenie, dotychczas stosowany przez nas sposób jest bardziej elastyczny przy wydatkowaniu środków - uzasadnił dlaczego.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - poprosił sołtysa z Poręby Spytkowskiej o odniesienie się do artykułu jaki ukazał się w mediach gdzie wypowiada się za funduszem sołeckim, a uzyskaliśmy przed chwilą informację , że na spotkaniu był przeciwko. Przypomniał sposób głosowania w latach poprzednich za funduszem sołeckim.

Sołtys Adrian Zaleśny - informacja, że jest przeciwko funduszowi sołeckiemu nie dotyczyła jego osoby tylko ogólnie sołtysów. Absolutnie nie jest przeciwny funduszowi sołeckiemu, jest tylko sceptycznie nastawiony nad wyborem inwestycji, która miałaby być przeprowadzona w ramach tego funduszu. Potrzeb na sołectwie może być dość sporo i zdania na zebraniu wiejskim mogą być podzielone więc i wybór tego konkretnego zadania najbardziej potrzebnego może być problemem.

Przybliżył w jaki sposób można to połączyć z budżetem obywatelskim.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk ponownie odniósł się do artykułu z wypowiedzią sołtysa Zaleśnego.

W dalszej dyskusji dot. funduszu sołeckiego radni poruszyli zagadnienia dot:

Radny Leszek Klimek - odniósł się do wypowiedzi sołtysa Zaleśnego i podjętych ustaleń na spotkaniu sołtysów w miesiącu lutym br.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk przedstawił sposób głosowania za funduszem sołeckim, najpierw zostanie poddany wniosek za funduszem, a drugi wniosek przeciw Funduszowi Sołeckiemu. Ta opcja która zostanie wybrana zostanie wpisana do projektu uchwały.

Radny Jarosław Sorys odniósł się do artykułu i wypowiedzi sołtysa Zaleśnego oraz do sposobu wyboru zadań do realizacji. Osobiście jest za funduszem sołeckim i tak też będzie dzisiaj głosował , zwrócił uwagę również na absencję sołtysów na sesjach co jest niepokojące dla niego i jest to dostrzegane.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk przedstawił pod głosowanie wniosek „ wyraża się zgodę na wyodrębnienie Funduszu Sołeckiego”.



Wyniki głosowania:

Za 11 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Bogusz Krzysztof, Kolbusz Grzegorz, Borowiecka Barbara, Jarosław Sorys, Bogusław Babicz, Ciurej Marcin, Smołucha Adam , Franciszek Brzyk.

Przeciw: 0

Wstrzymujące 10: Adam Kwaśniak, Sproski Kazimierz, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Stępak Krzysztof, Lubowiecka Anna, Kucia Maria , Kadziotka Maria , Góra Stanisław, Klimek Leszek

Nieobecni na głosowaniu : 0

Nieobecny na sesji: 0

Wiceprzewodniczący RM Piotr Wyczesany odczytał projekt uchwały, a **Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** poddał go pod głosowanie **z wyrażeniem zgody** na wyodrębnienia środków Gminy Brzesko na Fundusz Sołecki:

Wyniki głosowania

Za 11 : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Bogusz Krzysztof, Kolbusz Grzegorz, Borowiecka Barbara, Jarosław Sorys, Bogusław Babicz, Ciurej Marcin, Smołucha Adam , Franciszek Brzyk.

Przeciw: 0

Wstrzymujące 10: Adam Kwaśniak, Sproski Kazimierz, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Stępak Krzysztof, Lubowiecka Anna, Kucia Maria , Kadziotka Maria , Góra Stanisław, Klimek Leszek

Nieobecni na głosowaniu : 0

Nieobecny na sesji: 0

Uchwała nr L/359/2018 - stanowi załącznik do protokołu



5)Projekt Uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego na budowę chodników;

Pytań do projektu uchwały brak.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie:

Wyniki głosowania:

Za 18 :, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Bogusz Krzysztof, Kolbusz Grzegorz, Borowiecka Barbara, Franciszek Brzyk, Kazimierz Sproski, Knaga Edward, Gawiak Jerzy, Kądziołka Maria, Góra Stanisław, Klimek Leszek, Adam Kwaśniak, Bogusław Babicz, Adam Smołucha, Jarosław Sorys, Anna Lubowiecka, Maria Kucia.

Przeciw: 0

Wstrzymujące 0:

Nieobecni na głosowaniu : Chmielarz - Żwawa Ewa, Ciurej Marcin, Krzysztof Stępak

Nieobecny na sesji: 0

Uchwała nr L/360/2018 – stanowi załącznik do protokołu

7) projekt uchwały w sprawie ustanowienia oraz określenia szczegółowych warunków przyznawania dorocznej nagrody za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Pytań do projektu uchwały brak.

Wiceprzewodniczący RM Piotr Wyczesany odczytał projekt uchwały, a **Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** poddał go pod głosowanie:

Wyniki głosowania:

Za 19 :, Ojczyk Krzysztof, Wyczesany Piotr, Bogusz Krzysztof, Kolbusz Grzegorz, Borowiecka Barbara, Franciszek Brzyk, Kazimierz Sproski, Knaga



Edward, Gawiak Jerzy, Kądziołka Maria, Góra Stanisław, Klimek Leszek, Adam Kwaśniak, Bogusław Babicz, Adam Smołucha, Jarosław Sorys, Anna Lubowiecka, Maria Kucia, Ciurej Marcin,

Przeciw: 0

Wstrzymujące 0:

Nieobecni na głosowaniu : Chmielarz - Żwawa Ewa, Krzysztof Stępak

Nieobecny na sesji: 0

Ad.17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Ad.18. Odpowiedzi na zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Grzegorz Wawryka :

Odp. Dla Radnej M. Kądziołka - w sprawie nowej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi , gmina będzie miała większe kompetencje w realizacji tej ustawy - przybliżył czego będą dotyczyć. Przed ostatecznym podjęciem uchwały będziemy musieli zasięgnąć opinii jednostek pomocniczych gminy i mamy czas pół roku na wprowadzenie tych zmian.

Było już przygotowane wystąpienie do przewoźników w roku 2016 dot. lokalizacji przystanku PKS na ulicy Leśnej jak również do ZDP wystąpiono.

Radna Barbara Borowiecka przypomniała, że w tej sprawie już składała wniosek na ostatniej sesji bo ul. Leśna należy do Zarządu Osiedla Kopaliny - Jagiełły. Zostanie wystosowane ponowne wystąpienie do przewoźników w tym temacie ponieważ dla mieszkańców tego osiedla jest to ważna sprawa.

Odp. Dla Radnego K. Bogusza - prezentacja wieży widokowej w Jadownikach na Bocheńcu zostanie radnym przedstawiona. Przedstawił wysokość wieży oraz punktu widokowego, konstrukcję. Złożony został wniosek do programu o dofinansowanie budowy. Jeśli otrzymamy dofinansowanie to zadanie będzie realizowane, jest gotowa dokumentacja i pozwolenie na budowę.



W dyskusji dot. konstrukcji wieży widokowej **radny Krzysztof Bogusz** poprosił o przedstawienie wizualizacji wieży , czy spełnia odpowiednie normy.

Burmistrz odpowiedział w temacie sprzątania miasta, prace porządkowe zostały już rozpoczęte , odniósł się do sprzątania chodników i dróg przy drogach powiatowych i miejskich, sprzątania sołectw i rowów przydrożnych, braku środków finansowych na ten cel w budżecie gminy.

Radny Grzegorz Kolbusz - odniósł się do sprzątania miasta w ramach akcji sprzątania świata. Radny jest zdania, że małe dzieci nie powinny sprzątać po dorosłych tylko są od tego firmy sprzątające.

W dalszej dyskusji na temat sprzątania **Burmistrz Grzegorz Wawryka** przedstawił obowiązki gminy w zakresie sprzątania , wydatkowania środków publicznych na ten cel.

Radny Krzysztof Bogusz- poruszył temat sprzątania dróg i chodników powiatowych. Radny wnosi by zwrócono się do powiatu o ich posprzątanie natomiast przy drogach gminnych pozostaje po zimie piasek na poboczach dróg i robi się bałagan. Nic się nie stanie i gmina nie zubożeje gdyby raz na czas maszyna do zamiatania ulic wyjechała na drogi gminne. Wielokrotnie prosił by przy porozumieniu z PUP i MOPS zatrudnić do sprzątania terenów gminnych pracowników interwencyjnych i by te prace porządkowe wykonywać. Jako przykład nieodpowiedniego sprzątania radny podał wykaszanie rowów nie posprzeczanych wcześniej ze śmieci i butelek. Prośba i apel by uruchomić odpowiednie służby i ten temat podjąć.

Burmistrz Jeśli chodzi o sprzątanie dróg gminnych zapewnił, że takie działania zostaną podjęte natomiast w stosunku do dróg powiatowych i wojewódzkich zostanie wystosowane odpowiednie pismo do zarządzających tymi drogami.

Radny Grzegorz Kolbusz odniósł się do tematu sprzątania świata przez dzieci i niebezpieczeństwa z tym związanego. Osobiście jest przeciwny takim akcjom , jeśli jest powołana do tego odpowiednia firma to ona powinna te prace wykonywać. Ponowił wniosek o wysprzątanie rowu wzdłuż ul. Solskiego. Ani raz ten rów nie był wysprzeczany, rów jest własnością prywatną, należy go wysprzecztać i właścicielowi wystawić za to fakturę.



Burmistrz Grzegorz Wawryka odniósł się do spostrzeżeń radnego Kolbusza w sprawie sprzątania rowu przy ul. Solskiego.

Burmistrz odpowiedział na zapytania radnych :

- **Radnego B. Babicza** w sprawie działalności MRG oraz Rady Seniorów;
- **Radnej Ewy Chmielarz - Żwawa** w sprawie podpisanych umów na wykonanie termomodernizacji budynków oświatowych, rozpoczęcia prac z tym związanych, zostaną min. rozpoczęte prace przy PSP w Mokrzychach ;
- **Przewodniczącego RM Krzysztofa Ojczyka** w kwestii realizacji programu Mieszkanie Plus - przedstawił jakie są założenia i rozporządzenia rządowe w tym zakresie, co jest dla gminy do przyjęcia. Te nowe propozycje są ciekawsze do przyjęcia przez Gminę, cały czas w tym temacie jesteśmy na bieżąco.

Burmistrz udzielił odpowiedzi dot. limitów oddziałów szkolnych w poszczególnych szkołach podstawowych na terenie miasta. Dziś została podjęta uchwała , która przyniesie efekty w roku przyszłym. Podjęliśmy dobre działania i musimy sobie uświadomić, że ta reforma będzie wymagała od nas podjęcia trudnych decyzji gdzie część nauczycieli może stracić pracę. Burmistrz przedstawił co będzie powodem takiej sytuacji oraz jakie działania można podjąć w chwili obecnej i spowodować by PSP nr 1 mogła dalej funkcjonować.

Odp. Radnemu J. Sorysowi: W sprawie zabezpieczenia rowu w Jadownikach - prace będą kontynuowane w tym zakresie.

Odp. Radnemu G. Kolbuszowi - Remont ulicy Brzezowieckiej , postaramy się by prace tam były wykonane w pierwszej kolejności. Przystanek na ul. Starowiejskiej - wystąpiono do prezesa firmy który jest otwarty na rozmowy w tym zakresie i takie rozmowy będą kontynuowane w miesiącu kwietniu, tak by się udało ten przystanek zamontować. W sprawie planowanej budowy drogi do terenów przemysłowych zostanie zorganizowane spotkanie z przedsiębiorcami i nawet gdyby przedsiębiorcy się wycofali to gmina będzie zmuszona tą drogę zrealizować - przybliżył zalety budowy tej drogi, dokumentacja jest już przygotowywana.

G. Kolbusz - dopowiedział, że mając w planach zapewnienia przedsiębiorców o partycypacji w budowie drogi cieszyliśmy się, że inwestycja zostanie zrealizowana wspólnie. Z informacji jakie posiada wynika, że część tych przedsiębiorców się wycofuje , może gdyby zostało zorganizowane spotkanie to wiedzielibyśmy na czym stoimy.



Burmistrz G. Wawryka odpowiedział - Droga ma ważne znaczenie i takie spotkanie zostanie zorganizowane, a my się na pewno z tego nie wycofamy.

Radna Maria Kądziołka odniosła się do interpelacji w sprawie organizacji przystanku PKS przy ul .Leśnej. Radna stwierdziła, że żadnym rozwiązaniem nie będzie jeśli wystąpimy z kolejnym pismem. Należy zaprosić do nas przedstawicieli , temat omówić i podjąć decyzję.

Burmistrz G. Wawryka Część mieszkańców jest tym przystankiem zainteresowana, ale jest i mniejsza część która protestuje w tym zakresie. Podejmiemy działania i zaprosimy przewoźników aby można było ten przystanek uruchomić.

Radna Maria Kądziołka poinformowała, że w związku z tym iż dzisiaj przegłosowaliśmy fundusz sołectki nasze osiedla będą teraz w tym momencie pokrzywdzone dlatego wnioskuje o utworzenie funduszu osiedlowego w takiej samej wysokości jak fundusz sołectki na 2019 rok. Należy wyodrębnić w budżecie gminy środki finansowe na fundusz osiedlowy.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - Aby utworzyć taki fundusz to wniosek będzie musiał wyjść od burmistrza.

Burmistrz G. Wawryka W miesiącu listopadzie odbędą się wybory , należy poczekać do tych wyborów. Odniósł się do sposobu realizacji inwestycji na sołectwach ze środków zabezpieczonych w budżecie gminy na działalność sołectw tych środków sołectwa na pewno nie otrzymają więcej. Przypomniał w jakiej wielkości gmina otrzymuje dofinansowanie unijne na realizację inwestycji , jeśli jakieś dodatkowe zadania zostaną zgłoszone do realizacji to nie należy myśleć że będą zrealizowane.

Radny Krzysztof Bogusz nawiązał do wniosku radnej Kądziołki w sprawie funduszu sołectkiego i osiedlowego. Przybliżył historię podjętych działań w tym zakresie , stwierdził że nawet 20 % środków na inwestycje na sołectwie jest bardzo mile widziane. Maksymalna kwota na sołectwo funduszu sołectkiego to jest około 30 tysięcy rocznie. Rok temu jego pomysł stworzenia funduszu sołectkiego i osiedlowego został wyśmiany , a teraz po roku czasu widzi, że pomysł uzyskał akceptację więc trzyma kciuki za radnych nowej kadencji, którzy będą decydować o tym budżecie.



Radny Adam Kwaśniak - odniósł się do tematu sprzątnięcia śmieci w ramach akcji sprzątnięcia świata.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poinformował, że w temacie dot. alkoholi wpłynęło do Rady Miejskiej pismo mieszkanki Brzeska z ul. Ogrodowej w tej sprawie, informując, że na Osiedlu Ogrodowa dzieje się tak jak być nie powinno. Do Przewodniczących Osiedli oraz sołtysów zostało wysłane pismo by zajęli stanowisko w temacie ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w porze nocnej. Dotychczas odpowiedzi udzieliła tylko sołtys ze wsi Sterkowiec - odczytał powyższe pismo.

Sekretarz Stanisław Sułek - przybliżył jaki będzie sposób przeprowadzenia konsultacji w tym temacie. Te konsultacje są jeszcze zbyt wcześnie bo nie ma jeszcze żadnej dyskusji w jaki sposób to ograniczyć.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk Ważne jest stanowisko mieszkańców na danym terenie.

Radna Maria Kądziołka - przedstawiła jaki problem w tym zakresie jest na Osiedlu Ogrodowa dot. spożywania alkoholu w porze nocnej. Zwróciła uwagę na potrzebę podjęcia szeregu nowych uchwał zmieniających zasady przydziału limitów na sprzedaż alkoholu. Musi być opinia sołectwa, czy też Zarządu Osiedla ustawa wyraźnie o tym mówi.

Sekretarz Stanisław Sułek - zwrócił uwagę, że w żadnym sołectwie nie ma sklepu nocnego dlatego żadnych uwag nie będą zgłaszać. Sklepy nocne z alkoholem są tylko w mieście.

Radna Anna Lubowiecka odniosła się do pisma w sprawie nocnej sprzedaży alkoholu, nie dawała odpowiedzi na pismo ponieważ uznała iż to Szczepanowa nie dotyczy bo nie nocnej sprzedaży alkoholu. W przypadku Szczepanowa jest sprzedaż do 22-giej na stacji paliw w Szczepanowie.

Radny Krzysztof Bogusz - opinia i odpowiedź na pismo w sprawie alkoholu została wypracowana w trakcie zebrania RS. Przypomniał dyskusję na temat zwiększania ilości punktów sprzedaży alkoholu, prosi by tą dyskusję sobie przypomnieć.



Poleca pod rozwagę by w kolejnych głosowaniach nad zwiększeniem liczby punktów sprzedaży alkoholu zastanowić się nad konsekwencjami swoich decyzji.

Ad.18) Wolne wnioski i zapytania.

Radny Stanisław Góra - nawiązał do tematu sprzątnięcia śmieci na sołectwach gdzie w jego miejscowości mieszkańcy sprzątajają chodniki , ulice i pobocza we własnym zakresie, przy swoich posesjach. Występuje jednak problem tam gdzie brak jest zabudowy głównie przy drogach powiatowych. Radny zawnioskował o opracowanie harmonogramu sprzątnięcia dróg powiatowych należy zaprosić na spotkanie Dyrektora Wołczyńskiego i ustalić taki harmonogram.

Radny Adam Kwaśniak - podziękował za poparcie wniosku komisji oświaty w sprawie obwodów szkolnych. Jest to uchwała bardzo ważna do SP nr 1 ponieważ spowoduje stabilizację tej szkoły. Odniósł się do wypowiedzi radnej Kądziołka. Na komisji oświaty dowiedzieliśmy się , że w latach 2017 - 2018 do szkoły nr 2 z tych 5 bloków uczęszcza 50 dzieci i będą dalej tam uczęszczały , a część tych osób które były zawiadamiane była zaniepokojona, że będzie musiała przenieść dzieci do SP nr 1 , oczywiście to jest nieprawda. W tej chwili do SP nr 2 do pierwszej klasy z tego rejonu, tych 5 bloków jest zapisanych tylko 5 dzieci . Do 2017 roku nie było obwodu szkoły Nr 1 uczniowie z odległych osiedli chodzili do Sp. nr 2 lub Sp. nr 3. Jeśli zdecydowaliśmy o funkcjonowaniu SP nr 1 to musieliśmy jakoś ten obwód do tej szkoły przypisać. Radny przypomniał jakie były propozycje w tym zakresie. Dziękuje za dzisiejsze głosowanie i poparcie tego wniosku.

Radna Maria Kądziołka advocent do wypowiedzi radnego Kwaśniaka - w informacji jakie zostały przekazane mieszkańcom wyraźnie napisaliśmy, że do szkoły będą przypisane dzieci, które pójdą w roku 2019 do szkoły, więc ma pan radny złą informację o tym co przekazaliśmy mieszkańcom. Kiedyś te bloki były przypisane do SP nr 1, ale wówczas mieliśmy całkiem inną sytuację. Obecnie nasze dzieci od dawna chodzą do sp. 2 bezpiecznie , a głównie o bezpieczeństwo dzieci nam chodzi. Nie uważa, że się z czymś pomyliła, mieszkańcy otrzymali ankiety z informacją iż jest taki zamysł, projekt uchwały który otrzymałam i to mieszkańcom przekazaliśmy. Mieszkańcy wyrazili chęć uczestnictwa w dzisiejszej sesji, ale nie wszyscy mogą pozwolić sobie na taką długą dyskusję bo sesja trwa długo. Ponownie przypomniała dlaczego głosowała przeciw, chodziło tylko o przesunięcie w czasie podjęcia tej uchwały, bo ona skutków prawnych nie



daje. Mogliście państwo poczekać te 5 miesięcy, bo prosiliśmy o to na komisjach by dyrektorzy ze sobą porozmawiali i w październiku można ją było spokojnie podjąć. Poinformuje mieszkańców o sytuacji jaka wystąpiła na dzisiejszej sesji w taki sposób, jak informowaliśmy o podjętych działaniach przez radę. Nie czuje się tak by cokolwiek złego zrobiła informując mieszkańców, że są takie pomysły.

Radna Barbara Borowiecka - poprosiła o wypowiedź radnego Brzyka w sprawie powołanego zespołu i odbytego spotkania przed komisją, które miało miejsce gdzie był obecny radny Sproski, radna Kucia, więc decyzja rady jest też jakby skutkiem zespołu.

Radna M. Kądziołka zapytała, jakie ten zespół miał prawne możliwości, bo komisja tak.

Burmistrz Grzegorz Wawryka zespół decyzji nie podejmował, zebrał się w innym celu, aby przeanalizować sytuację w SP nr 3 i SP Nr 1, by się porozumieć. Pod koniec spotkania padła kwestia obwodów i odbyła się dyskusja. Burmistrz odniósł się do pracy zespołu i odbytej dyskusji. Wnioski padły na komisji oświaty.

Radny Kazimierz Sproski odniósł się do prac zespołu w którym uczestniczył. Stwierdził, że ta uchwała podjęta w ani 1 % nie rozwiązała problemu PSP nr 1 i nie rozwiąże. Należy podjąć inne działanie by ta szkoła zaistniała.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk nadmienił, że Rada Miejska ma tylko kompetencje uchwalania obwodów szkolnych. Rok temu zdecydowaliśmy się na SP nr 1, miały trwać dyskusje, rozmowy, śmie twierdzić, że ten rok został zmarnowany.

Radny Kazimierz Sproski - Każdy widzi i zna przestanki i każdy z nas wie jakie powinno być rozwiązanie.

Radna Maria Kądziołka - przykro jest jej, że radni nie posłuchali by poczekać z podjęciem tej uchwały. Jest jeszcze szansa utworzenia filii i należy to na spokojnie rozważyć. Jest jej bardzo przykro, że kosztem dzieci z Osiedla Kościuszki - Ogrodowa podjęto taką decyzję.

Radny Adam Kwaśniak zapytał radną - jaka krzywda stanie się dzieciom, które z Ul. Ogrodowej pójdą do SP nr 1, czy dzieci z ul. Browarnej, które mają dużo



dalej do szkoły są gorsze. Nie rozumie pani w tym zakresie, warunki w szkole są bardzo dobre, w szkole nr 2 też nie są złe, ale w chwili obecnej szkoła jest przepełniona. Szkoła nr 1 jest wyremontowana, są dobrze wyposażone klasopracownie, można dojść do niej jednym chodnikiem, więc nie rozumie o co radnej chodzi.

Radna Maria Kądziołka - odpowiedziała- szkoda, że głosowanie odbyło się kosztem naszych dzieci. Żadne dziecko nie jest gorsze i prosi by tak nie mówić.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk stwierdził, że jeżeli któraś z obecnych tutaj mam będzie chciała posłać swoje dziecko do sp. nr 2 to je tam pośle.

Radna M. Kądziołka odniosła się do wypowiedzi radnego Kwaśniaka dot. przepełnienia w sp. nr 2. Dokonała wyliczeń w wyniku których po odejściu określonej liczby oddziałów szkoła pozostanie pusta i nie będzie przepełniona.

Radny Adam Kwaśniak odniósł się do wypowiedzi radnej i poinformował, że za dwa lata w sp nr 1 pozostaną 3 oddziały szkolne.

Radny Krzysztof Bogusz - przypomniał jak zmieniano obwód szkoły w Sterkowcu, daje to pod rozwagę i zastanowienie się.

Przewodniczący odczytał pisma jakie wpłynęły do Rady Miejskiej w Brzesku:

- pismo Pani M.B. dot. rozbudowy słupów i napowietrznych linii jednotorowych przebiegającej przez Gminę Brzesko , zwróci się do BB o rozważenie tej kwestii i udzielenia odpowiedzi ;
- Wicemarszałka Województwa Małopolskiego w sprawie projektu uchwały SWM w sprawie Bratucickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i dokonania uzgodnień tego projektu. Pismo zostanie przekierowane do BB o przedstawienie ewentualnych uwag do projektu uchwały.
- Pismo RIO - opinia dot. sfinansowania deficytu długu Gminy Brzesko oraz WPF na 2018 rok; oraz sprzedaży mienia komunalnego.

Radny Krzysztof Bogusz - zgłosił problem związany z transmisją online obrad sesji RM i potrzeby rozwiązania zapisu sesji na kanale YouTube. Ponadto radny poprosił o dokonanie w miesiącu kwietniu na posiedzeniach komisji analizy tematu



parkowania „płatnego” na Placu Targowym w Brzesku, problem ten zgłaszają kupcy z placu targowego.

Na zakończenie sesji Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk i Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka złożyli radnym życzenia świąteczne.

Ad. 20. Zamknięcie obrad sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk zamknął obrady L Sesji Rady Miejskiej w Brzesku zwołanej na dzień 28.03.2018 roku na godz.10.00.

Obrady sesji trwały od godz.10.00-19.00

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała Inspektor BRM w Brzesku

MARTA KÓŁKOWSKA

**Przewodniczący Rady
Miejskiej w Brzesku
mgr Krzysztof Ojczyk**

