

**UCHWAŁA Nr XXXII/ 212 / 2005 Rady Miejskiej w Brzesku
z dnia 29 czerwca 2005 roku**

w sprawie uznania skargi Pana Bolesława Mikołajczyka na działania Burmistrza Brzeska za nieuzasadnioną.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r ,Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 KPA po rozpatrzeniu skargi Pana Bolesława Mikołajczyka na działalność Burmistrza Brzeska - Rada Miejska w Brzesku uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pana Bolesława Mikołajczyka na działalność Burmistrza Brzeska wniesioną w dniu 16 maja 2005 roku za nieuzasadnioną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Brzeska.

§ 3

Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Brzesku**

mgr inż. Lech Piłkuła

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 29 czerwca 2005 r. w sprawie skargi Bolesława Mikołajczyka na działalność Burmistrza Brzeska

Skarga, jak to wynika z pisma Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie dotyczy działalności Burmistrza Brzeska w związku z budową Gimnazjum w Jadownikach oraz budową pływalni w Brzesku.

1) Ostateczne odbiory robót budowlanych przy budynku Gimnazjum Publicznego w Jadownikach miały miejsce:

I etap: budynek dydaktyczny 23.08.2001 r.

II etap: sala gimnastyczna 14.05.2002 r.

Inwestycja ta powstawała w okresie 1999 - 2002 i wydatkowano na nią w poszczególnych latach następujące kwoty:

rok 1999 - 105.738,32 zł

rok 2000 - 2.069.660,45 zł

rok 2001 - 3.125.155,44 zł

rok 2002 - 1.007.991,73 zł

Po odbiorach końcowych, w 2002 r. były wykonywane jedynie drobne roboty, które wynikały z zaleceń różnych Komisji Odbiorczych tzn. Straży Pożarnych, Państwowej Inspekcji Pracy, Sanepidu i były to roboty nie objęte głównym kontraktem np. oznaczenie drogi pożarowej, zakup siatki do okien, piłkochwyty. Na pewno nie były to kwoty rzędu kilkuset tysięcy złotych.

W 2003 r. ani w 2004 r. jak to twierdzi skarżący nie były poniesione żadne kwoty na zakończenie inwestycji, a jedynie kwoty na bieżące utrzymanie obiektu który funkcjonuje.

W 2004 r przeznaczona została kwota 5.000 zł na remonty drobne, typu naprawa komputerów, ławek itp.

2) Nie było żadnego załamania dachu w budynku Krytej Pływalni.

Wyolbrzymione informacje w prasie dotyczyły jedynie oderwania się kilku płyt regipsowych elementu dekoracyjnego podwieszanego w holu głównym. Wada ta została natychmiast naprawiona przez wykonawcę Krytej Pływalni - Firmę "Olimp" w ramach gwarancji (bezpłatna). Nadmieniamy, że w trakcie użytkowania obiektu zostały stwierdzone różne wady i w związku z tym Gmina wystąpiła z roszczeniami wobec wykonawcy do Sądu.

Postępowanie Sądowe toczy się zgodnie z obowiązującą procedurą i nie można zarzucić Burmistrzowi jakichkolwiek zaniechań. Gmina realizuje we własnym zakresie usuwanie wad i prowadzi postępowanie o zwrot kosztów naprawy, na podstawie sądowego postanowienia o zabezpieczeniu dowodów. W tym roku przyznano na ten cel 150 tys zł a roboty zabezpieczające wykonuje firma "Jawor".

W świetle powyższych wyjaśnień skargę Pana Bolesława Mikołajczyka należy uznać za bezpodstawną.