

## PROTOKÓŁ NR 48 / 2008

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku odbytego w dniu : 18 listopada 2008 roku.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz osoby zaproszone na posiedzenie według załączonej do protokołu listy obecności. Posiedzeniu przewodniczyła **radna Pani Maria Kądziołka Przewodnicząca Komisji**. Witając zebranych przedstawiła porządek posiedzenia, który członkowie komisji otrzymali wraz z materiałami na posiedzenie. Poniższy porządek posiedzenia został przyjęty **jednogłośnie** :

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji (22.X.2008 r.) – protokół wyłożony jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.
2. Analiza propozycji stawek podatków lokalnych na rok 2009.
3. Zapoznanie się z odpowiedziami na wnioski komisji za okres od 22 września 2008 roku.
4. Zapoznanie się z propozycjami Firmy Dalkia Polska S.A.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski – rozpatrzenie wniosków, pism skierowanych do Komisji Rewizyjnej.

### **Ad. 1**

#### **Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji (22.X.2008 r.)**

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** poinformowała, że protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 22 października 2008 roku wyłożony był w Biurze Rady Miejskiej. W związku z czym zapytała, czy do protokołu są jakieś uwagi i wnioski. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do protokołu, po czym Przewodnicząca Komisji poddała go pod głosowanie. **Protokół został przyjęty jednogłośnie.**

### **Ad. 2**

#### **Analiza propozycji stawek podatków lokalnych na rok 2009.**

- **Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Marzena Zacher** omówiła projekt uchwały w sprawie propozycji stawek podatku od nieruchomości na rok 2009. Poinformowała, że zgodnie z art.5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r o podatkach i opłatach lokalnych Rada Gminy określa wysokość stawek podatku od nieruchomości odrębnie dla każdej przewidzianej przez ustawę kategorii nieruchomości, przy

uwzględnieniu obowiązujących na dany rok górnych granic stawek. Górne granice stawek kwotowych określane są corocznie przez Ministra Finansów w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie I półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 15 lipca 2008 r. w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2008 r. podaje, iż ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2008 r. w stosunku do I półrocza 2007 r. wzrosły o 4,2%. W związku z tym Minister Finansów w obwieszczeniu z dnia 29 lipca 2008 r. opublikowanym w „Monitorze Polskim” Nr 59 poz.531 określił górne granice stawek kwotowych podatku od nieruchomości na 2009 r. Zapoznała członków komisji z informacją na temat wysokości maksymalnych stawek podatku od nieruchomości oraz obowiązujących na terenie Gminy w latach 2003-2008 wg załącznik do protokołu. I tak projekt uchwały zakłada:

- Wzrost stawki dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 0,02 zł za 1m<sup>2</sup> powierzchni tj. o 4,2 %, czyli na poziomie wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych;
- przyjęcie jednolitej stawki dla wszystkich gruntów związanych z działalnością gospodarczą, a tym samym przyjęcie dla gruntów związanych z obiektami handlu detalicznego o powierzchni powyżej 1000m<sup>2</sup> stawki w wysokości obowiązującej dla pozostałych przedsiębiorców;
- pozostawienie na poziomie z roku bieżącego stawki dla gruntów pozostałych (tj. tereny mieszkaniowe, drogi);
- wzrost stawki dla budynków mieszkalnych o 0,01 zł za 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
- wzrost stawki dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 0,20 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni tj. o 1,25%;
- przyjęcie jednolitej stawki dla wszystkich budynków związanych z działalnością gospodarczą, a tym samym przyjęcie dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie handlu detalicznego o powierzchni użytkowej powyżej 1000m<sup>2</sup> stawki w wysokości obowiązującej pozostałych przedsiębiorców;
- wzrost stawki dla budynków zajętych na działalność gospodarczą w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym 0,34 zł za 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej tj. o 4,2%, czyli na poziomie wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych;
- pozostawienie na poziomie z roku bieżącego stawki dla budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych;
- pozostawienie na poziomie z roku bieżącego stawki dla budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności pożytku publicznego.

**Radna Katarzyna Pacewicz Pyrek** poinformowała, że podatki wzrosły o stopień inflacji i z tym należy się zgodzić. Uważa, że tak jak podatki wzrosły o stopień inflacji, tak

samo powinny być waloryzowane diety radnych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk** udzielił wyjaśnień informując, że w budżecie na rok 2009 będzie się starał, aby zabezpieczyć środki finansowe na waloryzację diet dla radnych.

**Następnie Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Marzena Zacher** przedstawiła proponowane stawki podatku od nieruchomości na terenie Gminy Brzesko, które rocznie będą wynosić :

**1) od gruntów:**

związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – 0,54 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni,

- pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - **3,61** zł od 1 ha powierzchni,

- pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **0,10** zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni,

**2) od budynków lub ich części:**

- mieszkalnych – **0,39** zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności, gospodarczej – **16,00** zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **8,40** zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych – **4,01** zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.

Każda z wyżej wymienionych propozycji stawek była dyskutowana oddzielnie, łącznie z analizą przykładowego wzrostu poszczególnych stawek podatku.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Ojczyk** w nawiązaniu do przedstawionej informacji, zaproponował, aby stawka podatku na rok 2009 od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych wynosiła 4,01 złotych od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej (wzrost o stopień inflacji), a nie jak zaproponowano w projekcie uchwały 3,57 złotych czyli wzrost stawki o 1,25 %. W związku z czym poddała pod głosowanie wniosek:

**O ustalenie stawki podatku na rok 2009 od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń**

**zdrowotnych w wysokości 4,01 złotych. Wniosek został przegłosowany przy 5 głosach za, przeciw 0, 2 wstrzymujących się od głosu.**

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Marzena Zacher** przystąpiła do dalszej analizy, przedstawiła proponowane stawki podatku od nieruchomości :

- pozostałych , w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **3,00** zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;

**Radny Leszek Klimek** proponuję, aby stawka podatku na rok 2009 od budynków lub ich części pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego wynosiła 5 złotych, a nie jak proponuje Burmistrz Brzeska – **3,00** zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Ustalając stawkę 5 złotych jak gdyby zdyscyplinujemy mieszkańców do rozbiórki starych niepotrzebnych, często szpecących budynków (wszelkiego rodzaju szopy, wiaty, stodoły itp).

Po bardzo szerokiej dyskusji i analizie przedmiotowego podatku oraz w związku z faktem, iż radny Leszek Klimek złożył wniosek formalny o przyjęcie zwiększonej stawki podatku **Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** poddała pod głosowanie wniosek radnego Leszka Klimka:

**Aby stawka podatku na rok 2009 od budynków lub ich części pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego wynosiła 5 złotych od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Wniosek został przegłosowany przy 1 głosie za, przeciw 6, 0 wstrzymujących (wniosek nie uzyskał akceptacji).**

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Marzena Zacher** przystąpiła do dalszej analizy, przedstawiła proponowane stawki podatku od nieruchomości :

**3) od budowli** – 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust.1 pkt.3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W dalszej części wystąpienia podała informacje na temat wysokości dochodów jakie Gmina Brzesko osiągnie z tytułu przyjęcia proponowanych stawek podatkowych na rok 2009. I tak :

- z tytułu podatku od nieruchomości przy proponowanych stawkach podatkowych wynosić będą 11.375.000,00 zł, w tym:
  - od osób prawnych -9.490.000,00 zł,
  - od osób fizycznych - 1.885.000,00 zł.

Szczegółowa informacja w tym zakresie stanowi załącznik do protokołu.

**Po dyskusji i analizie komisja podjęła następujący wniosek :**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2009 i zawnioskowała o przyjęcie następujących stawek :

**1) od gruntów:**

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – **0,54 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni – **Głosowano jednogłośnie.**
- b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - **3,61 zł** od 1 ha powierzchni - **Głosowano jednogłośnie.**
- c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **0,10 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni - **Głosowano jednogłośnie.**

**2) od budynków lub ich części:**

- a) mieszkalnych – **0,39 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej – **Głosowano jednogłośnie.**
- b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – **16,00 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej- **Głosowano przy 6 głosach za, przeciw 0, 1 wstrzymującym się od głosu.**
- c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **8,40 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej - **Głosowano jednogłośnie.**
- d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych – **4,01 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej - **Głosowano przy 5 głosach za, przeciw 0, 2 wstrzymującym się od głosu.**
- e) pozostałych , w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **3,00 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej - **Głosowano przy 6 głosach za, przeciw 0, 1 wstrzymującym się od głosu.**

**3) od budowli** – 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust.1 pkt.3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – **Głosowano jednogłośnie.**

- **Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.**

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Marzena Zacher** omówiła projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Poinformowała, że podstawę opodatkowania podatkiem rolnym dla gruntów gospodarstw rolnych stanowi liczba hektarów przeliczeniowych, którą ustala się na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji gruntów oraz zaliczenia do danego okręgu podatkowego. Podatek rolny z 1 ha przeliczeniowego za rok podatkowy wynosi równowartość pieniężną 2,5 q żyta obliczoną według średniej ceny skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy. Średnią cenę skupu żyta ustala się na podstawie komunikatu Prezesa GUS. Natomiast dla pozostałych gruntów podstawę opodatkowania stanowi liczba hektarów fizycznych wynikająca z ewidencji gruntów i budynków, a podatek rolny wynosi równowartość pieniężną ceny 5 q żyta.

Rada Gminy zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym jest uprawniona w drodze uchwały do obniżania ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy. Średnia cena skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2008r wynosi 55,80 zł za 1 dt i jest niższa od średniej ceny skupu żyta za analogiczny okres 2007r tj. 58,29 zł za 1dt o 2,49 zł tj. o 4,3 %. ( Komunikat Prezesa GUS z dnia 17 października 2008r w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres trzech kwartałów 2008r . W latach 2002-2007 Rada Miejska za podstawę naliczenia podatku rolnego przyjmowała średnią cenę skupu żyta ogłoszoną w komunikacie GUS, która wynosiła:

<b>Rok</b>	<b>Cena skupu żyta za 1 dt</b>	<b>Stawka za 1 ha przeliczeniowy</b>	<b>stosunek ceny skupu żyta do ceny z roku ubiegłego</b>
2002	37,19 zł	92,98 zł	wzrost o 3,8%
2003	33,45 zł	83,63 zł	spadek o 10,06%
2004	34,57 zł	86,43 zł	wzrost o 3,35%
2005	37,67 zł	94,18 zł	wzrost o 8,96%
2006	27,88 zł	69,70 zł	spadek o 35,11%
2007	35,52 zł	88,80 zł	wzrost o 27,4%

Natomiast dla celów naliczania podatku rolnego za 2008 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie obniżenia ceny skupu żyta ogłoszonej w Komunikacie Prezesa GUS, która wynosiła 58,29 zł za 1dt do kwoty 46,90 zł za 1 dt. Obecnie proponuje się obniżenie ceny skupu żyta ogłoszonej w Komunikacie Prezesa GUS z kwoty 55,80 zł do kwoty 50,00 zł, co daje wzrost ceny skupu żyta do naliczania podatku rolnego w 2009 r. stosunku do roku bieżącego o 3,10 zł, tj. o 6,61%. Przy proponowanym obniżeniu ceny żyta stawka podatku rolnego wynosić będzie:

- dla gospodarstw rolnych  $50,00 \text{ zł} \times 2,5 = 125,00 \text{ zł}$  za 1 ha przeliczeniowy.

- dla gruntów nie stanowiących gospodarstwa rolnego  $50,00 \text{ zł} \times 5 = 250,00 \text{ zł}$  za 1 ha fizyczny.

I tak przyjmując proponowaną cenę żyta przewidywane wpływy z tytułu podatku rolnego w 2009 roku wynosić będą 715.000,00 zł., dla porównania w 2008 roku planowane dochody wyniosą 716.700,00 zł.

**Po analizie komisja podjęła następującą opinię :**

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego – komisja wnioskuje o obniżenie ceny skupu żyta ogłoszonej w Komunikacie Prezesa GUS z dnia 17.10.2008 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2008 roku z kwoty **55.80 zł za 1 dt., do kwoty 50,00 zł za 1 dt.**, do celów wymiaru podatku rolnego na terenie Gminy Brzesko.

**Głosowano przy 5 głosach za, przeciw 0, 1 wstrzymującym się od głosu.**

- **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji dla celów podatku od nieruchomości, podatku rolnego ,podatku leśnego.**

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Marzena Zacher** omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji dla celów podatku od nieruchomości, podatku rolnego ,podatku leśnego. Poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały wprowadza na terenie Gminy Brzesko formularze, które zostały zmodyfikowane w celu ułatwienia ich wypełniania przez podatników, zwłaszcza w przypadku gdy dokonywana jest korekta podatku oraz dostosowanie druków formularzy dla celów podatku od nieruchomości w związku z rezygnacją wyodrębnienia stawki od budynków związanych z działalnością gospodarczą w zakresie handlu detalicznego o powierzchni powyżej  $1000\text{m}^2$  oraz dla gruntów związanych z tego typu obiektami handlowymi.

**Po analizie komisja podjęła następującą opinię :**

**Pozytywnie jednogłośnie** zaopiniowano projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji dla celów podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego.

- **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały zarządzającej pobór opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia stawki prowizyjnego wynagrodzenia za inkaso.**

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Marzena Zacher** omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały zarządzającej pobór opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia stawki prowizyjnego wynagradzania za inkaso. Poinformowała, że mając na uwadze ilość załatwianych spraw z zakresu działania Urzędu Skarbowego w Brzesku, Rada Miejska w ubiegłym roku podjęła uchwałę i wyznaczyła na inkasenta opłaty skarbowej Panią Magdalenę Klimek zamieszkałą w Mokrzychach, zatrudnioną w „Księgarni Podatnika” mieszczącej się w sąsiedztwie budynku Urzędu Skarbowego. Stawka za inkaso ustalona została w wysokości 5 %. W dniu 26 sierpnia 2008 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego, zgodnie z zaleceniem Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie, zwróciła się z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa w siedzibie tamtejszego Urzędu i wyznaczenia na inkasentów pracowników tamtejszego Urzędu. Jednocześnie zaproponowana została stawka prowizyjnego wynagrodzenia w wysokości 4 % pobranej opłaty skarbowej. Pani Magdalena Klimek wyraziła zgodę na pełnienie nadal funkcji inkasenta przy obniżonej stawce prowizyjnego wynagrodzenia za inkaso tj. w wysokości 4 %. Nadmienić należy, iż dotychczas brak było negatywnych opinii ze strony petentów Urzędu Skarbowego na temat obecnego rozwiązania sposobu dokonywania wpłat opłaty skarbowej. Pani Magdalena Klimek prawidłowo i sumiennie wypełnia obowiązki inkasenta. Dlatego też jest propozycja, aby nie dokonywać zmiany inkasenta, a jedynie obniżenia wysokości prowizyjnego wynagrodzenia za inkaso tj. 4% pobranej i wpłaconej kwoty opłaty skarbowej.

**Po analizie komisja podjęła następującą opinię :**

Komisja **pozytywnie jednogłośnie** zaopiniowała przedłożony projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały zarządzającej pobór opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia stawki prowizyjnego wynagradzania za inkaso.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** - jak będzie kształtował się podatek od środków transportowych w roku 2009 ? Jaki Gmina Brzesko z tego tytułu osiąga dochód ?

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Marzena Zacher** udzieliła odpowiedzi informując, że uchwała w tej sprawie jest bezterminowa. Jest propozycja Pana Burmistrza, aby stawek podatkowych od środków transportowych na rok 2009 nie zmieniać, pozostawić na poziomie stawek z roku poprzedniego. Jeśli chodzi natomiast o dochód z tego tytułu to planowany jest w wysokości 700.000 złotych. Z czego od osób prawnych w wysokości 200.000 złotych, a od osób fizycznych w wysokości 500.000 złotych.

- **Pismo - opinia radcy prawnego w sprawie podwyższenia wysokości minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego Pani Stefanii Ogar – nauczycielki w Publicznej szkole Podstawowej Nr 1 w Jadownikach.**



**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** poinformowała, że przedmiotowe pismo było analizowane na posiedzeniu Komisji Oświaty w dniu 14 listopada br. Komisja Oświaty skierowała wniosek do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku o zmianę § 7 regulaminu wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Brzesko. Wniosek został przegłosowany i przyjęty przy 1 głosie za.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk** wyjaśnił, że opinia radcy prawnego w przedmiotowej sprawie w ogóle nie jest na temat. Opinia prawna nie odpowiada na pytanie członków komisji czy można różnicować nauczycieli zatrudnionych na czas nieokreślony. Komisja Oświaty w dniu 22 października br. zawniosowała do Burmistrza Brzeska o wystąpienie do Dyrektora Publicznej Szkoły nr 1 w Jadownikach o opinię w przedmiotowej sprawie (chodziło o opinię czy dyrektor prace tej pani ocenia dobrze, czy widzi potrzebę dalszego jej zatrudnienia itp). Dlatego uważa, że może należałoby zmienić w Gminie Brzesko obsługę radców prawnych. Istnieją przecież kancelarie prawne, która dla innych gmin świadczą całkiem nieźle swoje usługi i często za dużo mniejsze być może wynagrodzenie. Te opinie są dużo wcześniej wydawane, bez zbędnej zwłoki. U nas czeka się na takie opinie często po kilka tygodni i jeszcze opinia jest nie na temat. W tym miejscu zwrócił się z pytaniem ile Gmina Brzesko wydaje środków finansowych na umowy dla radców prawnych ?

**Odpowiedzi udzieliła Kierownik Referatu Kadr Iwona Owca** informując, że w Urzędzie Miejskim aktualnie zatrudnionych jest trzech radców prawnych, każdy po ½ etatu. Zatrudnienie jest na czas nieokreślony. Miesięczny koszt – 10.235 złotych, rocznie – 122.400 złotych. Oprócz radców prawnych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim jest przy Wydziale Edukacji zatrudniony 1 radca prawny na umowę zlecenie z wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 1.000 złotych – rocznie 12.000 złotych.

**Po analizie i bardzo dokładnym omówieniu przedmiotowej sprawy komisja podjęła następujący wniosek :**

Komisja zawniosowała do Przewodniczącego Rady Miejskiej o przygotowanie zmiany w § 7 Regulaminu w sprawie przyznawania dodatków oraz innych składników wynagradzania dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Brzesko. **Głosowano jednogłośnie.**

**Ad. 3.**

**Zapoznanie się z odpowiedziami na wnioski komisji za okres od 22 września 2008 roku.**

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** przedstawiła członkom Komisji odpowiedzi Burmistrza na wnioski i ich realizację podjęte przez Komisję Rewizyjną za okres od 22 września do 22 października 2008 roku wg. załącznika do protokołu.

**Po analizie komisja podjęła następującą opinię :**

Komisja zapoznała się z realizacją wniosków za okres od 22 września do dnia 22 października 2008 roku.

**Ad. 4.**

**Zapoznanie się z propozycjami Firmy Dalkia Polska S.A.**

**Przedstawiciel Firmy Dalkia Polska S.A. Sławomir Gibała** dokonał multimedialnej prezentacji propozycji na temat ewentualnych zmian struktury własnościowej Spółki MPEC.

**Głos zabrał:**

**V-ce Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Edward Rozwadowiski.** Poinformował, że problemem strategicznym dla przedsiębiorstwa jest jego rozwój techniczno-technologiczny, którego wyrazem jest planowanie zadań inwestycyjnych i modernizacyjnych. Do ich realizacji konieczne są duże nakłady finansowe o długim okresie zwrotu, których przedsiębiorstwo nie posiada. Podkreślić należy, iż ceny za ciepło są regulowane przez Urząd Regulacji Energetyki, a także są uzależnione od konkurencji na rynku energii. Stąd przedsiębiorstwo ciepłownicze ma ograniczony wpływ na kształtowanie swych przychodów ze sprzedaży. W praktyce wymaga to sukcesywnego rozwoju i modernizacji systemu ciepłowniczego. Główne planowane kierunki nakładów inwestycyjnych to:

- modernizacja kotła WR 25 i instalacji odpylania spalin w ciepłowni "Rejonowa",
- remonty i modernizacja istniejącej sieci ciepłej,
- budowa odcinków sieci i przyłączanie nowych odbiorców ciepła  
przejmowanie do eksploatacji lokalnych kotłowni i ich modernizacja,  
modernizacja i monitoring węzłów cieplnych,
- modernizacja systemu ciepłej wody użytkowej z wykorzystaniem techniki solarnej.

Istotnymi przesłankami dla pozyskania tych środków może być forma współpracy przedsiębiorstwa z innymi firmami działającymi w branży ciepłowniczej. Współpraca ta winna ona z jednej strony pozwolić na przyrost efektywności działania przedsiębiorstwa oraz realizację koniecznych inwestycji i modernizacji, a z drugiej- uzyskanie przez właściciela /Gminę/ oczekiwanych korzyści. Forma współpracy z wybraną firmą winna przynieść Gminie korzyści finansowe oraz zapewnić jej jak najlepszą realizację zadania własnego, jakim jest zapewnienie dostawy ciepła na jej terenie. Przedsiębiorstwu winna dać możliwość rozwoju i modernizacji, zabezpieczyć prawa pracownicze, utrzymać poziom zatrudnienia oraz zapewnić

odpowiednie warunki pracy i płacy (pakiet socjalny). Odbiorcom ciepła winna zapewnić bezpieczeństwo dostaw i konkurencyjne ceny. Firma winna przedstawić długofalowe plany i kierunki inwestowania, ochrony środowiska oraz kierunki polityki kadrowej i cenowej. Zarząd MPEC uważa, że Dalkia Polska S. A. jest firmą energetyczną znaną na polskim rynku energii i warto podjąć z nią rozmowy na temat form ewentualnej współpracy.

**Inspektor ds Zamówień Publicznych i Przekształceń Zbigniew Matras** poinformował członków komisji o konieczności prywatyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, według rozdziału VI ustawy o prywatyzacji i komercjalizacji przedsiębiorstw państwowych, wpisaniu w umowę Spółki prawa pracowników do nieodpłatnego nabycia 15 % udziałów Spółki na warunkach określonych w tej ustawie i szczegółach postępowania, wynikających z w/w ustawy. Ponadto przypomniał, że nadzór nad cenami za energię ciepłą, którą sprawuje Urząd Regulacji Energetyki, może zostać „uwolniony” w przyszłości o czym można przeczytać w różnego rodzaju publikacjach i do czego lobują przedsiębiorstwa energetyczne. Przypomniał również o specyficznej w bieżącym roku sytuacji na rynku węgla w kraju i Europie.

**Radna Maria Kądziołka** – po raz drugi przysłuchuję się tej prezentacji. W trakcie pierwszej prezentacji szerzej omówione były możliwości przekształcenia. Natomiast w dzisiejszej prezentacji nie zostały przedstawione niektóre rozwiązania prezentowane wcześniej. Z wyjaśnień jakie przedstawił nam przedstawiciel Firmy Dalkia, wynika, że nie możemy skorzystać z niektórych rozwiązań przedstawionych wcześniej. Przy pierwszej prezentacji proponowałam, aby zastanowić się czy na początek, na przykład na pierwsze dwa lata skorzystać w formie dzierżawy MPEC, aby dać możliwość mieszkańcom przyglądnięcia się działaniom Firmy, a później np. po tych dwóch latach zastanowić się nad prywatyzacją. A ponadto zaproponowałam, aby gmina posiadała większościowy udział akcji, czyli 51 %.

**Inspektor ds Zamówień Publicznych i Przekształceń Zbigniew Matras** wyjaśnił, że jest taka możliwość, ale ona będzie kosztowna. Zarząd musi zostać - przynajmniej jeden członek. Księgowy musi zostać. Sprawozdania choćby zerowe to muszą być. Bo spółka zostaje. To spółka by wdzierżawiła Dalki za zgodą Burmistrza przedsiębiorstwo.

**Przedstawiciel Firmy Dalkia Polska S.A. Sławomir Gibała** – z mojego punktu widzenia, jeżeli państwo by się zdecydowali na dzierżawę, to ja takie rozwiązanie wolę. Bo ja nie muszę wykładać pieniędzy. Wkładam środki finansowe tylko w modernizację systemu, na zasadzie odpowiednich umów.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** – odnośnie punktu najbardziej dotyczącego mieszkańców korzystających z usług MPEC-u, a mianowicie ceny z usługi. Na dzień dzisiejszy mamy ceny regulowane, jednakże coraz częściej słyszy się o uwolnieniu cen. W

związku z czym moje pytanie - Jak potencjalny mieszkaniec mieszkający w bloku odczuje to zjawisko? Mam wrażenie, że mocno odczuwamy uwolnienie cen. Pan w swojej prezentacji mówi o stabilności cen. Proszę o udzielenie wyjaśnień w tej kwestii.

**Przedstawiciel Firmy Dalkia Polska S.A. Sławomir Gibała** – tak, ceny wtedy zostaną urealnione, zmodyfikowane o inne koszty.

**Inspektor ds Zamówień Publicznych i Przekształceń Zbigniew Matras** – natomiast na rynku energetycznym w przeciwieństwie do tych ciepłowniczych, w przeciwieństwie do rynku energetycznego te ceny o 30-40 % tych przedsiębiorstw zostały zablokowane, jest konkurencja. Mianowicie w większości budynków osiedli można, jak będzie za drogie z ciepła energetyki przejść na gaz.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** – bardzo proszę o porównanie ceny ciepła u nas, a cen jakie są w Poznaniu, gdzie Firma Dalia działa – weźmy dla porównania taką samą jednostkę. Na terenie Polski Firma Dalkia prowadzi 40 firm ciepłowniczych podobnych do naszej – w jakiej są one formie organizacyjnej? Chodzi o to, czy zostały sprywatyzowane, czy działają w innej formie organizacyjnej.

**Przedstawiciel Firmy Dalkia Polska S.A. Sławomir Gibała** - na pierwsze pytanie w tej chwili nie udzieli odpowiedzi, ponieważ w tej chwili nie posiada takich danych. Wszystkie te firmy na dzień dzisiejszy są sprywatyzowane. Może są jakieś pojedyncze firmy, które są nie sprywatyzowane, ale generalnie jest to pakiet większościowy.

**Inspektor ds Zamówień Publicznych i Przekształceń Zbigniew Matras** wyjaśnił - z tym, że jest umowa społeczna na podstawie ustaw obowiązujących w tym kraju, że ci pracownicy dostaną te 20 % zapisane, a w rzeczywistości 15 %.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** zwróciła się z pytaniem, że rozumie iż Pan Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej przedstawił stanowisko pracowników?

**V-ce Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Edward Rozwadowski** wyjaśnił, że tak przedstawił stanowisko zarządu, udziałowców. A udziałowcem jest Gmina Brzesko. Wiele spółek (to jest jego prywatne zdanie), które działa nie tylko w ciepłownictwie ma kilku właścicieli, którzy są zainteresowani w danej branży. A więc jest to i miasto, jest kilku jak gdyby współwłaścicieli, którzy wspólnie decydują o tym, co dalej zrobić. Natomiast tutaj w tym wypadku jest jeden właściciel na barkach, którego spoczywa całość. W tej chwili nie ma jakiegokolwiek pilności, że my sobie nie dajemy rady. Firma sobie daje radę, ale na takie potrzeby jakie są w tej chwili. Majątek Firmy MPEC się po prostu zestarzał. Został w pewnej

części oczywiście zmodernizowany. Niemniej jednak tutaj na problem należy spojrzeć strategicznie, co dalej będzie za pięć lat, gdzie wejdą przepisy, które mówią o dużych już globalnie całościowych urządzeniach. Na różne innowacje trzeba mieć pieniądze. Mamy projekty opracowane na ciepłą wodę Ogrodowa, mamy pewne koncepcje, ale to wszystko się rozbija o to, że trzeba mieć dosyć duży swój kapitał, żeby nawet starać się, czy pozyskać jakiś kapitał.

**Inspektor ds Zamówień Publicznych i Przekształceń Zbigniew Matras** poinformował, że jest jeszcze jedna bardzo ważna sprawa a mianowicie - cały proces przekształcenia jest kosztowny. Za to musi ktoś zapłacić. Jeżeli zapłaci przedsiębiorstwo, a on szacuje, że będzie to około 2-3 % wartości tego przedsiębiorstwa, to będzie kwota może 200 lub 800 tysięcy złotych. I to są koszty, które nas czekają.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk** zwrócił się z pytaniem: Czy potencjalni kupujący mogą dotować tą spółkę ?

**Przedstawiciel Firmy Dalkia Polska S.A. Sławomir Gibała** udzielił wyjaśnień. Gmina może wyłożyć na ten cel pieniądze, względnie wziąć kredyt i spłacić go z przychodu prywatyzacji. Jeżeli przedsiębiorstwo prywatne wyłoży na ten cel środki finansowe to i tak odliczy od ceny przedsiębiorstwa. Bo cena przedsiębiorstwa jest jedna, zostanie ustalona w drodze negocjacji, analiz itd.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk** poinformował, że jest to obecnie dobry czas, aby dyskutować na temat prywatyzacji MPEC. Bo za pięć lat może się okazać, że kondycja spółki będzie o „niebo” gorsza w momencie kiedy będziemy musieli posiadać ten kapitał, aby pewne rzeczy dokapitalizować. Nie ma co ukrywać, że miasto nie będzie miało z czego dopłacić, mając chociażby tylko na względzie prowadzone inwestycje z zakresu samej kanalizacji. Dlatego ta pozycja negocjacyjna teraz, jest o „niebo” lepsza dla gminy i korzystniejsza dla pracowników, którzy mogą po przeprowadzeniu w tej spółce tyle lat coś z tego tytułu mieć, jako chyba jedynej spółce w naszej gminie. Jeżeli chodzi o regulatora, to niestety dopóki będzie regulator to mamy ceny zagwarantowane. Jeżeli go nie będzie, to czy to będzie spółka państwowa, czy samorządowa, to od urealnienia stawek nie uciekniemy. Patrząc na fakt, że ta spółka ma jeszcze możliwość i potencjał jeszcze nie najgorszy to jest dobre zjawisko. A jeżeli się wszyscy będziemy „gardłowo” trzymać, to będziemy mieć taką sytuację jaka jest w MPK. Wszyscy się „gardłowo” trzymali od roku 1996 od przekształcenia tej spółki w spółkę komunalną i mamy tam wielu bałagan. Jeżeli firma i załoga chce, to temat należy podjąć i przeprowadzić. Oczywiście negocjacje będą prowadzone przez Burmistrza Brzeska, Zarząd Spółki i Związki Zawodowe, bo pakiet socjalny musi być wynegocjowany dla pracowników tak, aby załoga chciała tego

przekształcenia. Bo jak załoga nie będzie chciała, to nie mamy o czym w ogóle rozmawiać, a kłopot nam zostanie.

**Inspektor ds Zamówień Publicznych i Przekształceń Zbigniew Matras**- jeżeli chodzi o MPK to brak tego kapitału przez szereg lat spowodował sytuację taką jaka jest obecnie.

**Przedstawiciel Firmy Dalkia Polska S.A. Sławomir Gibała** podkreślił, że Firma Dalkia proponuje pewną ofertę i to od państwa radnych zależy czy oferta będzie przyjęta czy nie. My mamy pewną ofertę, przedstawiamy ją państwu. To państwo muszą podając decyzję. Ja państwa nie chcę naciskać. Ja przedstawiam swoją ofertę. Mamy różne miasta w Polsce i z różnymi samorządami rozmawiamy. A więc taka jest nasza oferta. Staram się ją jak najlepiej zaprezentować. Natomiast decyzja należy do państwa radnych.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** - od pewnych spraw nie uciekniemy. Nie uciekniemy od pakietu klimatycznego, który wchodzi i do którego będziemy musieli się zastosować, zaostrenie przepisów środowiskowych, wzrostu paliw itp. Tak więc w gestii naszej będzie rzeczywiście podjęcie decyzji co do przekształceń w MPEC-u. Dlatego proponuje, aby radni wybrali się na przełomie listopada-grudnia do gminy w której działa przedsiębiorstwa ciepłowniczego współpracującego z Firmą Dalkia Polska.

**Inspektor ds Zamówień Publicznych i Przekształceń Zbigniew Matras** poinformował, że na dzień dzisiejszy Firma Dalkia chce 51 % udziałów. Ponadto, poinformował, że Firma Dalkia startuje jeszcze w innych przetargach i nie zawsze wygrywa.

**Po analizie i dyskusji komisja podjęła następujące wnioski :**

Komisja zapoznała się z propozycjami Firmy Dalkia Polska S.A i wnioskuje do Burmistrza Brzeska o zorganizowanie dla radnych Rady Miejskiej na przełomie listopada-grudnia (do świąt) wyjazdu do przedsiębiorstwa ciepłowniczego współpracującego z Firmą Dalkia Polska.

**Głosowano jednogłośnie.**

Komisja przychyliła się do podjęcia kroków w celu zmiany struktury własnościowej Spółki MPEC. Ostateczna decyzja w tej sprawie zostanie podjęta po zapoznaniu się radnych z funkcjonowaniem podobnych spółek (po wyjeździe). **Głosowano jednogłośnie.**

**Ad. 5.**

**Sprawy bieżące i wolne wnioski – rozpatrzenie wniosków, pism skierowanych do Komisji Rewizyjnej .**

- **Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze położonej w Brzesku oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 3090/10 własności Gminy Brzesko.**
- **Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze położonej w Brzesku oznaczonej numerem ewidencyjnym działek 1411/196 i 1411/198 własności Gminy Brzesko.**

**Naczelnik Wydziału Geodezji Józef Makuch** omówił projekty uchwał wg załącznika do protokołu.

**Przewodnicząca Komisja Maria Kądziołka** przedstawiła propozycję, aby drodze oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 3090/10 własności Gminy Brzesko nadać nazwę – **ulica Biznesowa**, a nie jak zostało zaproponowane – ulica Usługowa. Ponadto, proponuje, aby nadać drodze położonej w Brzesku oznaczonej numerem ewidencyjnym działek 1411/196 i 1411/198 – nazwę ulica Przy Rondzie, a nie jak zostało zaproponowane ulica Równia. Takie stanowisko w tej kwestii zajął Zarząd Osiedla „Kościuszki- Ogrodowa”, na którego terenie leżą przedmiotowe drogi.

**Naczelnik Wydziału Geodezji Józef Makuch** poinformował, że zwrócił się do niego z prośbą Pan radny Marek Adamczyk, aby dokonać zmiany ulicy Łącznej położonej w Morzyskach na ulicę Siostry Katarzyny Przybytniak. Jest zgoda w tej kwestii mieszkańców ulicy Łącznej. Jest również prośba księdza proboszcza Parafii Najświętszego Serca Pana Jezusa w Mokrzkach, aby takiej zmiany dokonać.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** zapoznała członków komisji z życiorysem oraz osiągnięciami siostry Katarzyny, która po 27 latach pracy w Mokrzkach zmarła 10 listopada 1996 roku w wieku 98 lat w Krakowie, a jej ciało spoczęło na cmentarzu parafialnym w Mokrzkach. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o zasięgnięcie w tej sprawie opinii Rady Sołectkiej wsi Mokrzyńska.

Ponadto, zawnioskowała, aby drodze położonej w Brzesku oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 1411/141 własności Gminy Brzesko, nadać nazwę **ulica Kryształowa**.

**Po analizie komisja podjęła następujące opinie :**

Komisja pozytywnie **jednogłośnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze położonej w Brzesku oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 3090/10 własności Gminy Brzesko, **nazwę ulicy Biznesowa**.

Komisja pozytywnie **jednogłośnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze położonej w Brzesku oznaczonej numerem ewidencyjnym działek 1411/196 i 1411/198 własności Gminy Brzesko, **nazwę ulicy Przy Rondzie**.

Komisja pozytywnie **jednogłośnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze położonej w Brzesku oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 1411/141 własności Gminy Brzesko, **nazwę ulicy Kryształowa**.

Komisja pozytywnie **jednogłośnie** zaopiniowała zmianę nazwy ulicy Łączna położonej w Morzyskach na **ulicę Siostry Katarzyny Przybytniak**. Jednocześnie prosi o przedstawienie opinii w tej kwestii Rady Sołeckiej wsi Mokrzyńska.

Po wyczerpaniu porządku **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** podziękowała wszystkim za udział i zamknęła posiedzenie.

Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone.  
Posiedzenie trwało od godziny 10<sup>00</sup> do godziny 14<sup>00</sup>.

**Protokolowała**

**Inspektor**  
**Bogumiła Łanocha**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Brzesku**

**mgr Maria Kądziołka**