

PROTOKÓŁ NR 83 /2010
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku
odbytego w dniu: 19 października 2010 roku.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz osoby zaproszone na posiedzenie według załączonej do protokołu listy obecności. Posiedzeniu przewodniczyła **Radna Maria Kądziołka Przewodnicząca Komisji.**

Witając zebranych przedstawiła porządek posiedzenia i zaproponowała wprowadzenie zmian, poprzez zmianę kolejności omawiania spraw, w związku z faktem, iż na posiedzenie Komisji przybyli zaproszeni goście.

Proponowany porządek posiedzenia wraz ze zmianami został przyjęty **jednogłośnie** jak niżej:

- 1. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Burmistrza Brzeska.**
- 2. Zapoznanie się z koncepcją budowy dworca PKS w Brzesku.**
- 3. Omówienie kontroli przeprowadzonych przez Zespół kontrolny komisji rewizyjnej.**
- 4. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzesko za I półrocze 2010 roku.**
- 5. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji odbytych w dniach 13.09.2010 i 30.09.2010.**
- 6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Ad.1. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Burmistrza Brzeska.

Przewodnicząca komisji Maria Kądziołka powitała zaproszoną na posiedzenie komisji skarżącą Panią Józefę.S. i przedstawiła treść złożonej skargi na bezczynność Burmistrza Brzeska.

Pani Józefa.S. poinformowała komisję, że będąc w niedyspozycji zdrowotnej i szanując radnych cenny czas, przygotowała się do tego publicznego występu w rodzaju konspektu, spisując na kartce papieru to co jej leży na sercu i co Państwu radnym chce przy tej okazji przekazać.

Otóż i niestety!

Brak odpowiedzi na nasz zbiorowy protest z dnia 8 X 2009 r. - i ponowny monit w tej kwestii 6 XII 2009 r., odbieramy jako lekceważący brak stosownych działań brzeskiego magistratu w przedmiotowej sprawie. Ośmielam się przypomnieć, że pisemny brak zgody tejże budowy wyraził sąsiad 14 IX 2009 r. i też mu nie odpisano.

Mamy nadzieję (bo póki co takie stwierdzenie wprost jeszcze nie padło), że Rzecznik Praw Obywatelskich odbiera ten gest również jako niewykonanie przez władze samorządowe obowiązków nałożonych przez Konstytucję i wynikające z niej ustawy, ale także jako zaniechanie prowadzące w istocie do naruszenia Praw Obywatelskich mieszkańców bloku przy osiedlu Jagiełły w Brzesku.

W szczególności chodzi tu o zagwarantowane w artykule 8 ustawy 1 Konwencji o ochronie Praw Człowieka i podstawowych wolności, prawo obywateli do poszanowania życia prywatnego i swojego mieszkania.

Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, kwestia odpowiedzialności za naruszenie art.8 ust.1 i wspomnianej Konwencji, może pojawić się w sugestii, gdy na osobę wywierany jest bezpośredni i poważny wpływ poprzez: m. in. hałas, wielopłaszczyznowe zanieczyszczenie środowiska, czy wreszcie brak właściwego przewietrzania i nasłonecznienia mieszkania, itd. itp.

Naruszenia prawa do poszanowania mieszkania nie ogranicza się bowiem wyłącznie do fizycznych naruszeń- takich jak np. nieuprawnione wejście do mieszkania, lecz dotyczy także innych form ingerencji, takich jak wyżej wymienione.

Jednostka- czyli każdy bez wyjątku człowiek będący obywatelem RP, ma prawo do poszanowania mieszkania nie tylko w rozumieniu właściwej przestrzeni, lecz także w rozumieniu niezakłóconego korzystania z tej przestrzeni (wyrok ETPC z dnia 16 listopada 2004 r., Nr 4143/02).

Skoro zatem przepis art.8 ust. 1 Konwencji przyznaje każdemu (bez wyjątku i bez względu na prawo lokatorskie bądź własnościowe) do poszanowania jego mieszkania, to po stronie władz publicznych istnieje obowiązek podejmowania odpowiednich środków i działań w celu zabezpieczenia tego prawa.

Ponadto Pani S. dodała, że gdy przyszła mieszkać do Brzeska 27 lat temu to wówczas przedstawiciele SM poinformowali mieszkańców że budynek Państwa Radeckich jest przeznaczony do wyburzenia a budynek stoi do obecnej chwili mało tego planuje się jego rozbudowę .

Przewodnicząca komisji Maria Kądziołka ustosunkowała się do jednej z kwestii poruszonych w wypowiedzi Pani Józefy.S. - zabudowania państwa R. stały tutaj dużo wcześniej niż bloki na osiedlu Jagiełły i nikt się wówczas nad tym nie zastanawiał, czy będą one przeszkadzały mieszkańcom nowo budowanych bloków, czy też nie. Państwo R. mieszkali tutaj wcześniej niż zostały wybudowane bloki i mają pełne prawo do swojej własności. Grunt obok bloku nr 1 jest ich własnością i mają pełne prawo, aby tutaj nadal mieszkać i żyć.

Inspektor Elżbieta Pluskwa przybliżyła komisji, jak toczyło się postępowanie administracyjne w sprawie poruszonej przez skarżącą. Jednym ze stron w postępowaniu był mieszkaniec bloku Pan N., który otrzymał odpowiedź na swoje pismo w formie wydanej decyzji administracyjnej. W tej decyzji uwagi zgłoszone przez mieszkańców zostały zawarte, decyzja została wydana w dniu 14 kwietnia 2010 roku, a zwrotne potwierdzenie jej odbioru przez Pana N. jest z dnia 4 maja 2010 r. Pan N. był stroną w postępowaniu, ponieważ jest pełnym właścicielem mieszkania tj. razem z częścią gruntu pod budynkiem. Wydana decyzja administracyjna została podana do publicznej wiadomości poprzez jej wywieszenie na tablicy ogłoszeń na osiedlu tak, aby mieszkańcy mogli się z nią zapoznać.

Pani Józefa S. przypomniała, że Pan R. zobowiązał się wydaną decyzję powiesić na każdej klatce w bloku, a nie na tablicy ogłoszeń.

Radna Maria Kądziołka – z informacji, jakie posiada – zgodnie z obowiązującym prawem, brak notarialnej własności mieszkania wraz z gruntem nie czyni właściciela mieszkania stroną w postępowaniu administracyjnym. W takim przypadku stroną reprezentuje Spółdzielnia Mieszkaniowa jako właściciel budynku. To obowiązkiem Spółdzielni Mieszkaniowej było poinformować mieszkańców o wydanej decyzji administracyjnej, bo to właśnie SM reprezentuje mieszkańców na zewnątrz. Zapytała Panią J.S. czy zwracała się z wnioskiem do SM, aby ją informowała o wszystkich krokach podjętych w tej sprawie? Komisja Rewizyjna ma obowiązek skontrolować czy ze strony pracowników Urzędu Miejskiego wystąpiły zaniedbania i czy była przez Urząd udzielona odpowiedź na przesłane pismo czy nie. Komisja Rewizyjna nie ma prawa ingerować w prowadzone postępowania administracyjne.

Naczelnik Bogdan Dobranowski przedstawił komisji wyjaśnienia dot. sposobu rozpatrywania odwołań mieszkańców bloków z osiedla Jagiełły, w sprawie planowanej nadbudowy budynku przez państwa R. Wnioski mieszkańców zostały uwzględnione w wydanej decyzji administracyjnej. Pani J.S nie otrzymała odpowiedzi z tego tytułu, gdyż nie była stroną w postępowaniu administracyjnym. Faktem jest, że dobrym zwyczajem jest odpowiadać na wszystkie pisma skierowane do urzędu, faktem jest również i to, że mimo iż pani JS. nie była stroną w postępowaniu to jej zgłoszone wnioski zostały zawarte w wydanej decyzji. Wszystkie uwagi były brane pod uwagę dlatego też poprosił Panią JS. o odstąpienie od złożonej skargi, a za brak udzielenia odpowiedzi na złożone wcześniej pisma serdecznie przeprasza. Strony postępowania w miesiącu maju otrzymały odpowiedź na złożone wnioski i pisma.

Radna Maria Kądziołka - niepojęte jest to, że SM mimo próśb mieszkańców nie poinformowała ich o postępie prac w tej sprawie.

Pani JS- stwierdziła, iż jest nie w porządku, aby będąc właścicielką mieszkania na parterze, gdzie najbardziej ją ta budowa dot. nie mogła wyrazić własnego zdania i sprzeciwu. Jej mieszkanie jest położone na parterze, w wyniku prowadzonej nadbudowy przez Państwa Radeckich zrobiło się w nim ciemno i zimno. Pomiedzy blokami jest bardzo duża odległość, a przed jej oknami powstaje ogromna 7 metrowa ściana i wychodzi na to, że nie ma w tej sprawie nic do powiedzenia .

Radna Maria Kądziołka – jak wynika z wyjaśnień, które tutaj zostały nam przedstawione, Pani JS. nie jest stroną toczącego się postępowania, natomiast Panią oraz pozostałych Państwa reprezentuje w tej sprawie Spółdzielnia Mieszkaniowa. Uważa, że mieszkańcy winni wystosować do SM wniosek o przesyłanie im wszystkich informacji w tej sprawie. Skarga, którą rozpatrujemy, jest skargą złożoną na burmistrza i jest to prawidłowe postępowanie. Jednakże w tym przypadku burmistrz nie jest niczemu

winien, ponieważ brak odpowiedzi na pismo jest zaniedbaniem ze strony konkretnych pracowników. W imieniu pracowników Urzędu Miejskiego radna przeprosiła panią JS. za nie udzielenie jej odpowiedzi w terminie. Poinformowała ponadto, że z każdą taką nie załatwioną sprawą można przyjść do radnych, do komisji i poprosić o pomoc w jej rozwiązaniu.

Inspektor Elżbieta Pluskwa przeprosiła panią JS. za zaistniałą sytuację i brak udzielenia odpowiedzi na złożone pismo. Zasugerowała złożenie do Starostwa Powiatowego wniosku o ujęcie mieszkańców bloku jako stron w toczącym się postępowaniu administracyjnym.

Burmistrz Grzegorz Wawryka przypomniał, że temat ten był przedmiotem dyskusji na zebraniu osiedlowym Osiedla Kopaliny-Jagiełły. Informowano wówczas mieszkańców, że sprawa ta winna być rozwiązana na szczeblu SM- mieszkańcy.

Pani JS. nadmieniła, że odwołanie i protest przeciwko planowanej nadbudowie przez Państwa Radeckich złożyli mieszkańcy dwóch klatek w bloku. Jest obywatelem RP, płaci podatki tak jak pozostali, to czy nie może mieć już własnej opinii i zdania w temacie, który najbardziej ją dotyka ?

Burmistrz Grzegorz Wawryka - do Urzędu wpływa bardzo wiele pism w różnych sprawach. Często w tych sprawach przeprowadzona zostaje rozmowa z pracownikami odpowiedzialnymi za daną sprawę. Pismo Pani JS. I innych Państwa zostało uwzględnione w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Grzecznościowo odpowiedź na pismo, mimo iż Pani nie była stroną w postępowaniu, winna zostać udzielona, ale to nie jest absolutnie celowy błąd czy celowe działanie pracownika. Zawsze można przyjść bezpośrednio do niego czy do Pana Naczelnika Dobranowskiego jak sprawa się przeciąga, czy nie ma udzielonej odpowiedzi na pismo, pracownik zostaje wezwany i wszystko zostaje wyjaśnione, taka jest jego uwaga na przyszłość.

Naczelnik Bogdan Dobranowski ponownie przeprosił i poprosił pani JS. o wycofanie złożonej skargi.

Pani JS.- odpowiedziała, że nic nie może w chwili obecnej odpowiedzieć musi to przemyśleć, bo problem nie dotyczy tylko jej, ale i pozostałych mieszkańców bloku.

Radna Maria Kądziołka na zakończenie dyskusji przedstawiła komisji treść projektu uchwały przygotowany przez Sekretarza Gminy Pana Stanisława Sułka w sprawie uznania skargi pani JS. za bezzasadną.

Opinia komisji:

Pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała komisja projekt uchwały w sprawie uznania skargi Pani J.S zam. Brzesko na bezczynność Burmistrza Brzeska za bezzasadną.

Ad.2

Pan Prezes Edmund Leś przedstawił członkom komisji na mapie planowaną koncepcję budowy dworca PKS w Brzesku przy ul. Solskiego.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Lesia **Pan Naczelnik Bogdan Dobranowski** omówił temat dot. propozycji wybudowania przez Pana Lesia drogi dojazdowej do dworca PKS w Brzesku, oraz propozycje przełożenia istniejącego gazociągu, stref oddziaływania, służebności służących zabezpieczeniu przedmiotowej inwestycji.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zaproponował rozważenie propozycji połączenia nowo wybudowanej drogi przez Pana Lesia z ul. Bohaterów Westerplatte, co znacznie poprawi komunikację wewnątrz osiedla. Należy pomyśleć o ruchu jednokierunkowym tylko dla mieszkańców, choćby ze względu na fakt, że postawione tam garaże są własnością mieszkańców osiedla.

Burmistrz Grzegorz Wawryka stwierdził, że należy bardzo dokładnie rozważyć propozycje wprowadzenia ruchu na osiedle Wojska Polskiego i Bohaterów Westerplatte. Temat jest bardzo ważny i najlepiej aby został przedyskutowany na zebraniu osiedlowym.

Naczelnik Bogdan Dobranowski i Józef Makuch przedstawili komisji do opinii propozycje związane z przełożeniem przez Pana Lesia istniejącego gazociągu na działkę gminną. W wyniku tego przełożenia działka gminna zostaje uwolniona ze strefy pożarowej i nie straci, ale wręcz zyska na swojej wartości. W wyniku tych prac uwalniamy 26 m działki i zyskujemy kwotę 75 tysięcy złotych do budżetu gminy.

Radna Katarzyna Pacewicz-Pyrek zapytała, czy w związku z przełożeniem gazociągu z działki Pana Lesia na działkę gminną gmina skorzysta na tej transakcji czy straci.

Naczelnik Józef Makuch odpowiedział, iż zostały wykonane 2 wersje przełożenia i innej lokalizacji gazociągu. Omówił temat zamiany działki pomiędzy gminą, a firmą Leś.

Radna Maria Kądziołka Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – z informacji jakie zostały nam przedstawione wynika, iż poprzez przełożenie przez Pana E. Lesia gazociągu zostanie zmniejszona strefa pożarowa i tym samym Gmina Brzesko zyska dodatkowe tereny pod parkingi. Kolejna sprawa dotyczy wykonania przez przedsiębiorcę drogi od strony południowo - zachodniej – wykonanie jej przyczyni się do tego, że będziemy mieć dostęp do działek zarezerwowanych w planie zagospodarowania pod

budownictwo mieszkaniowe. Obecnie do tych działek nie ma żadnego dojazdu. Należy pilnie uzgodnić sprawy dotyczące wjazdów i wyjazdów na teren dworca autobusowego i nie blokować prac. Wszyscy chcemy aby dworzec szybko powstał, a ciągle piętrzą się jakieś trudności, których nie można szybko załatwić.

Po szerokiej dyskusji opinia komisji:

Komisja Rewizyjna po wysłuchaniu informacji na temat planowanej budowy dworca PKS w Brzesku, pozytywnie opiniuje przedstawione propozycje:

- 1) **przełożenia istniejącego gazociągu,**
- 2) **stref oddziaływania;**
- 3) **slużebności sluzących zabezpieczeniu przedmiotowej inwestycji.**

Głosowano jednogłośnie.

Ad.3. Omówienie kontroli przeprowadzonych przez Zespół kontrolny komisji rewizyjnej.

Radna Apolonia Warzecha przedstawiła treść protokołu zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w MOPWS w Brzesku.

W nawiązaniu do przedstawionego protokołu **radny Mirosław Wiśniowski** dodał iż należy skierować do Burmistrza i pani Dyrektora MOPS wniosek o uporządkowanie prawne pomieszczeń wynajmowanych przez Caritas.

Radna Maria Kądziołka Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę zespołowi kontrolnemu, że przedstawiony przez Zespół Kontrolny protokół nie jest protokołem z kontroli, tylko protokołem z luźno prowadzonej dyskusji. Kontrola polega na badaniu materiałów źródłowych, kierowaniu zapytań co do tych materiałów. W protokół musi odzwierciedlać, to jakie dokumenty były przedmiotem analizy i kontroli, a tak nie jest. Jak już wcześniej powiedziałam, protokół Zespół Kontrolny sporządził w formie dyskusji, a nie kontroli dlatego wnioskuje o jego uzupełnienie przez zespół kontrolny. Najdziwniejszym jest to, że w zespole tym pracował Pan Wiśniowski, miał możliwość dokonania kontroli, a nic takiego nie zrobił. Jest to tym dziwniejsze, że ciągle do wszystkich ma pretensje, a nie potrafi przeprowadzić kontroli.

Wniosek komisji: Komisja jednogłośnie zawnioskowała do Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej o uzupełnienie protokołu z przeprowadzonej kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Brzesku.

Ad.4. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brzesko za I półrocze 2010 roku

W dyskusji **radna Maria Kądziołka** zapytała o dochody budżetowe w administracji publicznej, dlaczego są tak nisko wykonane – tylko 38 %;

Skarbnik Celina Łanocha odpowiedziała, w chwili obecnej środki budżetowe które wpływają na konto gminy nie są zbyt długo tam lokowane, od razu są przelewane na wydatki bieżące gminy, w związku z czym brak jest odsetek z tego tytułu.

Po dyskusji i wyjaśnieniach Pani Skarbnik komisja wyraziła opinie o treści:

Komisja zapoznała się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Brzesko za I półrocze 2010 roku, oraz informacjami złożonymi przez Panią Skarbnik i pozytywnie opiniuje jego wykonanie. Głosowano jednogłośnie.

Następnie z udziałem Pani Skarbnik komisja omówiła projekty uchwał w sprawach:

- 1) propozycji zmian w uchwale budżetowej Gminy Brzesko na 2010 rok na sesję Rady Miejskiej w miesiącu październiku br.
- 2) zmiany Uchwały Nr XXVIII/205/2008 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 3 września 2008 r. w sprawie współdziałania z Województwem Małopolskim w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich – odnowa nawierzchni na drodze wojewódzkiej nr 768 w Brzesku ul. Solskiego wraz z remontem chodnika, budową kanalizacji deszczowej oraz budową ronda na skrzyżowaniu ul. Solskiego z ulicami Szczepanowską i Okulickiego” oraz udzielenia Województwu Małopolskiemu pomocy rzeczowej;
- 3) w sprawie zmiany uchwały Nr LX/410/2010 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 8 września 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego;
- 4) zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia stawki prowizyjnego wynagradzania za inkaso;
- 5) określenia zasad wnoszenia udziałów do Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z.o.o;
- 6) określenia zasad wnoszenia udziałów do Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z.o.o;
- 7) Gminnego programu usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Brzesko;
- 8) w sprawie nadania nazw ulicom i osiedlom we wsi Bucze;
- 9) zmiany uchwały Nr LV/386/2010 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie zasad zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej Gminy Brzesko oraz kryteriów wyboru osób, z którymi umowy najmu powinny być zawierane w pierwszej kolejności;

wnioski komisji :

1. Komisja przyjęła informacje i pozytywnie jednogłośnie opiniuje propozycje zmian w uchwale budżetowej Gminy Brzesko na 2010 rok na sesję Rady Miejskiej w miesiącu październiku br.
2. Pozytywnie jednogłośnie zaopiniowano projekty uchwała w sprawach :
 - 1) zmiany Uchwały Nr XXVIII/205/2008 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 3 września 2008 r. w sprawie współdziałania z Województwem Małopolskim w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich – odnowa nawierzchni na drodze wojewódzkiej nr 768 w Brzesku ul. Solskiego wraz z remontem chodnika, budową kanalizacji deszczowej oraz budową ronda na skrzyżowaniu ul. Solskiego z ulicami Szczepanowską i Okulickiego” oraz udzielenia Województwu Małopolskiemu pomocy rzeczowej;
 - 2) w sprawie zmiany uchwały Nr LX/410/2010 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 8 września 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego;
 - 3) zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia stawki prowizyjnego wynagradzania za inkaso;
 - 4) określenia zasad wnoszenia udziałów do Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z.o.o;
 - 5) określenia zasad wnoszenia udziałów do Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z.o.o;
 - 6) Gminnego programu usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Brzesko;
 - 7) w sprawie nadania nazw ulicom i osiedlom we wsi Bucze;
 - 8) zmiany uchwały Nr LV/386/2010 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie zasad zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej Gminy Brzesko oraz kryteriów wyboru osób, z którymi umowy najmu powinny być zawierane w pierwszej kolejności;

W sprawach bieżących Komisja przyjęła do wiadomości informacje :

- nt. działań proekologicznych oraz Gminnej Gospodarki Odpadami;
- działalność Gminy Brzesko w zakresie pozyskiwania inwestorów i pomocy lokalnym przedsiębiorcom;
- ocena stanu dróg gminnych ;
- cena funkcjonowania RPWiK w Brzesku.

Przewodnicząca komisji Maria Kądziołka przedstawiła treść projektu uchwały w sprawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Brzesko i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Radna stwierdziła, że jest to bardzo ważny projekt uchwały, komisja

nie miała możliwości wcześniejszego zapoznania się z jego treścią ponieważ wpłynął do Biura Rady w dniu dzisiejszym, w związku z czym zaproponowała, aby Komisja na dzisiejszym posiedzeniu nie opiniowała tego projektu uchwały. Propozycja została zaakceptowana jednogłośnie.

Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone.

Obrady trwały od godziny 12.00 do 15.45

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

mgr Maria Kądziołka

Protokolowała: Inspektor Marta Kólkowska