

Protokół Nr 24 / 2008

**ze wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Gospodarki Finansowej,
Komisji Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej
w Brzesku odbyłym
w dniu 22 września 2008 roku**

W wspólnym posiedzeniu Komisji udział wzięli członkowie trzech komisji wg. załączonych list obecności.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Maria Kądziołka witając zebranych przedstawiła porządek posiedzenia, który członkowie komisji otrzymali wraz z materiałami na posiedzenie. Tak przedstawiony projekt porządku posiedzenia komisji został przyjęty jednogłośnie stanowi załącznik do protokołu komisji.

Porządek posiedzenia Komisji :

1. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji Gospodarki Finansowej, Komisji Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej.
2. Informacja na temat bieżącej działalności i perspektyw rozwoju MPK.
3. Sprawy różne – rozpatrzenie pism, omówienie projektów uchwał itd.
4. Zakończenie posiedzenia Komisji.

Ad.1. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji :

1. Protokół z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej z 25.08.08 - został przyjęty pozytywnie, **jednogłośnie;**
2. Protokół z posiedzenia Komisji Gospodarki Finansowej z 29.08.08 - został przyjęty pozytywnie, **jednogłośnie.**

Ad.2. Informacja na temat bieżącej działalności i perspektywy rozwoju MPK.

Informację multimedialną wg. załącznika do protokołu przedstawił Komisjom **Prezes Spółki MPK Krzysztof Gawor.**

W dyskusji nad informacją członkowie komisji poruszali następujące zagadnienia:

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Katarzyna Pacewicz-Pyrek - zwołując to dzisiejsze wspólne posiedzenie głównie chodziło nam o poznanie propozycji i planów na przyszłość, a tego w tej prezentacji i informacjach zabrakło.

Przewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk stwierdził, że po półtorarocznej dyskusji nareszcie coś drgnęło. Władze Spółki zinwentaryzowały to co mają i co po trosze chcą zrobić. Brakuje w tym projekcie działań zmierzających do zwiększenia sprzedaży usług MPK.

Następnie radny Ojczyk ustosunkował się do polityki transportowej, dobrze że Pan Prezes wskazał, że spółka może się starać o środki unijne, ale do tego potrzebna jest strategia transportowa gminy, a jej nie ma i jeżeli chcemy ubiegać się o środki unijne na zakup taboru samochodowego to niestety, ale musi ona zostać opracowana. Brakło informacji, że planuje się nowe kursy np. do Bochni czy innych miejscowości, jeśli nie będzie pokazane gdzie będziemy jeździć to na pewno nikt nam tego nie zaopiniuje pozytywnie.

Radny poprosił o wyjaśnienie stwierdzenia co to są zapasy magazynowe.

Pokazując dotacje dla spółki należało również wskazać umorzenia jakie gmina stosuje względem spółki i wszystkie te środki które były jednorazowo wydawane.

Jeśli będziemy układać budżet na 2009 rok to winna być już gotowa wspomniana strategia, aby można ją było skorelować z dotacjami jakie rada chce przyznać spółce na 2009 rok i jeżeli teraz zaczniemy prace przygotowawcze do strategii to może zdążymy na czas przed naborem wniosków unijnych.

Radny przedstawił swoje wyliczenia dot. zwrotu poniesionych nakładów finansowych na zakup np. małych busów co znacznie obniżyłoby koszty przewozów.

Na pewno nie będzie głosował za tym, aby kupować nowy autobus za 350 tysięcy netto, bo to jest zbyt duże, można zakupić autobusy czy busy w mniejszych kwotach i należałoby pójść w tym kierunku, jak również likwidacji pustych przebiegów.

Były pokazane wady i zalety przekształceń spółki, to że komisje złożyły takie wnioski o przekształcenie, była to ostateczność bo przez 1,5 roku z władzami spółki nie można się było dogadać, było to bicie głową w mur. Nie mówi, że działalność spółki poprzez jej przekształcenie jest najlepsze.

Kilka punktów w informacji było dopisanych na siłę, kluczem do sukcesu spółki jest dobry dyrektor, bo do dobrych pomysłów rada i burmistrz na pewno dołoży środków na dalszą działalność.

Do wypowiedzi prezesa MPK ustosunkował się **Pan Kamysz** kierowca autobusu w Spółce MPK. Poinformował, że w spółce nie dzieje się najlepiej, brak jest odpowiedniego taboru, nie mamy czym jeździć, a za sprzęt odpowiada nie kto inny jak sami kierowcy. Pan Kamysz przedstawił także do wiadomości komisji wielkości wynagrodzeń pracowników Spółki na swoim przykładzie. My również mamy rodziny i chcemy godnie żyć, a jak można spokojnie wyżyć za 800 złotych miesięcznie.

Radny Lech Piłkuła stwierdził, że wszystko rozbija się o pieniądze, podał przykład Gdyni, gdzie miasto dokłada ogromne pieniądze do komunikacji miejskiej. Należy przekazać odpowiednie środki finansowe na dalszą działalność MPK, zakupić odpowiedni sprzęt, dać wymogi zarządowi Spółki i wymagać. Nie da się ukryć, że najlepszą formą zarządzania i przekształcenia jest spółka z o.o., musimy dofinansować tabor, aby był na przyzwoitym poziomie.

Zastępca burmistrza Jerzy Tyrkiel przychylił się do stanowiska przewodniczącego Ojczyka dot. potrzeby opracowania strategii rozwoju Spółki MPK.

Na zapytania członków komisji odpowiedział prezes MPK Krzysztof Gawor.

Odpowiedział w tematach :

- Propozycji przekształcenia spółki i dalszej jej rentowności - wg. prezesa najlepsze są kontrakty brutto, bo na dzień dzisiejszy najważniejsza jest jakość,
- Opracowanie Strategii rozwoju gminy – zgadza się, ale do dnia 11 czerwca br. aby starać się o środki pomocowe nie potrzebna była strategia. Pierwsze środki będą mogły być do wzięcia dopiero w 2010 roku i można się spokojnie do tego przygotowywać tworząc rezerwę i nic nie zostało tutaj zaniedbane.
- Zapasy magazynowe w Spółce mamy w granicach 11-15 tysięcy złotych,
- W roku 2008 MPK nie miało zastosowanych żadnych umorzeń wszystkie świadczenia płacimy na bieżąco.
- Prezes przybliżył wielkość kosztów jakie musiałaby ponieść spółka, aby przystosować dla potrzeb bazy MPK bazę BZK przy ulicy Przemysłowej, jest to kwota około 10 mln złotych,
- Przedstawił swoje za i przeciw propozycji połączenia Spółek MPK i BZK.

Radny Stanisław Milewski – stwierdził, że tak nie może być, musimy jako rada zabezpieczyć w budżecie roku 2009 dodatkowe środki finansowe na polepszenie sytuacji w spółce MPK. Nie może być dalej tak, że kierowca z 30 letnim stażem zarabia 800 złotych, bo w przeciwnym razie stanie się tak, że nie będzie miał kto jeździć. Za poprzedniej kadencji rady również sporo czasu poświęcono na dyskusje i nic nie zrobiono, może zdarzyć się i taka sytuacja, że żaden autobus nie wyjedzie z zajezdni w trasę, bo nie będzie miało co wyjechać. Radny jest zdania, że należy przekształcić spółkę lub ją całkiem zlikwidować.

Radna Maria Kądziołka przypomniała, że podejmowaliśmy różne działania, działania zmierzające do tego, aby przekazać Panu Prezesowi spółki MPK, jak i radzie nadzorczej pewne bodziec do lepszego działania, gdyż niestety, ale efekty ich pracy były dosyć mizerne. Na komisjach długo dyskutowaliśmy na temat możliwości wprowadzenia zmian w spółce, możliwości poprawy taboru autobusowego. Pokazywaliśmy konkretne propozycje które można wprowadzić do realizacji jak np. potrzebę zakupu autobusu wycieczkowego, małych

bus-ów do obsługi linii mniej obleganych, wprowadzanie zmian rozkładów jazdy pod potrzeby mieszkańców, uruchomienia nowych linii /np. do Tarnowa, Gosprzydowej itd./, remontu bazy itd. ale niestety, w dzisiejszej prezentacji Pana Prezesa tych propozycji zabrakło. Na pewno, będzie dogłębna dyskusja na sesji w tym temacie. To nie rolą radnych jest przedstawienie prezesowi propozycji rozwiązań w spółce, jest to rola i zadanie Pana Prezesa. Wnioskowaliśmy na komisjach o rozważenie połączenia, przekształcenia dwóch spółek w jedną. Dzisiaj winniśmy otrzymać konkretne wyliczenia jakie musielibyśmy w związku z tym ponieść koszty.

Radna Katarzyna Pacewicz-Pyrek stwierdziła, że bezwzględnie muszą zostać zabezpieczone środki finansowe na generalny remont zaplecza socjalnego dla pracowników spółki MPK.

Radny Krzysztof Ojczyk – uważa, że brak działań ze strony spółki powoduje to, że cierpią wszyscy. Spółka musi wypracować nowe plany i strategię, my jako rada damy nawet duże pieniądze tylko niech Pan Prezes spółki nam pokaże na co to ma być przeznaczone. O podwyżkach dla pracowników i remoncie zaplecza socjalnego trzeba mówić, bo to jest ważne, ale do tego jest potrzebny dobry menager.

Ponadto radny przypomniał jakie były zastosowane umorzenia względem spółki w roku 2007.

Radna Maria Kądziołka ustosunkowała się do wypowiedzi Pana Prezesa dotyczącej zakupionych dla potrzeb spółki starych autobusów – z wyjaśnień Pana Prezesa wynika, iż zakupił on autobusy /chyba Pan Prezes mówił o 4-ch/, które po bardzo krótkiej eksploatacji, wymagały szybkiego remontu. I tutaj nasuwa się pytanie, czy nie można było wówczas kupić lepszego sprzętu, tylko wydatkować środki w zakup jakiś starych autobusów? Czy wówczas Pan Prezes wystąpił do Burmistrza, do gminy z wnioskiem o zakup autobusów, czy dofinansowania zakupu autobusów w lepszym stanie technicznym?

Radna Apolonia Warzecha zwróciła uwagę na potrzebę uruchomienia dodatkowych kursów do Bochni, Tarnowa, będziemy pracować nad projektem budżetu na rok przyszły czas ucieka, uczula, aby nie czekać z wnioskami do ostatniej chwili.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej Urszula Majmurek wyjaśniła komisjom, że aby utrzymać ciągłość świadczonych usług spółka zakupywała autobusy w takim stanie technicznym na jakie było ją w tym czasie stać. W poprzedniej kadencji Rady Miejskiej jako Rada Nadzorcza złożyliśmy wnioski do gminy o środki na zakup 4 sztuk autobusów, mając na względzie również pozyskanie środków pomocowych, nic jednak z naszych propozycji nie wyszło. Należałoby zainwestować w tą Spółkę, my jako spółka nie mogliśmy inwestować, bo posiadaliśmy środki finansowe tylko na przetrwanie, a jaki będzie dalszy status prawny spółki to już zależy od gminy.

Radna Maria Kądziołka – w dniu dzisiejszym od przedstawicieli Rady Nadzorczej oraz Pan Prezes winniśmy otrzymać propozycje rozwiązań w tematach poprawienia rentowności spółki. Co jest konieczne dla poprawy jej sytuacji, jak np. zakup autobusu wycieczkowego, który będzie wykorzystany w taki, a taki sposób, zakup małych busów, które wykorzystane zostaną tak i tak, poprawienia warunków płacy i pracy, bazy spółki itp. My jako rada, komisje jesteśmy za tym, aby wam pomóc, ale niestety nie mamy dzisiaj nad czym dyskutować.

Radny Stanisław Milewski - radni chcą pomóc spółce, tylko powiedzcie na co mamy te środki zabezpieczyć, może należy zasięgnąć opinii w Bochni, jak oni tam robią. Tak dalej być nie może, w MPK pracownicy nie mają żadnych warunków socjalnych, ani sanitarnych. Bezwzględnie należy zakupić dwa dodatkowe autobusy, bo przecież muszą czymś jeździć.

Radna Maria Kądziołka przypomniała, że wszystkie kwestie o których mówimy dziś były już wielokrotnie omawiane na naszych posiedzeniach, a wypracowywane wnioski przekazywane Panu Prezesowi. Dzisiaj nie przedstawiono nam nic nowego, osobiście widzi jakiś opór ze

strony władz spółki. Chyba Państwo rozumiecie, że rada chce wam pomóc. Corocznie spółka z budżetu gminy otrzymuje grubo ponad 700 tys. zł i gdzie są jakieś efekty. Chcemy dołożyć środków finansowych, ale oczekujemy na efekty. Na dzisiejszym posiedzeniu winniśmy zostać zapoznani z wizjami i perspektywami dalszej działalności, ale niestety tego nam Pan Prezes nie przedstawił.

Radny Krzysztof Ojczyk - pokażmy dzisiaj, gdzie ten nowy tabor może zostać wykorzystany, damy wam środki, ale wskażcie na co.

Radna Maria Kądziołka – rada chce uzdrowić sytuację w spółce, składaliśmy jako komisje wnioski z których żaden nie został zrealizowany. Za chwilę będziemy zamykać projekt budżetu na rok przyszły i dalej nic nie wiemy, nie przedstawiono nam żadnych perspektyw rozwoju spółki.

Radny Mirosław Wiśniowski uważa, że pierwszym krokiem zmian to wykonanie analizy rentowności poszczególnych linii autobusowych. Opracować należy projekt uruchomienia nowych dodatkowych linii, jest to podstawowa rzecz której nie mamy, a powinniśmy mieć.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej Pani Urszula Majmurek poinformowała, że złożony został wniosek do projektu budżetu o zakup w br. jednego nowego autobusu i po jednym w kolejnych latach. Dyskutowano na temat propozycji uruchomienia nowych linii, ale aby to zrobić musimy wcześniej wiedzieć, że nie będą one przynosiły strat.

Radny Marek Adamczyk - jeżeli nie zrobimy porządku z BUS-ami, to niestety, ale nie pomożemy MPK. BUS-y też jeżdżą po naszych drogach w bardzo złym stanie technicznym i niestety nikt na to nie zwraca większej uwagi i nie reaguje.

Zastępca Burmistrza Jerzy Tyrkiel odniósł się do wypowiedzi radnych, prosi o przemyślenie tematu i potraktowanie prezentacji prezesa MPK jako wstęp do analizy przy projekcie budżetu na rok przyszły. On osobiście ma dobre kontakty z prezesami spółek

w ościennych gminach i nawiązana zostanie z nimi bliższa współpraca. Ponadto, burmistrz Tyrkiel nawiązał do propozycji zakupu autobusu wycieczkowego, informacja w tym zakresie zostanie radnym przedstawiona na najbliższej sesji. Rozważony zostanie również wniosek dot. zmiany dostawcy paliwa /CPN/.

Radna Maria Kądziołka uważa, opracowanie propozycji, koncepcji zmian oraz perspektyw rozwoju Spółki winno nastąpić przy udziale załogi spółki, gdyż to oni najlepiej znają ten problem. Poprosiła o przygotowanie wizji i perspektyw rozwoju Spółki, które dadzą nam wszystkim pogląd na dalsze funkcjonowanie Spółki.

Na tym dyskusja w temacie działalności Spółki BZK została zakończona.

Ad. 3 Sprawy Różne:

1. **Sprawa Pana Stanisława Pawlikowicza.**

WW poinformował komisję, że 25 sierpnia br. Komisja Gospodarki Komunalnej podjęła wniosek, na bazie jakiejś tam informacji. Dowiedziałem się 1 września, że odbyło się posiedzenie komisji i podjęto wniosek, na bazie pewnych informacji, w którym stwierdzono, że przegląd budynku bazy BZK został przeprowadzony wątpliwej jakości i rzetelności. Mając kserokopie przedmiotowego wniosku do burmistrza podszedłem do Biura Rady, gdzie powiedziano mi że taki protokół mogę otrzymać dopiero po zatwierdzeniu go przez komisję. Zostałem z kwitkiem odprawiony. W dniu 9 września br. bo nie dawało mi to spokoju, ponownie udałem się do Biura Rady. Oświadczono mi, że wcześniej takiego protokołu nie otrzymam dopiero jak będzie posiedzenie komisji. Poprosiłem o telefon do Pani Przewodniczącej Komisji Katarzyny Pacewicz-Pyrek, taki uzyskałem i zadzwoniłem. Pani Przewodnicząca komisji również mi oświadczyła, że dopiero po zatwierdzeniu taki protokół otrzymam. Istotnie w dniu dzisiejszym ten protokół otrzymałem. Mam pytanie – po przeczytaniu tego wniosku, zdenerwowałem się mocno, nie o to, że komisja wnioskuje o przeprowadzenie kontroli, bo to mnie najmniej boli, tylko o nieprawidłowe stwierdzenia ujęte w we wnioskach dot. oceny nierzetelności i wątpliwej jakości. Z tym się absolutnie nie zgadzam, podtrzymuje swoją opinię taką jaka była. Po telefonie otrzymanym z Urzędu

Miejskiego, pracownik zadzwonił do mnie, że burmistrz oczekuje informacji. Napisałem taką informację i nie prosiłem nawet burmistrza o to, aby nie kierował wniosku o przeprowadzenie kontroli, prawidłowości wykonanego przeglądu. Te uwagi z wniosku wyjaśniłem. W dniu 9 września Pani przewodnicząca oświadczyła mi, że jest to zgodne ze Statutem Gminy. Okazuje się, że nie jest to zgodne i pozwolę sobie tutaj zacytować treść & 25. Ma pretensje do Pani Przewodniczącej Komisji Katarzyny Pacewicz-Pyrek, że tego protokołu mi nie udostępniła, a to był jej obowiązek w świetle zapisów w paragrafie 25. Prosi o podanie, kiedy najwcześniej można wnieść uwagi do protokołu, bo najpóźniej w dniu przyjęcia go na następnym posiedzeniu komisji. Bulwersuje mnie to, że jestem obwiniony, zarzuca mi się coś, a ja nie mam prawa się bronić, dopiero dziś po zatwierdzeniu protokołu, a wszystkie pełne informacje poszły na świat, do pana burmistrza, na sesji wszystko się wygłasza jak to wygląda, czy to jest prawo?, to jest bezprawie, pytam czy jesteśmy w państwie prawa czy bezprawia?.

Przewodnicząca Gospodarki Komunalnej, radna Katarzyna Pacewicz –Pyrek - Pańskie zdanie może być takie, że jest to bezprawie, ale zgodnie ze Statutem Gminy wnioski są przekazywane do pana burmistrza i tych wniosków nie możemy zmienić.

Radna Maria Kądziołka wyjaśniła, wnioski które komisje podejmują następnego dnia są przekazywane do pana burmistrza, gdyż muszą być szybko wdrożone do realizacji. Natomiast, protokoły Biuro Rady sporządza w miarę możliwości i czasu, musi on być sporządzony na co najmniej 3 dni przed posiedzeniem następnej komisji, aby można było się z nim zapoznać. Radni w zawiadomieniach o posiedzeniu komisji otrzymują informację, że protokół jest wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Taka jest praktyka i procedura. Protokół staje się dokumentem dopiero w momencie przyjęcia go przez Komisję. Jeśli chodzi o protokół dzisiaj przyjęty to na samym początku posiedzenia komisji został przyjęty najpierw protokół z posiedzenia komisji Gospodarki Finansowej, a następnie z Gospodarki Komunalnej i taka była procedura. Przed przyjęciem protokołów było skierowane zapytanie, czy ktoś z Państwa wnosi jakieś uwagi czy zastrzeżenia do protokołu – zastrzeżeń, ani uwag

nie było. Pragnę ponadto dodać, iż uwagi i zastrzeżenia do protokołu mogą wnosić osoby, które uczestniczyły w posiedzeniu komisji.

Pan Stanisław Pawlikowicz - paragraf 25 mówi co innego, kiedy protokół może być najwcześniej wyłożony do wglądu. Przecież chodziłem i pytałem najpierw tydzień po odbytym posiedzeniu komisji, poinformowano mnie, że jest jeszcze nie napisany, taka sama historia powtórzyła się 9 września, czy to jest zgodne ze Statutem? Przecież Statut mówi co innego, albo ja nie umiem go interpretować. Może nie wszyscy zwracają na to uwagę w nawale tych wszystkich zadań, ale proszę skorygować swoje działania bo następnym razem może następna osoba będzie się czuła obrażona, ja również jestem obrażony, bo to jest naruszenie moich dóbr osobistych, a tak się nie robi. Myślę, że zamiarem członków komisji nie było moje dobra osobiste pomniejszać.

Radna Maria Kądziołka - jeżeli będzie Pan miał uwagi do protokołu, to ma Pan prawo wnieść swoich uwagi i wyjaśnienia. Jednakże, jak już wcześniej wspomniałam uwagi i zastrzeżenia mogą wnosić osoby uczestniczące w posiedzeniu. Poprosiła, aby przybliżyć o co chodzi, gdyż dyskusja dotyczy wniosków z Komisji Gospodarki Komunalnej, a członkowie pozostałych Komisji nie wiedzą o co w tym wszystkim chodzi.

Radna Katarzyna Pacewicz-Pyrek wyjaśniła - na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia br. Komisja Gospodarki Komunalnej podjęła wniosek w którym źle oceniła pracę Pana Pawlikowicza, a dot. kontroli technicznej obiektu bazy BZK. Ona sama nie jest specjalistą od budowy, ale z logiki na studiach miała ocenę bdb. Kierując się logicznym myśleniem, dla mnie jeżeli tu jest napisane, że coś jest w dobrym stanie, należytem porządku i estetyce i nie zagraża zdrowiu, a w dalszej części są stwierdzenia, że coś jest w złym stanie, to jest to jakoś wszystko niespójne. Takie swoje zdanie może mieć, zresztą nie jest to tylko jej opinia, ale prawie całej komisji, bo większość głosowała za tym wnioskiem i nikt nie zgłaszał sprzeciwu, że myśli inaczej.

Pan Stanisław Pawlikowicz – nie mam pretensji o to, że zgłoszono wniosek o ewentualne skontrolowanie, bo ja przeszedłem wiele kontroli w swoim życiu. Tylko w 1981 roku na 12 miesięcy w roku miałem 8 miesięcy samych kontroli i włos z głowy mi nie spadł. Kontrola nie jest mi obca i takiej kontroli się nie boi. Te stwierdzenia są obraźliwe dla mnie, sporządzony przeze mnie protokół jest z datą 12 maja i ten protokół podtrzymuję i tego mi nikt nie zaprzeczyła to że komisja stwierdziła, że leży tam szkło, to dziś szkło jest, a jutro go niema. Czy to szkło na bazie ma decydować o tym, że protokół zrobiony przeze mnie 12 maja jest niewłaściwy? nierzetelny i wątpliwej jakości? absolutnie nie, ja jestem rzeczoznawcą, jestem upoważniony do tego.

Podtrzymuje swoje stwierdzenia, jest sformułowanie, że nie zgadza się pismo przewodnie z protokołem, pyta jakie pismo przewodnie, ja pisma przewodniego nie przesyłałem do nadzoru budowlanego, bo tego nie wymaga ustawa prawo budowlane przewiduje tylko wtedy, gdy stwierdza, że obiekt jest użytkowany niezgodnie z przepisami, zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia, to wówczas on ma obowiązek takie pismo napisać, ale wtedy po otrzymaniu czegoś takiego jest wystosowane odpowiednie pismo /w tym miejscu p. Pawlikowicz przytoczył treść artykułu w tej sprawie w którym zawarte są wytyczne w tej sprawie - jakie są obowiązki rzeczoznawcy budowlanego/ te opinie wyrażane na komisji dot. wspomnianego protokołu są niedorzeczne i nie na miejscu, zostało to bezprawnie zrobione i na podstawie bezprawnego postępowania pisze się niewłaściwy protokół, i niewłaściwe wnioski składa się burmistrzowi do realizacji.

Radna Katarzyna Pacewicz-Pyrek – czyli należy uznać, że bezprawnie otrzymała komisja ten protokół, bo do tego dochodzę, że nie powinniśmy go w ogóle czytać, skoro nie mamy wszyscy razem na ten temat pojęcia i nie mamy obowiązku znać się na prawie budowlanym. Właściwie nie powinniśmy go dostać do analizy, bo skoro jako „prości” ludzie przeczytaliśmy, że budynek jest w dobrym stanie technicznym, a pisze się w niektórych przypadkach, że coś jest np. w stanie średnim /dot. np. ogrzewania/ to można rozumieć, że jeżeli coś jest w stanie średnim to może się zepsuć i grozi to śmiercią.

Pan Stanisław Pawlikowicz - zapytał czy zna Pani średnie matematyczne ?, a średnie ważone Pani zna?, dlatego tam jest napisane, że zgodnie ze średnimi ważonymi stan techniczny jest dobry i ja za to odpowiadam. Gdybym stwierdził, że coś zagraża bezpieczeństwu ludzi to musiałbym wystąpić z wnioskiem o zamknięcie zakładu. Jak można porównywać protokół z 12 maja z protokołem z 15 sierpnia, przecież to nie jest to samo, ludzie zastanówcie się, ja sporządzam protokół 12 maja, a to co się dzieje 15 sierpnia mnie już to nie interesuje, możecie sobie napisać protokół tak jak zastaliście, ale mnie tutaj nie obciążajcie i nie zarzucajcie mi nierzetelności.

Radna Katarzyna Pacewicz-Pyrek – to, że cały obiekt był utrzymany w odpowiednim porządku w dniu 15 maja jestem w stanie przyjąć, bo mnie tam 15 maja nie było. Zakładam, że tak było bo przecież nie mam powodu, aby Panu nie wierzyć, bo Pan jest specjalistą i jest Pan w stanie to ocenić. Ja tylko mogę to zderzyć z tym, że byłam na bazie 15 sierpnia i wiele miesięcy wcześniej i nigdy nie zastałam tam porządku, to jest tylko moje prywatne zdanie.

Pan Stanisław Pawlikowicz uważam, że "jeżeli się chce psa uderzyć to zawsze się kij znajdzie, a jeśli Pani nie zna się na budownictwie to nie mam pretensji o to, wybaczam Pani, ale na tym co pisze Statut to Pani już powinna znać, bo mówiła Pani że skończyła studia z wynikiem bardzo dobrym, cieszę się bardzo i gratuluję. Ja też mam taką satysfakcję, bo całe studia skończyłem z wynikiem bardzo dobrym, ale jeszcze raz powtarzam, jest to niezgodne ze statutem i wy jako komisja winniście skonfrontować swoje stanowisko z moim w tej sprawie, bo dzisiaj dotyczy to mnie, a jutro kogo innego. Wy takim postępowaniem krzywdzicie ludzi, a chyba nie jest to waszym celem. Winniście zrobić korekty swojego postępowania, nie może być tak, że na bazie błędnych informacji buduje się autorytet innego człowieka.

Radna Katarzyna Pacewicz-Pyrek - w całej tej sprawie nie chodzi tylko o szkło, z Pana wypowiedzi wynika jednak, że niestety, ale cała komisja się nie zna na budownictwie.

Chciałam dodać, że powiedziałam, iż z logiki na studiach miałam ocenę bardzo dobrą, a nie że studia ukończyłam z taką oceną.

Radny Krzysztof Ojczyk przypomniał, że zapis dot. form przyjmowania protokołów komisji jest zawarty w Statucie Gminy. Protokół jest przyjmowany na następnym posiedzeniu komisji i inne osoby uczestniczące w tym posiedzeniu mogą się z nim zapoznać. Pana na tym posiedzeniu nie było, temat wyszedł z dokumentów przedstawionych przez Prezesa BZK i nikt z nas nie wiedział, że akurat to Pana dotknie. Komisja zadziałała poprawnie, protokół został przedłożony, byli obecni przedstawiciele RN BZK nic do niego nie wnieśli. Dzisiaj Pan składa wyjaśnienia do podjętego przez komisję wniosku i przed kolejnym posiedzeniem komisji będzie miał Pan prawo wglądu do protokołu, czy ustosunkować się do niego przed jego zatwierdzeniem, gdyż Pan uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu. Nic się tutaj nie stało, statut nie został złamany. Jeżeli chodzi o sam wniosek, dyskusja jaka miała miejsce na ostatnim posiedzeniu komisji była wywołana tym, że komisja otrzymuje pisma do analizy i min. ten protokół też otrzymała. Na pewno, nie było intencją komisji, aby kogokolwiek obrażać, bo to nie o to chodzi. Mamy ważniejsze problemy niż naruszać czyjeś dobra osobiste tylko generalnie, aby zająć się Spółką. Jeśli chodzi o sam wniosek komisji, na samym końcu, gdy wnioski były formułowane, wniosek który padł to był jego wnioskiem. Został poddany przez Panią Przewodniczącą Komisji pod głosowanie i komisja go przyjęła. Pan swoje zdanie podtrzymał i ja to przyjmuję, natomiast, co legło u podstaw takiego, a nie innego wniosku było to, że zarówno Przewodnicząca Komisji jak i ja znamy bazę BZK bardzo dobrze, bo jesteśmy tam bardzo często. W momencie gdy otrzymaliśmy takie dokumenty, gdzie jest napisane, że obiekt nie zagraża bezpieczeństwu i jest utrzymany w dobrym stanie estetycznym, a wiemy że przez całe lata ciężko tam było o porządek i zderzając ten protokół z rzeczywistością jaką członkowie komisji zobaczyli na bazie, to mimo wszystko jakieś wątpliwości i znaki zapytania się pojawiły. Stąd też na koniec dyskusji ja postawiłem taki wniosek i komisja go przyjęła. Ja Pana oświadczenie przyjmuje, Pan jest biegłym rzeczoznawcą i budowlańcem i nam pewne rzeczy dzisiaj wyjaśnił. Komisja może podjąć drugi wniosek, że przyjmuje Pana wyjaśnienia do wiadomości i przekaże go do Pana

burmistrza. Jeżeli Pan moim wnioskiem poczuł się urażony to za to przepraszam, ale to wynikało z oceny dyskusji, którą na dany moment komisja przeprowadzała. Nie było w tym wniosku żadnych złośliwości, a dzisiaj mamy po Pana wyjaśnieniach pełny obraz sprawy.

Pan Stanisław Pawlikowicz – cieszę się, że Pan Przewodniczący zmienia swoje stanowisko. Rozumie, że było to jakieś potknięcie, że akurat taki wniosek został postawiony. Przeglądnął pobieżnie protokół komisji i stwierdza, że oprócz wspomnianego już szkła nie widzi, aby negatywnie ocenić tą bazę.

Radna Maria Kądziołka - pomimo, iż Komisja Rewizyjna, której jestem przewodniczącą nie analizowała tego tematu, czuje się w obowiązku przeprosić Pana za zaistniałą sytuację, zapewniam Pana, że nikt tutaj nie miał nic złego na myśli. Komisja Gospodarki Komunalnej była na miejscu, przeprowadziła wizję i stwierdziła pewne fakty. Ponadto, zapoznała się dodatkowo z protokołem sporządzonym przez Pana, a dostarczonym przez prezesa Spółki /który, przyjmując Pana wyjaśnienia, nie powinien tego protokołu w ogóle przekazywać na posiedzenie komisji/ i w trakcie dyskusji wypracowała stosowne wnioski. Naprawdę, nikt tutaj nie miał zamiaru kogokolwiek obrażać, tym bardziej Pana, gdyż żaden z członków Komisji Pana nie zna. Przepraszam Pana za to, że niechcący został tak sformułowany wniosek, którym Pan poczuł się urażony. Dzisiaj zostanie on skorygowany i sprawa zostanie załatwiona.

Chcę jeszcze dodać, że zapoznałam się z pismem Pana i uważam, że w tym piśmie naruszył Pan również dobra osobiste radnego Pana Józefa Chruściela, gdzie oskarża go Pan o pewne działania które w ogóle nie miały miejsca i mija się Pan z prawdą. Winien Pan tę kwestię wyjaśnić.

Pan Stanisław Pawlikowicz – odpowiedział, takie informacje ustne otrzymałem, podejrzewam, że Pan Chruściel z całego grona komisji ma najwięcej do czynienia z tego rodzaju czynnościami.

Radny Krzysztof Ojczyk odpowiedział, akurat Pan Chruściel wstrzymał się od tego wniosku, bo ma do czynienia z takimi czynnościami i wypadało mu się zachować tak jak się zachował.

Pan Stanisław Pawlikowicz odpowiedział, po zapoznaniu się z protokołem dokona wyjaśnień w tym temacie.

Radna Katarzyna Pacewicz-Pyrek - istotą całej sprawy nie jest walające się szkło po bazie BZK, ale to, że w tym miejscu nigdy nie było porządku. Ja rozumiem, że Pan ma określone przepisy, które dają inny obraz niż nasze oczy, ale to daje nam obraz pracy prezesa.

Przepraszam Pana za wniosek komisji, który nie był wnioskiem mającym na celu zrobienie komukolwiek krzywdy, nie był zamierzony i komisja dokona jego zmiany.

Wniosek komisji:

Komisje zapoznały się z wyjaśnieniami Pana Stanisława Pawlikowicza na zarzuty zawarte we wniosku podjętym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej w dniu 25 sierpnia 2008 roku Nr 2 ppkt.1.

W związku z wyjaśnieniami Komisja Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa wycofuje powyższy wniosek. Głosowano 5 za – jednogłośnie.

2. Ponadto w sprawach bieżących wspólne komisje rozpatrzyły pisma wnioski i projekty uchwał jak niżej:

- Komisje zapoznały się z wnioskiem zespołu pop-rockowego PEOPLE z Brzeska w sprawie dofinansowania nagrania płyty w profesjonalnym studio i wnioskuje do Pana Burmistrza o dofinansowanie w kwocie 3 tysięcy złotych. **Głosowano jednogłośnie.**

Uzasadniając przedmiotowy wniosek należy zaznaczyć, iż dofinansowanie wiąże się z promocją gminy Brzesko na płytach, które będą wydane przez zespół.

- Komisje pozytywnie zaopiniowały wniosek Okocimskiego Klubu Sportowego o dofinansowanie organizacji obchodów jubileuszu 75-lecia Klubu - w kwocie 25 tysięcy złotych. **Głosowano 11 za, 1 wstrzymujący.**

- Komisje zapoznały się z wnioskami złożonymi do projektu budżetu na rok 2009 przez :
 - a) Radnego Marka Adamczyka dot. sołectwa Mokrzyńska.
 - b) TKKF Sokół o środki finansowe na dalszą modernizację obiektu Kręgielni.
 - c) PSP w Okocimiu o środki na wymianę dachu na budynku szkoły.
 - d) Mieszkańców ulicy Lubomirskiego w Szczepanowie o zabezpieczenie środków na wykonanie nawierzchni asfaltowej na tej ulicy.
 - e) Artura Siudzińskiego zam. Brzesko dot. realizacji ulicy Jana Pawła II.
 - f) MOK w Brzesku o środki w wysokości 20 tysięcy złotych na realizację programu profilaktycznego.
 - g) Wnioski radnego Stanisława Góra dot. sołectwa Poręba Spytkowska.
- Pozytywnie zaopiniowano wniosek TKKF Sokół o przyznanie środków finansowych w kwocie 4 tysięcy złotych na ponowne zatrudnienie Pana Bogdana Kulki na stanowisku instruktora i konserwatora automatów.
Głosowano 8 za, 3 wstrzymujące.
- Komisje zapoznały się z prośbami mieszkańców o umorzenia zaległości finansowych z tytułu budowy kanalizacji i wnioskują o umorzenie:
 - **Panu Kazimierzowi Gagatek** połowy kwoty zaległości, a drugą połowę rozłożyć na dogodne raty głosowano: **8 za, 4 wstrzymujące,**
 - **Pani Barbarze Wieńczyńskiej** umorzenie kwoty zaległości w całości – **głosowano 11 za, 1 wstrzymujący.**

Informacje do powyższych umorzeń przedstawiła komisji Naczelnik Barbara Odroń-Ferenc.
- Komisje zapoznały się z wnioskiem Pani Stefanii Ogar nauczyciela dot. podwyższenia minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego i kierują powyższy wniosek do rozpatrzenia przez Komisję Oświaty RM oraz wnioskują do Naczelnika Wydziału EKIS o przygotowanie stosownej opinii prawnej i przedstawienia jej na najbliższym posiedzeniu Komisji Oświaty. **Głosowano jednogłośnie.**
- **Pozytywnie jednogłośnie** komisje zaopiniowały wniosek Burmistrza Brzeska o wygaszenie trwałego zarządu nieruchomości zabudowanej budynkiem „starej szkoły” w Jasieniu-Grądy, składającej się z działek nr 289/1 i 289/2 o łącznej powierzchni 0,19 ha, oraz oddania jej w zarząd MZGM w Brzesku Spółka z o.o.
 - **Komisje przyjęły do wiadomości:**
- odpowiedź Prezesa Spółki BZK na wniosek nr 7 Komisji GKOSiR z dnia 25 sierpnia 2008 roku dot. sprzedaży gruntu pod dworzec autobusowy.
- Apel starosty Strzeleckiego o pomoc finansową dla miejscowości dotkniętych trąbą powietrzną.

- Pisma Prezesa Spółki MPK z dnia 9 i 21 lipca 2008 roku dot. ilości sprzedanych biletów jak i propozycji inwestycyjnych w zakresie wymiany i rozbudowy taboru autobusowego.
- Komisje zapoznały się z wnioskami Rady Sołeckiej wsi Mokrzyńska oraz Pana Michała Woda dotyczącymi dzierżawy terenów przy kompostowni BIOSOLID i wnioskują do Burmistrza Brzeska o wydzierżawienia przedmiotowych gruntów zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. **Głosowano 11 za, 1 wstrzymujący.**
- Zapoznano się z pismem Państwa Magdaleny i Mariusza Dadej zam. Brzesko dot. budowy drogi w Jadownikach k/Gimnazjum, jak również z wnioskiem Komisji Rewizyjnej i Gospodarki Finansowej z dnia 29 sierpnia br. dot. przeprowadzenia wizji lokalnej na przedmiotowym gruncie. Ustalono, że w dniu 29 września br. Komisja GKOSiR dokona przedmiotowej wizji. **Głosowano jednogłośnie.**
- Zapoznano się z wnioskiem Pani Barbary Czachor dotyczącym nabycia położonej na terenie wsi Mokrzyńska-Bucze, działki nr 627/4 o powierzchni 0,04 ha. Komisje kierują przedmiotowy wniosek do Rady Sołeckiej wsi Bucze celem przedstawienia go na Zebraniu Wiejskim i wydania przez nie stosownej opinii. **Głosowano jednogłośnie.**
- Komisje wnioskują do Prezesa MPK oraz Rady Nadzorczej o przedstawienie wizji i perspektyw rozwoju Spółki MPK co najmniej na okres najbliższych pięciu lat. **Głosowano jednogłośnie.**
- Komisje wyrażają wolę znacznego dofinansowania Spółki MPK w zakupie autobusów i busów, przeprowadzenia remontów jednakże działania takie będą wdrażane po przedstawieniu przez Prezesa Spółki MPK oraz Radę Nadzorczą tejsze Spółki realnego planu jej rozwoju. **Głosowano jednogłośnie.**
- Komisje wnioskują o dokonanie zmian na stanowisku Prezesa Spółki MPK poprzez rozpisanie konkursu i zatrudnianie menagera Spółki. **Głosowano 8 za, 1 wstrzymujący, 1 przeciw** /2 radnych podczas głosowanie przedmiotowego wniosku było nieobecnych na posiedzeniu Komisji/.
- **Pozytywnie zaopiniowano projekty uchwał w sprawach:**
 - zmiany uchwały Rady Miejskiej w Brzesku Nr XXI/140/2008 z dnia 27 lutego 2008 roku w sprawie ustalenia opłat za świadczenia prowadzonych przez Gminę Brzesko przedszkoli publicznych;

- upoważnienia dla Burmistrza Brzeska do zawarcia umowy, której skutkiem jest zobowiązanie wykraczające poza rok budżetowy 2008;
- rozpatrzenia skargi na Dyrektora Brzeskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Brzesku - **głosowano 9 za, 2 wstrzymujące;**
- rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzesku. **Głosowano jednogłośnie;**
- Pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Brzesko na 2008 rok. **Głosowano 7 za, 1 wstrzymujący;**

Projekt uchwały omówiła wg. załącznika do protokołu Skarbnik Celina Łanocha. W dyskusji z udziałem Burmistrza Grzegorza Wawryki komisje omówiły temat dot. propozycji budowy kortu tenisowego w Morzyskach, budowy windy w budynku UM.

- emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. **Głosowano jednogłośnie;**
- zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Brzesku Nr XXVIII/206/2008 z dnia 3 września 2008 roku, w sprawie upoważnienia dla Burmistrza Brzeska do zawarcia umowy, której skutkiem jest zobowiązanie wykraczające poza rok budżetowy 2008. **Głosowano jednogłośnie.**

Komisje zapoznały się z projektami uchwał w sprawach:

- przyjęcia i realizacji „Gminnego Systemu Profilaktyki i Opieki nad Dzieckiem i Rodziną na lata 2008-2013”;
 - wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Brzesko na lata 2008-2012.
-
- Komisje wnioskuje o zwołanie w sołectwie Mokrzyńska Zebrania Wiejskiego w celu omówienia sprawy związanej z dalszymi losami budynku Domu Strażaka. **Głosowano jednogłośnie.**
 - Zapoznano się z wnioskiem Państwa Ciacków dotyczącym zamiany działek położonych w Brzesku będących ich własnością na działki stanowiące własność Gminy Brzesko. Komisje wstępnie zapoznały się z proponowaną zamianą i kierują

wniosek do Komisji GKOSiR w celu przeprowadzenia wizji w terenie. **Głosowano jednogłośnie.** Temat przedstawił komisji Naczelnik Józef Makuch.

- Komisje **pozytywnie** zaopiniowały sprawozdanie z realizacji budżetu Gminy Brzesko za I półrocze 2008 roku. **Głosowano jednogłośnie.**
Sprawozdanie powyższe omówiła Skarbnik Gminy Celina Łanocha.

Na tym wspólne posiedzenie trzech komisji zostało zakończone.
Obrady trwały od godz.7.30 -15.30

Przewodniczący Komisji :

Gospodarki Finansowej

.....
(mgr inż. Mirosław Wiśniowski)

Rewizyjnej

.....
(mgr Maria Kądziołka)

**Gospodarki Komunalnej
Ochrony Środowiska i Rolnictwa**

.....
(mgr Katarzyna Pacewicz-Pyrek)