



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Gmina Brzesko
ul. Bartosza Głowackiego 51
32 - 800 Brzesko

Brzesko, dn. 15.09.2022 r.

Nasz znak: ZP.271.2.20.2022.IP

INFORMACJA

O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.

Budowa placu rekreacyjnego wraz z zieloną siłownią w miejscowości Jasień

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Gmina Brzesko informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na realizację zadania pn. **Budowa placu rekreacyjnego wraz z zieloną siłownią w miejscowości Jasień** odrzucono następujące oferty:

1. KORA Jamer i Wspólnicy Sp.J., 32-828 Białdolino Szlacheckie 190

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 w brzmieniu: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.). *W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.* W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż w rozdz. XIII ust. 7 Zamawiający zawarł informację, iż: *Ofertę należy sporządzić w języku polskim w formatach danych pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt, (Zamawiający zaleca: pdf, doc, docx) pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.* Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz zgodnie z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego, cytując: „Do zachowania elektronicznej formy



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym". Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca KORA Jamer i Wspólnicy Sp. J., złożył ofertę w postaci jednego pliku (.pdf), na który składały się następujące dokumenty: formularz ofertowy, oświadczenie wykonawcy z art. 125 ustawy Pzp oraz potwierdzenie wpłaty wadium. W toku badania oferty Zamawiający poddał ją weryfikacji pod kątem prawidłowości jej złożenia, tj. sprawdził, czy została złożona w formie elektronicznej (z wykorzystaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Z weryfikacji tej wynika, że złożony plik składający się na ofertę (w tym formularz oferty) nie posiadają ani kwalifikowanego podpisu elektronicznego, ani podpisu zaufanego, ani podpisu osobistego. Złożenie w/w oświadczenia (formularza oferty) bez wymaganego podpisu jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy wymaganej przepisami. Niedochowanie tych wymogów skutkuje nieważnością dokumentu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z ustawą Pzp, warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz odrębnymi przepisami. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 781 Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność z ustawą Pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

2. Grupa EPX Paweł Matera, 39-205 Pustków 288

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami rozdz. XIV Specyfikacji warunków zamówienia oraz Sekcji VI.6.4.1. Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający w niniejszym postępowaniu żądał od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości 3 000,00 złotych (słownie: trzy tysiące złotych 00/100). W toku badania oferty Zamawiający poddał ofertę Wykonawcy Grupa EPX Paweł Matera weryfikacji pod kątem prawidłowości jej złożenia, tj. min. sprawdził czy wadium zostało wniesione w prawidłowej formie oraz prawidłowej wysokości. Wykonawca firma Grupa EPX Paweł Matera do oferty załączył potwierdzenie wykonania przelewu bankowego (tytuł operacji: *wadium budowa placu rekreacyjnego w miejscowości Jesień*) na kwotę 2 000,00 złotych (słownie: dwa tysiące złotych 00/100). Ponadto Zamawiający otrzymał potwierdzenie



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

wpłaty wadium przez Wykonawcę na kwotę 2 000,00 zł z wydziału finansowo – księgowego w postaci wyciągu nr 75 z dnia 01.09.2022 r.

W związku z powyższym Wykonawca w wyznaczonym terminie wniósł wadium w sposób nieprawidłowy tj. w kwocie mniejszej niż wymagana przez zamawiającego w postępowaniu. Zważywszy, że niezabezpieczenie oferty wadium w sposób prawidłowy skutkuje bezwzględny obowiązkem odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy Grupa EPX Paweł Matera, 39-205 Pustków 288.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;*

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający przed upływem terminu otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie tj. 289 505,00 złotych (słownie: dwieście osiemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset pięć złotych 00/100).

W wyznaczonym terminie na składanie ofert wpłynęły 3 oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Okres gwarancji
1.	KORA Jamer i Wspólnicy Sp.J., 32-828 Białdolino Szlacheckie 190	241 420,71	72 miesiące
2.	Grupa EPX Paweł Matera, 39-205 Pustków 288	242 000,00	72 miesiące
3.	Firma STAR Ewa Chmura, ul. Warszawska 87, 33-240 Żabno	295 257,81	72 miesiące



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Jak wyżej opisano 2 z pośród 3 ofert podlegają odrzuceniu. Natomiast oferta firmy STAR Ewa Chmura przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizacji przedmiotowego zadania. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować, jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie. W związku z tym, że Zamawiający w chwili obecnej nie może zabezpieczyć wyższych środków na sfinansowanie zamówienia unieważnia postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje, że Wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy PZP.

Z upoważnienia Burmistrza
Z - ca BURMISTRZA
(-) Grzegorz Brach

Otrzymują:

1. Strona prowadzonego postępowania
2. a/a.