

**Do wszystkich uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego
p.n. „USŁUGI POCZTOWE W URZĘDZIE MIEJSKIM
W BRZESKU NA ROK 2018 – PRZETARG 2”**

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) – **przekazuje treść odpowiedzi na zapytania Wykonawców:**

Pytanie nr 1

Zamawiający w par. 9 ust. 2 wzoru umowy określił wymagania dotyczące zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę co najmniej dwóch pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji przedmiotu zamówienia. oraz wskazał w par. 9 ust. 3 i 4 swoje uprawnienia do wykonywania czynności kontrolnych wobec wykonawcy, co do spełnienia tego warunku.

Wykonawca wnioskuje o zmianę formy swoich uprawnień kontrolnych w zakresie spełniania warunku określonego w par. 9 ust. 3 i 4 wzoru umowy na:

W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie zamawiającego, w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie uwzględniającym czas niezbędny do przygotowania żądanych dokumentów, nie krótszym jednak niż 7 dni, wykonawca przedłoży zamawiającemu dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane czynności w trakcie realizacji zamówienia. Zamawiający może żądać następujących dokumentów:

- a) oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie zamawiającego. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu wykonawcy lub podwykonawcy;
- b) zaświadczenia właściwego oddziału ZUS, potwierdzającego opłacanie przez wykonawcę lub podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy;

c) poświadczonej za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub podwykonawcę kopii dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, zanonimizowanej w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.” ?

Zmiana w zakresie uprawnień Zamawiającego, urealni możliwość złożenia oferty w niniejszym postępowaniu nie tylko przez operatora wyznaczonego, ale również przez każdego innego operatora pocztowego. „

Odpowiedź 1

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany - zapis §9 pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 2

Wykonawca wnosi o wykreślenie godzin przekazywania przesyłek przychodzących w siedzibie Zamawiającego osobom upoważnionym przez zamawiającego do godz. 9.00 (Rozdział I ust. 4 opisu przedmiotu zamówienia)). Zamawiający określił zasady świadczenia usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Zamówieniem powinna być objęta tylko i wyłącznie korespondencja wychodząca od Zamawiającego. Zamawiający niezasadnie postawił wymóg wydawania korespondencji przychodzącej do Zamawiającego (nadawanej przez prywatnych nadawców, jak i przez innych zamawiających) w ściśle określonych godzinach każdego dnia. Należy podkreślić, że wydawanie korespondencji nadchodzącej do Zamawiającego jest konsekwencją umowy zawartej z nadawcą, natomiast Zamawiający występując w roli adresata nie jest stroną umowy o nadawanie.

Umowa z nadawcą może być zawarta albo w drodze indywidualnie ustalonych warunków np. w trybie zamówienia publicznego, gdzie doręczenie przesyłki w ściśle określonym terminie np. D + 5 może być jednym ze zobowiązań wykonawcy, albo w drodze umowy o świadczenie usług powszechnych zawartej z operatorem wyznaczonym.

Pojęcie powszechnych usług pocztowych określa art. 45 ust. 1 Prawa pocztowego, wskazując że są to usługi świadczone przez operatora wyznaczonego o zakresie w tym przepisie wymienionym (przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek o wskazanej charakterystyce), z częstotliwością zapewniającą co najmniej jedno opróżnianie nadawczej skrzynki pocztowej i doręczanie przesyłek pocztowych, co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Prawo pocztowe nie określa godzin doręczania przesyłek pocztowych do adresata. Ponieważ przesyłki adresowane do Zamawiającego niejednokrotnie będą nadawane jako usługa powszechna, żądanie Zamawiającego doręczania przesyłek w określonych godzinach narusza przepisy Prawa pocztowego, które obligują do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach. Każde ponadstandardowe wymaganie dot. godzin doręczenia korespondencji do Zamawiającego powoduje konieczność dostosowania całej sieci logistycznej danego operatora poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne, co niejednokrotnie może być niemożliwe. Każda przesyłka wysyłana z dowolnego miejsca w kraju co do zasady najpierw trafia do najbliższego węzła ekspedycyjno-rozdzielczego, skąd transportowana jest w odpowiednim kierunku razem z innymi przesyłkami tam kierowanymi.

Następnie jest rozdzielana na poszczególne placówki i przekazywana doręczycielom, którzy doręczają przesyłki na danym terenie w określonej kolejności. Zmiana godzin doręczenia zaburzałaby pracę sieci logistycznej na całym terenie. Wobec powyższego określanie konkretnych godzin doręczenia przesyłek nadchodzących do Zamawiającego stanowi naruszenie przepisów Pzp.

Należy odróżnić obiektywną potrzebę od wygody Zamawiającego. Jakie jest bowiem uzasadnienie, aby w danej jednostce Zamawiającego korespondencja przychodząca była wydawana dokładnie godz. 9.00? Jaka potrzeba Zamawiającego zostanie niezaspokojona, jeśli korespondencja zostanie wydana np. o godz. 12:30?

Kwestionowany wymóg przesadnie ingeruje w działalność operacyjną, logistyczną Wykonawcy, narażając go na straty i w ten sposób obniżając jego możliwości konkurencyjne z innymi wykonawcami. Bezspornym oczywiście jest, że to Zamawiający pozostaje gospodarzem postępowania i opisuje przedmiot zamówienia z uwzględnieniem swoich potrzeb, niemniej należy zauważyć, iż swoboda precyzowania wymagań Zamawiającego doznaje ograniczeń, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Potwierdza to orzecznictwo KIO:

- Obowiązkiem zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciężących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą (wyrok KIO z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt KIO 897/15);
- Uzasadnione potrzeby zamawiającego są istotne do wykazania w przypadku zarzutów do opisu przedmiotu zamówienia stawianych przez wykonawców jedynie w sytuacji, gdy zamawiający dokonywałby takiego opisu przedmiotu zamówienia, który prowadziłby w pewnym zakresie do ograniczenia z rynku danego zakresu zamówień określonych wykonawców poprzez konkretny opis przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 719/15);
- Naruszenie art. 29 ust. 2 p.z.p. może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku (wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 56/15).

Należy też podkreślić, że inny operator pocztowy będzie mógł wciąż doręczać przesyłki zgodnie ze swoimi zasadami, niekoniecznie w godzinach przewidzianych w SIWZ, co dyskryminuje wykonawcę, z którym Zamawiający zawrze umowę. Ograniczenie konkurencji należy oceniać przez pryzmat rynku właściwego – operatorów pocztowych świadczących usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia istnieje na rynku ograniczona ilość. Ten aspekt potwierdza również pierwszą tezę, że doręczanie korespondencji przychodzącej do Zamawiającego nie powinno być przedmiotem niniejszego postępowania. Za pomocą zapisów SIWZ w tym

postępowaniu, ze względu na mnogość operatorów pocztowych, a tym bardziej firm kurierskich, Zamawiający nie jest w stanie uzyskać efektu polegającego na tym, że cała korespondencja i przesyłki przychodzące do niego, są mu doręczane każdego dnia w ściśle określonych godzinach. Każde ponadstandardowe wymaganie dotyczące godzin doręczenia korespondencji do Zamawiającego powoduje konieczność dostosowania całej sieci logistycznej danego operatora poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne na całym terenie. Wobec powyższego postanowienie w zakresie konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego stanowi naruszenie przepisów Pzp. Zamawiający uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom, zdolnym do realizacji niniejszego zamówienia, w tym Wykonawcy, w sposób nieuzasadniony. Żądanie Zamawiającego jest nadmierne i niepotrzebne, a przy tym rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji, gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu tych wykonawców, którzy są w stanie należycie wykonać usługę.

Doprecyzowanie ww. godzin mogłoby zostać określone w ramach wzajemnych ustaleń stron na etapie podpisywania umowy lub po jej podpisaniu, co pozwoliłoby wybranemu wykonawcy wskazać realne godziny doręczenia korespondencji przychodzącej, które u każdego operatora mogą być inne.

Odpowiedź 2

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany.

Określenie godzin dostawy przesyłek pocztowych nie pozostaje w sprzeczności z zasadami przedstawionymi przez Wykonawcę, pozwalając jednocześnie na zapewnienie właściwego i terminowego obiegu dokumentów w naszej instytucji.

Pytanie nr 3

Zamawiający w par. 6 ust. 4 wzoru umowy przewiduje możliwość dokonywania zmian postanowień umowy w enumeratywnie wyliczonych przypadkach.

Wykonawca jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych, które objęte są przedmiotem zamówienia nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Art. 53 i nast. ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych. Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w świetle postanowień zawartych we wzorze umowy, Wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny, zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Czy zatem Zamawiający uwzględni zmianę postanowień par. 6 ust. 4 wzoru umowy poprzez dodanie pkt f. o następującym brzmieniu:

f. w przypadku wprowadzenia przez Wykonawcę powszechnie obowiązujących w jego działalności nowych cen usługi lub usług należących do przedmiotu umowy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany cen jednostkowych, odpowiednio tej usługi lub usług pod warunkiem ich zaakceptowania przez Zamawiającego, a w przypadkach gdy jest to wymagane obowiązującymi przepisami prawa, również pod warunkiem wcześniejszego zatwierdzenia nowych cen usługi lub usług przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. W powyższym przypadku Zamawiający zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT.

Odpowiedź 3

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §6 ust.4 wzoru umowy.

Pytanie nr 4

Zamawiający w Rozdziale XVI ust. 1 w kryteriach i sposobach oceny ofert określił kryterium dotyczące „gwarantowanego terminu w dniach zwrotu do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej, niepodjętej w terminie przez adresata”.

Terminy realizacji poszczególnych usług pocztowych określone są w obowiązujących aktach prawnych jedynie jako wskaźniki jakościowe w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545). Dotyczą one jednak terminów doręczenia nadawanych przesyłek pocztowych, nie określając terminów dotyczących zwrotu przesyłek awizowanych, niepodjętych w terminie przez adresata.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza usunięcie tego kryterium oceny ofert lub jego modyfikację w następujący sposób:

- bez gwarancji terminu – 0 pkt.
- gwarancja terminu 14 dni roboczych – 20 pkt.

Brak zgody, może skutkować brakiem możliwości złożenia oferty przez Wykonawcę.

Odpowiedź 4

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie bądź modyfikację kryterium „gwarantowany termin w dniach zwrotu do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej, niepodjętej w terminie przez adresata”.

Z upoważnienia Burmistrza
Z-ca BURMISTRZA

4

mgr inż. Jerzy Tyrkiel

Otrzymują:

- 1) Wszyscy Wykonawcy, którzy odebrali SIWZ
- 2) Strona internetowa
- 3) a/a