# Protokół Nr 2/2015

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku z dnia**

**9 marca 2015 r. odbytego w sali obrad Urzędu Miejskiego w Brzesku**

**przy ul. Głowackiego 51.**

**Komisja Rewizyjna obradowała w składzie:**

1. Radna Barbara Borowiecka - Przewodnicząca Komisji;

2. Radny Krzysztof Bogusz - członek Komisji;  
3. Radny Marcin Ciurej – członek Komisji;

4. Radna Maria Kądziołka – członek Komisji;

5. Radny Kazimierz Sproski – członek Komisji;

6. Radna Maria Kucia – członek Komisji;

7. Radny Leszek Klimek - członek Komisji

8. Radny Grzegorz Kolbusz – członek komisji

## Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

* **Sekretarz Gminy – Stanisław Sułek,**
* **Przewodniczący Rady Miejskiej – Krzysztof Ojczyk,**
* **Radca Prawny – Stanisława Dziadoszczyk.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła **Przewodnicząca Komisji Pani Barbara Borowiecka.**

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad komisji.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła proponowany projekt porządku posiedzenia komisji.

Brak uwag radnych do proponowanego porządku obrad komisji **– został przyjęty jednogłośnie.**

1. **Rozpatrzenie protestu JG. w sprawie wyboru na Sołtysa Wsi Jasień z udziałem radcy prawnego UM w Brzesku.**
2. **Przyjęcie protokołu zespołu kontrolnego z dnia 3 marca 2015 r.**
3. **Analiza pism, sprawy bieżące i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji Barbara Borowiecka** poinformowała komisję, że dzisiaj wpłynęło pismo od zaproszonego pana JG., który w dniu 16 lutego 2015 roku napisał protest do rady Miejskiej w Brzesku oświadczenie w którym oświadcza, że nie będzie mógł uczestniczyć w posiedzeniu komisji Rewizyjnej w dniu 9 marca 20125 roku ze względu iż otrzymał zaproszenie w piątek tj. 6 marca i nie ma możliwości zwolnienia się z pracy w tym czasie . Protest złożył dlatego ponieważ został poinformowany po zebraniu przez mieszkańców, że uczestniczyły w zebraniu osoby nie upoważnione do głosowania.

W dniu 16 lutego 2015 r. wpłynęło pismo do Rady Miejskiej i komisji Rewizyjnej protest na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień w sprawie wyboru na sołtysa z dnia 8 lutego 2015 roku, w tym wniosek o udostepnienie protokołu z zebrania w związku z możliwością wzięcia udziału w głosowaniu osób nieuprawnionych i niepełnoletnich. Protest przeciwko ważności wyborów złożony został w terminie i podlegał rozpatrzeniu przez komisję Rewizyjną jako organ pomocniczy w imieniu i na zlecenie RM. Zwrócono się do Pani radcy Prawnej tut. Urzędu Pani Stanisławy Dziadoszczyk o opinie prawna dot. protestu na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień. Ze względu na krótkoterminowość rozpatrzenie protestu w ciągu 30 dni od jego wniesienia.19 lutego przewodnicząca komisji powołała podkomisje z zawiadomieniem Pana Burmistrza Brzeska celem zbadania zasadności złożonego protestu. Dnia 27 lutego złożyła Pani przewodnicząca ponowne pismo do Pana Burmistrza i w nawiązaniu do pisma z dnia 19 lutego br. poprawiła nazwę tj. zamiast „ powołanie podkomisji” na „ powołanie zespołu kontrolnego”. Zespół ten upoważniony został do przeprowadzenia kontroli na dzień 2 marca 2015 roku. Zwróciliśmy się do pana Burmistrza o przygotowanie listy obecności z zebrania wiejskiego oraz wydelegowania uprawnionej osoby w celu udzielenia nam pomocy, która w obecności zespołu kontrolnego dokona weryfikacji danych osób uprawnionych do głosowania w Biurze Ewidencji Ludności.

Prace zespołu odbywały się w dniach 2 i 3 marca 2015 roku

* Pan Grzegorz Kolbusz – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego,
* Pan Marcin Ciurej – członek Zespołu Kontrolnego,
* Pani Barbara Borowiecka – członek Zespołu Kontrolnego

W obecności Sekretarza Gminy Pana Stanisława Sułka.

Zespół zapoznał się z dokumentacją i udał się do Biura Ewidencji Ludności dokonał weryfikacji list obecności z rejestrem stałym wyborców Wsi Jasień. Po dokonaniu weryfikacji zespół kontrolny stwierdza co następuję:

1. Na liście obecności widniało 168 nazwisk.

2. Wydano 165 kart do głosowania i 3 karty nie zostały wydane.

3. W głosowaniu wzięło udział 165 osób - wg listy obecności.

4. Oddano 162 głosy ważne i 3 głosy nieważne, na kandydata na Sołtysa Wsi Jasień Pana Leszka Klimka oddano 82 głosy ważne, a na pana Jana Grozienia 80 głosów ważnych.

Tutaj było wszystko zgodne, nie sprawdzaliśmy tylko tych 3 głosów nieważnych.

Ponadto ustalono, że na liście obecności z Zebrania Wiejskiego Wsi Jasień z dnia 08 lutego 2015r. widnieją dwie osoby:

1) Pan P.T. -Ul. Ks. Mazurkiewicza ,

2) Pan W.N.– ul. Wiśniowa ,

które nie są zameldowane pod adresami podanymi na liście obecności, oraz nie są zarejestrowane w Stałym Rejestrze Wyborców.

Powołując się na Statut Sołectwa wsi Jasień Rozdział VII - Wybór Sołtysa i Rady Sołeckiej w paragrafie § 37 czytamy „Prawo wybierania Sołtysa I Członków Rady Sołeckiej przysługuje stałym mieszkańcom Sołectwa posiadającym czynne prawo wyborcze do Rady Miejskiej”. Wszyscy biorący udział w zebraniu zostali poinformowani przez Pana Stanisława Sułka o zasadach wyboru czyli paragraf 37. Tak więc te osoby powołując się na zapis statutu nie mogły i nie były uprawnione do wyboru sołtysa wsi Jasień. Radni biorący udział w zespole kontrolnym działali zgodnie z prawem i stwierdzili stan faktyczny, że te osoby które brały udział w głosowaniu na zebraniu wiejskim ani nie były zameldowane ani nie widniały w stałym rejestrze wyborców czyli nie miały prawa do głosowania. Następnie przewodnicząca poprosiła o przedstawienie stanowiska w tej sprawie Panią Radcę Prawną Stanisławę Dziadoszczyk.

**Pani Stanisława Dziadoszczyk** radca prawny UM – odpowiedziała, że materiał jaki został zgromadzony w tej sprawie w związku ze złożonym protestem nie jest kompletny. Skarżący Pan. G w proteście podnosi, że w głosowaniu udział brały osoby nie zamieszkałe na terenie wsi Jasień oraz dwie osoby niepełnoletnie. Ponieważ Pan G. jest nieobecny i nie podał nazwisk tych 4 osób, których głosy w jego ocenie miały wpływ na wynik głosowania więc nie można ocenić, czy te ewentualne nieprawidłowości dotyczy to głownie tych osób niepełnoletnich ich głosy miały wpływ na wynik głosowania. Zgodnie ze Statutem Sołectwa Jasień Rada Miejska rozpatrując protest na uchwałę Zebrania Wiejskiego w sprawie wyboru sołtysa może uznać ten protest za zasadny i stwierdzić za nieważną uchwałę Zebrania Wiejskiego i w konsekwencji zarządzić nowe wybory, może też uznać protest za nie uzasadniony. W jej ocenie na dzień dzisiejszy w sytuacji kiedy ten materiał jest nie do końca skompletowany nie istnieją przesłanki do tego by jednoznacznie stwierdzić, że uchwała o wyborze sołtysa została dokonana z naruszeniem prawa albo, że takie naruszenie statutu w tym wypadku nie miało miejsca. Materiał wymaga uzupełnienia by można było z całą pewnością zając właściwe stanowisko.

**Sekretarz Stanisław Sułek** poproszony przez przewodniczącą komisji wypowiedział się w temacie przeprowadzonej przez komisje kontroli. Przy jego obecności i przy jego udziale powołany zespół kontrolny sprawdził wszystkie nazwiska ujęte w liście obecności na Zebraniu Wiejskim w Jasieniu ze stałym rejestrem wyborców i te osoby, których nie było lub mieliśmy wątpliwości również sprawdzaliśmy w stałych meldunkach. Tak jak jest zawarte w protokole okazało się, że dwie osoby nie figurują ani w rejestrze, ani nie są zameldowane na terenie naszej gminy i taki jest stan faktyczny. Tak jak to Pani mecenas powiedziała nie przesądza to o tym, czy te osoby których nie ma miały prawa głosować czy nie dlatego, że uprawnionym do głosowania jest osoba, która zamieszkuje na terenie miejscowości i ma czynne prawo wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej, natomiast ani stały meldunek ani wpis do stałego rejestru wyborców nie jest jego zdaniem przesłanką prawa wybierania.

**Radny Kazimierz Sproski** – stwierdził, że osobiście ma wątpliwości, czy nie można by było ewentualnie rozpatrzyć sprawy tych dwóch panów, którzy są tutaj wymienieni. W tym miejscu radny zacytował zapis zawarty w & 37 rozdz.7 Statutu Wsi Jasień prawo wybierania sołtysa i członków RS przysługuje stałym mieszkańcom sołectwa posiadające czynne prawo wyborcze do Rady Miejskiej. Pytanie stały mieszkaniec, czy to jest równoznaczne z zameldowaniem?.

**Pani Stanisława Dziadoszczyk** odpowiedziała, że stały mieszkaniec to ktoś, kto mieszka z zamiarem stałego pobytu – taka jest wykładnia.

**Radny Kazimierz Sproski** – zapytał dlatego, iż posiada orzeczenie NSA w którym wyraźnie jest napisane kto posiada prawo wyborcze w sołectwie. W orzeczeniu pisze, że czynne prawo wyborcze organów sołectwa mają mieszkańcy sołectwa uprawnieni do głosowania, a więc przebywający tam z zamiarem stałego pobytu nawet jeśli nie są zameldowani na stałe co wynika z wyroku NSA z dnia 13 kwietnia 1999 roku , odwołanie się od kryterium zameldowania na pobyt stały jako warunku uczestniczenia i korzystania z pełnych uprawnień w zebraniu wiejskim zdaniem sadu narusza prawo. Dane z ewidencji ludności mogą być pomocne w ustaleniu charakteru pobytu osoby na terenie sołectwa nie przesadzają jednak one o tych uprawnieniach. Ustawodawca w tym przepisie posłużył się pojęciem mieszkaniec to oznacza, ze odwołał się do kategorii faktycznego zamieszkania a nie zameldowania. Zameldowanie jest to kategoria cywilno – prawna, a więc dopełnienie administracyjno – prawnego obowiązku zameldowania może być ocenione tylko jako dowód , a nie jest jedyna i wystarczająca przesłanka do stwierdzenia, czynnego i biernego prawa wyborczego. Posiłkując się ordynacją wyborczą od organów samorządu terytorialnego należy uznać, że biernego i czynnego prawa wyborczego nie mają osoby pozbawione praw publicznych prawomocnym orzeczeniem sadowym, pozbawieni praw wyborczych lub ubezwłasnowolnione prawomocnym orzeczeniem sądowym. Wydaje się, że pan sołtys jest na bieżąco i może stwierdzić, czy te osoby tam zamieszkują na terenie wsi Jasień. Jeżeli te osoby tam zamieszkują, a nie są skazane żadnym wyrokiem, ani nie mają odebranych praw wyborczych i ubezwłasnowolnione, czyli prawo wyboru mają. Jeżeli mieszkają mają prawo wyboru to mogły głosować i te dwie rzeczy możemy rozpatrzyć, jeśli jednak chodzi o te dwie podane osoby niepełnoletnie to jest zasadne.

**Radny Marcin Ciurej** odpowiedział, że na liście obecności nie stwierdzono osób niepełnoletnich.

**Pani Stanisława Dziadoszczyk** zauważyła, że zespół kontrolny nie napisał, że osoby niepełnoletnie nie są objęte listą obecności.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, że z tych osób które ujęte są na liście obecności są tylko dwie osoby wskazane, które nie figurują w rejestrze więc wszystkie pozostałe mają pełnie praw publicznych.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** dodał, ze z tego protokołu wynika, ze inne opcje nie wchodzą w rachubę.

**Radny Leszek Klimek** – odpowiedział, że po zweryfikowaniu okazało się, że w stosunku do tych dwóch osób niepełnoletnich okazało się, że są pełnoletnie. W przypadku tych dwóch wskazanych osób jeden z nich ożenił się na przedmiotowej ulicy, a drugi Pan mieszka na tej ulicy, bo wybudował dom, a dzieci chodzą do przedszkola do Brzeska. Radny nadmienił, że przewodniczący komisji skrutacyjnej w Jasieniu jest wujkiem Pana W.

**Radny Marcin Ciurej** dodał, że w protokole zespół kontrolny stwierdził stan faktyczny.

**Radna Maria Kądziołka** – zauważyła, że skoro zespół kontrolny stwierdził taki stan faktyczny i że faktycznie nie ma osób niepełnoletnich to dlaczego nie ma tego w protokole zawarte.

**Radny Marcin Ciurej** dodał, to uzupełnimy w tym momencie.

**Radny Grzegorz Kolbusz** zapytał, jeżeli osoba nie jest zameldowana na stałe nie ma jej w stałych rejestrze wyborców to czy otrzyma kartę głosowania do Rady Miejskiej kiedy przyjdzie do głosowania bez wcześniejszego zgłoszenia. W & 37 Statutu Sołectwa jest zapis dot. wybierania sołtysa i członków Rady Sołeckiej, że przysługuje stałym mieszkańcom sołectwa posiadającym czynne prawo wyborcze do Rady Miejskiej.

**Pani Stanisława Dziadoszczyk** odpowiedziała, że w tym przypadku obowiązują pewne terminy z wyprzedzeniem się to robi nie robi się tego w ostatnim momencie.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – odpowiedział, że jest różnica pomiędzy czynnym prawem wyborczym, a samą czynnością głosowania. Wpis do rejestru jest tylko i wyłącznie służy do tego byśmy przed wyborami sporządzili spis wyborców , który otrzymuje komisja obwodowa i upoważnia on tylko do wydania karty. Nie jest to równoznaczne z prawem do głosowania. Zdarza się przejściowo taka sytuacja, że ktoś zostaje pozbawiony prawa do głosowania np. otrzyma wyrok i zanim ten prawomocny wyrok zostanie do nas dostarczony by go skreślić to również jest tu kilkudniowy czas, gdzie jest ta sprzeczność, gdzie jest wpisany do stałego rejestru, a tak naprawdę nie ma prawa do głosowania. Dlatego wpisu do rejestru proszę nie utożsamiać z prawem do głosowania. Miały miejsce przypadki, gdzie nie było kogoś w stałych rejestrze, a komisja obwodowa dopisywała sama.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** zapytała, jeżeli Pan przed zebraniem przeczytał statut i te osoby są dorosłe i wiedziały, że nie są ani zameldowane, ani wpisane do rejestru, czy wówczas mogłyby to jeszcze zgłosić państwu.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – na każdym Zebraniu Wiejskim czytał wyciąg ze statutu sołectwa natomiast nigdzie nie czytał, że ta osoba musi być zameldowana i wpisana do stałego rejestru, czytał tylko dosłownie ten zapis który jest w statucie. Ma posiadać czynne prawo wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej i dlatego nie wie czy te osoby zrobiły to świadomie, czy nie, czy wiedziały iż nie ma ich w stałym rejestrze, ale nie mogły z tego powodu wyciągać takich skutków, że nie mają prawa wyborczego do Rady Miejskiej, dlatego że tak jak tutaj pani mecenas przytoczyła czynne prawo wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej ma osoba stale zamieszkująca, pełnoletnia i nie skazana wyrokiem, więc być może te wszystkie osoby te warunki spełniały.

**Radna Barbara Borowiecka** – ale zgodzi się pan ze mną, że jeżeli dorosła osoba przychodzi na zebranie wpisuje się na listę i podaje stały pobyt zamieszkania i własnoręcznym podpisem oświadcza, że jest to prawda, a potem jest weryfikacja i my uznajemy, że to nie jest prawda.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, mieszkaniec przychodząc na zebranie w danej miejscowości jest świadomy tego, że jest mieszkańcem tej miejscowości. Zameldowany i wpisany do stałego rejestru wyborców może być teoretycznie gdzie indziej, a to że komisja sprawdziła listę obecności z rejestrem wyborców i częściowo z meldunkami to jest pomoc do kontroli, czy te osoby są uprawnione czy nie. Nie można z tego tytułu, że ich nie ma w rejestrze wyborców, czy też nie są zameldowani na stałe wyciągać wniosków, że nie ma prawa głosowania w wyborach do Rady Miejskiej.

**Radny Grzegorz Kolbusz** zapytał, jeżeli dana osoba ma 3 domy w różnych wioskach to w każdej wiosce ma prawo głosowania na sołtysa?, czy my mamy prawo zweryfikowania tego faktu?

**Sekretarz Stanisław Sułek** – nie, ma tutaj zastosowanie to co pani mecenas powiedziała - jest to osoba przebywająca w danej miejscowości z zamiarem stałego pobytu. My nie bardzo mamy prawo do weryfikacji jest to oparte głównie na decyzji osoby której to dotyczy.

**Radca Stanisław Dziadoszczyk** – nie ma sankcji za to, że się ktoś nie zamelduje i mieszka pod danym adresem.

**Sekretarz Stanisław Sułek** na konkretnym przykładzie przedstawił komisjibrak zameldowania kandydata na burmistrza, który złożył tylko oświadczenie, iż tam właśnie zamieszkuje.

**Radna Barbara Borowiecka** zapytała, czy my mamy takie oświadczenia od tych osób.

**Sekretarz Stanisław Sułek** nie mamy ponieważ nie ma żadnych przepisów, które by obligowały do sprawdzenia i weryfikowania tego faktu.

**Radny Leszek Klimek** – poinformował komisje, że jeden z tych panów mieszka w Jasieniu jego dzieci chodzą do przedszkola i chce oddać własny grunt pod poszerzenie drogi gminnej. Jest właścicielem gruntu, chce oddać grunt pod drogę gminna gdzie tam nie ma dojazdu ale jest mieszkańcem i tam przebywa.

**Radna Barbara Borowiecka** dodała, ale to nie ma nic wspólnego.

**Radna Maria Kądziołka** przysłuchując się rozmowie i analizując dokumenty jakie otrzymaliśmy od Pani Przewodniczącej, chciała zwrócić uwagę na dwa fakty: fakt zamieszkania i fakt zameldowania dotyczące kwestii wyborów samorządowych, jak i wyborów sołtysa. Konstytucja w art.62 ust.1 mówi nam „że obywatel Polski ma prawo udziału w referendum oraz prawo wybierania Prezydenta Rzeczypospolitej, posłów, senatorów i przedstawicieli do organów samorządu, jeżeli najpóźniej w dniu głosowania ukończą 18 lat – zaznaczyła to ponieważ w protokole zespołu kontrolnego nie mieliśmy w ogóle odniesienia Pana składającego protest do tego zagadnienia - czy to było badane czy nie. Również Orzeczenia NSA w sprawie wskazują, że zameldowania, czy jego brak nie pozbawia osoby stale zamieszkującej w gminie statusu członka wspólnoty gminnej. Oznacza to, że zameldowanie na pobyt stały powinno być traktowane jedynie jako jeden z dowodów wskazujących na przebywanie danej osoby na terenie gminy z zamiarem stałego pobytu. O miejscu zamieszkania decyduje nie kryterium administracyjne, a więc zameldowanie, bo zameldowanie przez nasze prawo jest traktowane jako czynność techniczna, administracyjna, ale fakt przebywania w danej miejscowości z zamiarem stałego pobytu. Decydujące znaczenie dla prawa wybierania ma fakt stałego zamieszkania nie zameldowania na pobyt stały, który jest pomocny przy ustalaniu spisu wyborców też wyrok NSA.

Kolejny wyrok NSA w Warszawie mówi, że decydujące znaczenie dla prawa wybierania ma fakt stałego zamieszkania, a nie zameldowania na pobyt stały, które jest pomocne przy ustalaniu spisu wyborców. Czynne prawo wyborcze organów sołectwa mają stali mieszkańcy sołectwa uprawnieni do głosowania, a więc przebywający tam z zamiarem stałego pobytu nawet jeśli nie są zameldowani na stałe.

Wyrok NSA w Warszawie z 2013 roku mówi, że przynależność do wspólnoty samorządowej powstaje exlege z chwilą zamieszkania na terenie określonej jednostki samorządu terytorialnego, bez względu na dopełnienie obowiązku meldunkowego. Uprawnienia do głosowania w wyborach samorządowych nie należy bowiem wiązać z dokonaniem czynności materialnej i technicznej jaką jest zameldowanie. Instytucja zameldowania ma bowiem charakter ewidencyjno – porządkowy. Nie można utożsamiać miejsca zamieszkania z miejscem zameldowania na pobyt stały, gdyż z czynnością zameldowania nie wiąże się nabycie jakichkolwiek praw bądź obowiązków.

Zespół kontrolny w ostatnim akapicie protokołu stwierdził, że osoby wskazane w pkc.5 Pan TP i WN zgodnie z zapisami statutu nie mają prawa wybierania sołtysa i członków Rady Sołeckiej, ponieważ nie widnieją w stałym rejestrze wyborców, a co za tym idzie nie mogą głosować w wyborach do Rady Miejskiej w Brzesku. Jest to nieprawda ponieważ patrząc na wyroki i orzeczenia sądów mija się to z prawdą.

**Radny Grzegorz Kolbusz** zadał ponownie pytanie – jeżeli przyjdzie osoba w dniu głosowania i będzie chciała zagłosować do RM to czy dostanie kartę do głosowania.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odpowiedział – nie dostanie.

**Radny Grzegorz Kolbusz** nie dostanie i na tej podstawie to nasze stwierdzenie, a ponadto głosowanie jest organizowane w dniu wolnym i nie ma możliwości zweryfikowania tego z UM.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – odpowiedział, że nie można mówić, iż na pewno karty nie otrzyma, bo są różne przypadki przybliżył jakie gdzie następuje dopisanie do spisów wyborczych.

**Radny Grzegorz Kolbusz** zapytał, to na jakiej podstawie jest dopisywana taka osoba do spisu?.

**Sekretarz Stanisław Sułek** na podstawie decyzji lub uchwały OKWpo uzgodnieniach z ewidencja ludności lub komisarzem wyborczym.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** na przykładzie ostatnich wyborów samorządowych gdzie mieszkaniec jego osiedla który mieszka tam od 40 lat i nie był wpisany do stałego rejestru wyborców i nie był również tam zameldowany. Nie otrzymał karty do głosowania ponieważ komisja obwodowa odmówiła mu wydania karty i to jest fakt bezsprzeczny osoba ta nie mogła zagłosować i to się kłóci z tym co zostało powiedziane ale może mieć to kluczowe znaczenie . Co do zameldowania i zamieszkania jest tutaj pełna zgoda zgadza się z zacytowanymi wyrokami, też je przeanalizował i co do tego nie ma wątpliwości. Zostaje jedyna okoliczność, wątpliwość, że chodzi o to czynne prawo wyborcze by wybierać. Jest to jakaś wątpliwość nie chce tutaj przesadzać i nie będzie przesądzał, bo wybory na sołtysa są ogłaszane z minimum siedmiodniowym wyprzedzeniem. Pan Burmistrz zrobił to z większym wyprzedzeniem w stosunku do wszystkich sołectw. Ogłoszenia o wyborze rad sołeckich i sołtysów były ogłaszane w kościele i przez wszystkie możliwe możliwości jakie są nam dostępne. Dorosła, pełnoletnia osoba która jak się okazało nie jest ujęta w spisie wyborców nie głosowała np. w wyborach do Rady Miejskiej, no bo jak jej nie ma w spisie to głosować nie mogła w listopadzie to z całą pewnością zdawała sobie sprawę, że w jej rejestrze w spisie wyborców nie ma. Jeżeli ta osoba chciałaby głosować i czuła się mieszkańcem to mogła się wpisać i zagłosować bądź mogła na pewno ten fakt zgłosić na zebraniu, bo na pewno komisja skrutacyjna by to uczyniła po złożonym oświadczeniu i wówczas byłaby sytuacja jasna. Jeśli chodzi o niego to jest właśnie ta wątpliwość. Przyjmuje tutaj również argumenty pani mecenas, że może to być oceniane tak jakby od drugiej strony i dlatego ma poważne wątpliwości nawet, gdy ostatecznie dojdzie to do rozstrzygnięcia na radzie z uwagi na to, że wybór jaki by nie był na radę sołecką i sołtysa odbył się i to jest mocny mandat co by nie powiedzieć. By ten mandat obalić należy mieć mocną przesłankę do tego. Zwrócił się z prośbą do pani mecenas Dziadoszczyk o przygotowanie opinii dla pozostałych radnych, bo jakąś decyzję należy podjąć i pytanie czy istnieje możliwość takiego skonstruowania projektu uchwały, odpowiedzi na ten protest by uprawdopodobnić możliwość, że złożona skarga na tą uchwałę przez jakąkolwiek ze stron nie spowoduje, że za chwile jak sprawa trafi do sądu to ta uchwała nie zostanie uchylona i nie będzie przedmiotem medialnego wywracania. Ta sprawa nie jest jednoznaczna i uważa, że rola pani mecenas w tym jest bardzo duża i prosi o przygotowanie i skonstruowanie opinii, by można było przyjąć powiedzmy na zasadzie rachunku prawdopodobieństwa za takim bądź innym rozwiązaniem. Wybór sołtysa się dokonał nieważne czy to jest dwa lub dwadzieścia głosów więcej, ale się dokonał. Nie wiemy i nigdy się nie dowiemy, bo wybory są tajne, jak te osoby głosowały. Chodzi mu głównie o takie skonstruowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, by później móc się obronić przed ewentualną skargą.

**Radna Maria Kądziołka** zadała pytanie - dlaczego nie zostaliśmy powiadomieni o powołaniu zespołu kontrolnego, może ktoś z nas też chciał brać udział w rozpatrywaniu tego protestu i jest to pytanie do Pani przewodniczącej. Kolejne zapytanie do Pani mecenas, czy nie możemy zapytać osób wymienionych z imienia i nazwiska, czyli pan W i P o to jaki jest ich statut, czy oni rzeczywiście tutaj mieszkają, bo tych dwóch osób dotyczy sprawa. Z wyjaśnień Pana sołtysa wiemy, że tutaj mieszkają, dzieci chodzą tutaj do przedszkola, czyli muszą tutaj mieszkać. Czy Komisja może podjąć takie kroki. Radna zacytowała uzasadnienie prawne NSA do podobnej sprawy zameldowania i głosowania w wyborach na sołtysa. NSA zważył co następuje, bezspornym jest w sprawie, że Państwo M. stale zamieszkują na terenie gminy mimo braku zameldowania na pobyt stały. Zgodnie z art.36 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym organem terytorialnym w sołectwie jest zebranie wiejskie a wykonawczym sołtys, którego wspomaga Rada Sołecka. Sołtys oraz członkowie Rady Sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym bezpośrednim spośród nieograniczonej liczby kandydatów przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Zasady i tryb wyboru sołtysa i Rady Sołeckiej oraz ich odwołanie określa Statut sołectwa. Podobnie art.5 ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku ordynacja wyborcza do rad gmin i sejmików na który powołuje się skarżący stanowi, ze prawo wybierania, czynne prawo wyborcze do danej rady ma każdy obywatel Polski , który najpóźniej w dniu wyborów ukończył 18 lat i stale zamieszkuje na terenie gminy. Art.9 tejże ustawy przy ustaleniu faktu stałego zamieszkania odsyła do kodeksu cywilnego, który w art.25 stanowi, że miejsce zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość w której osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu. Tak więc trafnie wskazano w rozstrzygnięciu nadzorczym, że decydujące znaczenie ma fakt stałego zamieszkania , a nie zameldowania na pobyt stały , które jest pomocne przy ustalaniu spisu wyborców. Zauważyć tez należy, że do wyborów sołeckich nie jest wymagany spis wyborców.

**Radny Kazimierz Sproski** uzupełnił wypowiedź radnej i przytoczył zapisy zawarte w & 41 Statutu sołectwa w sprawie interpretacji zapisu stałego adresu zamieszkania, a nie zameldowania na pobyt stały. Winniśmy się tylko na tym skupić, osoby te podały nazwisko i imię, adres stałego zamieszkania, bo tam zamieszkuje i koniec nie ma dyskusji, wg. jego uznania i w myśl tych wszystkich przytoczonych orzeczeń.

**Radny Grzegorz Kolbusz** – wyjaśnił, że my w ogóle nie negujemy tego co państwo przedstawiają przedstawiają, między nami taka sama dyskusja się wywiązała. Dla nas obowiązujący jest Statut Sołectwa. Jedyne co było dla nas podstawą dla całej sprawy,bo w przeciwnym wypadku nie byłoby nad czym dyskutować, gdyby w 37 artykule nie było napisane „do Rady Miejskiej”.

**Radna Maria Kucia** odpowiedziała, ale nam chodzi o to co zostało zapisane w protokole

” które nie są zameldowane”.

**Radny Marcin Ciurej** odpowiadając na pytanie do Pani mecenas gdzie radna zapytała, czy jesteśmy w stanie zweryfikować, czy te osoby zamieszkują. W rozmowie prowadzonej z udziałem Pani mecenas zastanawialiśmy się jak to zweryfikować, czy te osoby zamieszkują stale na terenie sołectwa i doszliśmy do wniosku razem z Panią mecenas, że tylko i wyłącznie takie uprawnienia ma dzielnicowy lub policja byśmy mieli jakąś notatkę, podstawę niepodważalna by stwierdzić, że tam zamieszkują. My osobiście niestety nie.

**Radna Maria Kądziołka** zwróciła uwagę, że niestety nie ma takiego zapisu w protokole przygotowanym przez zespół kontrolny, dlatego zadała Pani mecenas pytanie. Powinno być to ujęte w protokole, że takie pytanie państwo zadaliście.

**Radny Grzegorz Kolbusz** – zapytał, ale co powinno być, że mamy wątpliwości, czy mamy chodzić po sąsiadach.

**Radna Maria Kądziołka-** nie, że zadaliście państwo pytanie, o czym pan mówi.

**Radna Barbara Borowiecka** poinformowała, że zespół kontrolny sprawdził w obecności Sekretarza Gminy z listy obecności zweryfikował osoby które były na zebraniu. Myśmy nie sprawdzali tych osób, bo my nie jesteśmy do tego uprawnieni. Te osoby nie były ani zameldowane, ani wpisane do rejestru wyborców więc te osoby wypisaliśmy jako osoby nieuprawnione do głosowania.

**Radny Kazimierz Sproski** stwierdził, że nie możemy dyskutować z wyższą instancją, która uprawnia kogoś do tego. W ten sposób podważamy Konstytucję RP.

**Radca Prawny Stanisława Dziadoszczyk** – przypomniała, że cały czas zwracałam państwu uwagę, iż należy wszystkimi możliwymi sposobami ustalić jaki tam jest charakter pobytu tych państwa, nie przesądzałam o tym, że to ma być wezwanie tych stron, bo jeśli państwo nie chcieli tego robić to można było poprosić o pomoc Burmistrza, zresztą Burmistrz wyznaczył osobę do pomocy w tej sprawie. Jak najbardziej należy wszystkimi środkami sprawdzić i mieć pewność, że ten pobyt tych dwóch osób konkretnie wpisanych nie ma charakteru pobytu stałego, bo to należy wykluczyć. Jeżeli tego nie wykluczymy to nie mamy podstaw w mojej ocenie do stwierdzenia nieważności uchwały Zebrania Wiejskiego o wyborze sołtysa, bo jeżeli to się nie stanie na tym etapie postępowania przed podjęciem uchwały to tym się zajmie sąd i będzie miał wszelkie przesłanki do tego by stwierdzić, że uchwała została podjęta bez wyczerpania wszystkich możliwości dowodowych. Z tej prostej przyczyny też kwestionowała ten zapis - jest on zawarty w ostatnim zdaniu protokołu Zespołu Komisji Rewizyjnej i cały czas twierdzę, że sprawa nie jest wyjaśniona do końca i jest w takim stanie by można było podjąć uchwałę zgodnie z art.50 Statutu, który wyraźnie stwierdza – tu przytoczyła treść tego paragrafu. Należy wykazać istnienie tego związku przyczynowego między tymi nieprawidłowościami, należy wskazać jakie one są, a wynikiem wyborów. Należy mieć świadomość tego, iż nie ma możliwości napisania takiej uchwały, która będzie dawała jakieś gwarancje wygranej przed sądem, bo sądy są niezawisłe i każdy orzeka niezależnie jeden od drugiego, ale w świetle ukształtowanego orzecznictwa jeśli sprawa nie będzie wyjaśniona do końca tutaj to na pewno z przyczyn formalnych już na samym początku przegramy sprawę.

**Radny Leszek Klimek** – mielibyśmy całkiem inną sytuację, gdyby przewodniczący komisji skrutacyjnej napisał w protokole, że dwie osoby nie są zamieszkałe lub nie zameldowane to już by dyskusji nie było. Radny przypomniał, że przewodniczący komisji skrutacyjnej jest wujkiem Pana W., dana osoba nie musi nawet posiadać dowodu osobistego na zebraniu ale wpisała się na listę obecności to pyta się go, czy ta dana osoba zamieszkuje na naszym terenie. Przewodniczący komisji skrutacyjnej nic się nie pytał, bo znał te osoby poszczególne, które wymieniał i Pana W i Pana P, gdzie Pan G. jest jego sąsiadem, czyli wszyscy wiedzieli o sobie, że tutaj mieszkają. Komisja skrutacyjna przyjęła protokół bez żadnych wątpliwości.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** tak to jest prawda , co do tego nie ma wątpliwości gdyby komisja miała wątpliwości to by pewnie wpisała to do protokołu. zapytał Panią radcę jaka jest możliwość zaproszenia tych panów czy tylko przez burmistrza, czy Komisja Rewizyjna, Zespół kontrolny, czy ktokolwiek inny jest w stanie w oparciu o ta listę obecności zapraszać i przepytywać, czy ktoś jest mieszkańcem lub nie?. Czy mamy takie uprawnienia, bo to jest pytanie na kanwie tego co powiedziała Pani mecenas.

**Radny Leszek Klimek** poinformował komisje, że Pan W. wymieniony z protokołu, który tam mieszka jest umówiony z Panem Burmistrzem w sprawie zrzeczenia się swojego gruntu na rzecz gminy. W każdej chwili jeżeli gmina poprosiłaby go o to spotkanie u Burmistrza, o zamianę gruntu no to on się wstawi. Byłem u niego i rozmawiałem z nim, zostawił mi numer telefonu w razie potrzeby. Żona tego drugiego Pana P. pracuje w Przedszkolu w Jasieniu.

**Radca Prawny Stanisława Dziadoszczyk** poinformowała, że Komisja Rewizyjna ma przygotować stanowisko dla RM przed podjęciem uchwały, są to takie działania w postępowaniu, które wg. niej uprawniałyby te dwie osoby do udzielenia wyjaśnień, ale by uniknąć ewentualnych roszczeń o zwrot kosztów itp. to byłaby skłonna proponować by załatwić to w trybie bardziej urzędowym. Jeżeli tak jak mówi radny Klimek, Pan chce się skontaktować, a ktoś drugi jest chętny tutaj podejść to może to być na zaproszenie Burmistrza.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** a gdybyśmy zaprosili te osoby z informacją, że będzie zwrot kosztów.

**Radny Kazimierz Sproski** – zapytał Panią mecenas co wg. niej, jakie oświadczenie, czy potwierdzenie musiałoby zostać przedłożone by to potwierdzić.

**Radca Prawny Stanisława Dziadoszczyk** odpowiedziała, że brałaby tutaj pod uwagę całokształt okoliczności. Oświadczenie jak najbardziej.

**Radny Krzysztof Ojczyk** stwierdził, że oświadczenie tych osób powinno by załatwić temat.

**Radna Maria Kucia** stwierdziła, że jeżeli te osoby mieszkają w Jasieniu, jeżeli jest lista obecności i podpisują listę z adresem zamieszkania to biorą za siebie odpowiedzialność, nie brane jest nic z powietrza więc nad czym my się zastanawiamy.

**Radny Krzysztof Ojczyk** stwierdził, że to nie jest tak bo teoretycznie przyjedzie 15 osób z Brzeska na zebranie do Wokowic powiedzą my tu mieszkamy i czujemy się mieszkańcami i zagłosują, jest to taka ekstremalna sytuacja.

**Radna Maria Kucia** – bądźmy poważni przecież mieszkańcy w Jasieniu znają się bardzo dobrze wszyscy, gdyby nawet brał kartę, a nie był zameldowany to przecież jeden drugiemu zwróci uwagę. Jeżeli ja się podpisuję imieniem i nazwiskiem podaje adres, a rozstrzygnęliśmy sprawę, że nie ma wpływu stałe zameldowanie, ale pobyt to naprawdę jest to troszeczkę śmieszne w ogóle że, pan napisał protest to jest jedna sprawa .Druga sprawa jeżeli te dwie osoby wpisały się na listę podając imię i nazwisko oraz adres to nad czym się zastanawiamy jest to forma oświadczenia tej osoby. Komisja skrutacyjna w Jasieniu nie zanegowała tego, a w komisji byli ludzie z Jasienia, nie zaznaczyli żadnych uwag w protokole . W mieście ludzie mogą się nie znać, ale na wsi wszyscy się znają.

**Radny Leszek Klimek** nawiązał do dyskusji, poinformował, że na Zebranie do Jasienia przyszedł jeden z Pan mieszkaniec Brzeska i zapytał czy może się wpisać na listę, bo nie jest z Jasienia, ale chce się przysłuchać. Odpowiedział mu, że nie może się wpisać na listę, ale może posłuchać.

**Sekretarz Stanisław Sułek** podał przykład obecności na Zebraniach Wiejskich mieszkańca Jasienia Pana P. i na żadnym zebraniu poza Jasieniem na listę obecności się nie wpisywał będąc świadomy tego, że nie może. W Szczepanowie był jeden przypadek gdzie jednego pana uczestnik zebrania zgłosił do RS, a ta osoba podziękowała ponieważ zamieszkuje w Krakowie. W mieście te wątpliwości mogą być większe, ale w Jasieniu wiadomo jak ktoś mieszka w Jasieniu to tam mieszka, a nie w innej miejscowości, natomiast w Brzesku może mieć wątpliwości, czy mieszka na Osiedlu Brzezowieckim, czy na Słotwinie..

**Radna Maria Kądziołka** pani przewodnicząca nie udzieliła mi głosu advocent by odpowiedzieć radnemu Kolbuszowi. Musi się ustosunkować jak ważną kwestie poruszyła pytając o to, czy Zespół kontrolny zastanawiał się nad tą sytuacją. Radny odpowiedział, co mieliśmy chodzić po domach. Nie chodziło o to, by chodzić po domach tylko chodzi o rozstrzygnięcie sprawy - czy te dwie osoby, do których państwo macie wątpliwości, a to jest zawarte w protokole Zespołu kontrolnego: że te osoby głosowały niezgodnie z przepisami prawa, z czym się osobiście nie zgadza. Po dokonanej analizie wyroków sądowych w podobnych sprawach, nie zgadza się ze stanowiskiem Zespołu Kontrolnego. Chciała tu wskazać na sytuacje by nie mieć wątpliwości i Zespół kontrolny winien na to zareagować.

**Radny Leszek Klimek** poinformował komisję, że jeżeli do 10 minut poczekamy to Pan W. przybędzie na komisję.

**Radny Grzegorz Kolbusz** odniósł się do wypowiedzi radnej, nie powiedziałem, że nie będziemy chodzić tylko w jaki sposób my to możemy zweryfikować. Rozmawialiśmy o różnych rzeczach i czy mamy możliwość jako zespół kontrolny chodzić po sąsiadach i dopytywać się czy ta osoba tu zamieszkuje. Jeżeli zespól kontrolny w taki sposób by to sprawdzał, to czy na tą okoliczność należało sporządzić notatkę? Doszliśmy do wniosku iż tak naprawdę to o taką rzecz moglibyśmy poprosić tylko i wyłącznie policję, która by swoja osoba to uwiarygodniła. Chodzi o samo ustalenie, czy ta osoba tam zamieszkuje lub nie.

**Sekretarz Stanisław Sułek** dodał, że nie pamięta czy akurat na tym zebraniu podał jeszcze jeden punkt ze statutu, bo na większości zebrań mówił o tym, że jeżeli komisja skrutacyjna ma jakiekolwiek wątpliwości co do tożsamości, to ma prawo zażądać okazania dowodu osobistego. Był mieszkańcem Jasienia przez 30 lat , kilka lat tam już nie mieszka wiec pewnie kilku osób już nie zna natomiast członkami komisji skrutacyjnej byli tylko i wyłącznie mieszkańcy Jasienia i gdyby mieli wątpliwości to by zażądali okazania dowodu tożsamości.

W tym miejscu **Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** dodał, że na zebraniu w Jadownikach na pewno takie stwierdzenie Pana Sekretarz wypowiedział.

**Sekretarz Stanisław Sułe**k – w Jasieniu takich wątpliwości nie było bo gdyby były to by na pewno zażądano okazania dowodu tożsamości. Powtórzy jeszcze raz to co mówił na Zespole kontrolnym - przewodniczący komisji skrutacyjnej zachował się tam bardzo nieprofesjonalnie czytając protokół, gdyż powiedział po odczytaniu wyniku, że „niestety, ale wygrał Pan Klimek”. To pokazuje, że na pewno komisja skrupulatnie pracowała skoro uznał zwycięstwo tego kogo nie chciał, by wygrał to też o czymś to świadczy.

**Radna Maria Kądziołka** odniosła się do wypowiedzi radnego Kolbusza - w którym miejscu powiedziałam by Pan chodził po domach i sprawdzał.

Radna Barbara Borowiecka - przepraszam Pani Mario ale nie jest to na temat.

**Radna Maria Kądziołka** – odpowiedziała, przepraszam bardzo pani przewodnicząca, to jest właśnie temat który ja poruszyłam , by wyjaśnić sprawę dot. tych dwóch osób i zapytałam Panią radcę co możemy tutaj zrobić, gdyż w protokole państwa nic nie ma. Nie ma, że była dyskusja i stanowisko zespołu kontrolnego jest takie czy inne, nie ma tego.

**Radna Barbara Borowiecka** – odniosła się do radnej Kądziołka, myśmy drogą telefoniczną też informowaliśmy się o tych osobach i nie pisaliśmy o tym w protokole.

**Radna Maria Kądziołka** dodała, nie wiem kto pani mógł udzielić informacji telefonicznej to już pani sprawa.

**Radna Barbara Borowiecka** – Pani Mario jeżeli Pan Klimek mówi nam o tych osobach i my mamy wierzyć na słowo, więc dlaczego nie mogliśmy zasięgnąć informacji telefonicznej.

**Radna Maria Kądziołka** to nie chodzi by komuś wierzyć na słowo, z całym szacunkiem wskazałam przecież przepisy prawne, nie chce byśmy wierzyli komuś na słowo. Wskazałam przepisy prawne, zadałam pytanie państwo żeście tego nie ujęli wyjaśniliście, że nie będziecie po domach chodzić.

**Radny Grzegorz Kolbusz** stwierdził, że powiedział całkiem co innego, a Pani radna sobie dopowiada jakieś dziwne rzeczy.

**Radna Maria Kądziołka** pokazuje tylko pewną sytuację jaka zaistniała nic innego. Zaczął Pan nadinterpretowywać to co powiedziałam.

**Radny Kazimierz Sproski** stwierdził, że tej dyskusji na pewno by dzisiaj nie było, gdyby ta sprawa została przeprowadzona tak jak należało. Dzisiaj skoro nie chciała pani tego robić na poprzedniej komisji powinniśmy rozpatrzyć tą skargę zastanowić się, podeprzeć się różnymi przepisami i jeżeli nie doszlibyśmy do jakiegokolwiek konsensusu to powołujemy zespół kontrolny, który idzie na miejsce i sprawdza, dowiadujemy się czegoś tam , a tutaj zespół kontrolny postawił się ponad wszystko, bo już zaoferował wyrok. Nie można w ten sposób postępować. Po to jest komisja w 8 osobowym składzie by to rozpatrzyć tak jak należy. Wynika z tego, iż nad tym tematem Komisja Rewizyjna pracowała do tej pory w 3 osobowym składzie. To komisja winna wyłonić zespół kontrolny i tak było praktykowane od wielu lat, że nigdy przewodniczący nie powołał zespołu kontrolnego nie na komisji, bo zespół kontrolny wynika z pewnego natłoku spraw, że trzeba jeszcze dodatkowy organ powołać by zbadał dogłębnie sprawę byśmy mieli jeszcze jaśniejszy obraz czegoś o czym nie wiemy . Nikt tu na nikogo nie nastaje nikt nikomu kłód pod nogi nie rzuca bo my jesteśmy po to by zadecydować w bardzo ważnych sprawach i musimy sobie wszyscy zdawać z tego sprawę, jak ważną jest Komisja Rewizyjna jaka to jest odpowiedzialna komisja i my musimy obracać się cały czas kwestii prawa.

**Radny Marcin Ciurej** – odniósł się do wypowiedzi swojego przedmówcy, czyli pan radny twierdzi, że zespół kontrolny nierzetelnie przeprowadził swoja pracę.

**Radny Krzysztof Ojczyk** odpowiedział, wiele rzeczy tutaj zostało wmieszanych i poplątanych. By była jasność zespół kontrolny został powołany zgodnie z prawem poprawnie, zgodnie z przepisami i wszelkie procedury które były do dzisiaj są poprawne, co potwierdziła również Pani radca prawny w rozmowie ze mną bo ja się o to pytałem .

**Radny Kazimierz Sproski** odpowiedział- będąc członkiem komisji nie zostałem w ogóle dopuszczony do sprawy.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** - kwestia oceny – pozostawia to bo każdy radny może to ocenić jak chce. Zostało to zrobione poprawnie i dzisiaj jako Komisja Rewizyjna na pewno możecie zając stanowisko i podejmiecie takie wnioski jakie będziecie uważać. Poprosił Panią Radce Dziadoszczyk ponieważ mamy czas do 18 marca by wypowiedzieć się w się w tej kwestii na radzie aby takie stanowisko zaprezentowała, by je można było przedstawić pozostałym radnym, którzy będą się zapoznawać ze sprawą. Chodzi o to by w ślad za dzisiaj przytoczonymi argumentami i wątpliwościami móc podjąć uchwałę. Stanowisko zespołu kontrolnego generalnie nie przesądza o jakiejkolwiek uchwale. Rozumie te wątpliwości w kontekście tego jednego zapisu który był cytowany. Jeśli przyjdą oba panowie i oświadczą się to w tym momencie będzie można przyjąć sprawę w jakimś sensie za rozwiązaną, dla mnie tez byłoby to wiążące. Wcale się nie dziwi, że zespół kontrolny nie wzywał, czy nie dochodził czy ktoś zamieszkuje lub nie, bo jego zdaniem nie ma takiego prawa. Nie wie, teoretycznie czy chciałby by mnie jakieś komisje szukały, czy ja tam zamieszkuje, czy nie. Ktoś mógłby uważać i powiedzieć, ze mój mir domowy jest naruszony, czy moje prawa.

**Radna Maria Kądziołka** panie przewodniczący, kto tutaj powiedział żeby komisja rewizyjna chodziła.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk**  ja tutaj nie insynuowałem, broniłem stanowiska dlaczego komisja nie zawarła nie zweryfikowała tej kwestii w protokole.

**Radna Maria Kądziołka** jaki wpłynęła ta skarga - protest to pierwszy winien zostać poproszony na komisję Pan składający protest, bo był na to czas, by wypowiedział swoje stanowisko bo protest wpłynął 16 lutego 2015 r. Był czas na zaproszenie pana by wypowiedział swoje stanowisko. Dla mnie omijanie kogoś w procedurze bo wie, że dzisiaj otrzymał zaproszenie. Najpierw winniśmy pana poprosić omówić sprawę. Nasz Statut mówi, że przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powołuje zespół, ale dobra praktyka do tego czasu była taka, że przewodniczący ustalali składy zespołów kontrolnych po konsultacji ze wszystkimi członkami Komisji i na komisji. Jeżeli nie dali rady na posiedzeniu komisji to dzwonił przewodniczący po wszystkich radnych dzwonili i ustalali czy są chętni. Jest to prośba na przyszłość jeśli będą powoływane zespoły kontrolne .

**Radna Barbara Borowiecka** powiedziała, myśmy ten zespół nie powoływali do przeprowadzania kontroli jednostki tylko odnośnie w kwestii tego protestu, jedynie do weryfikacji. Nie był to zespół kontrolny do sprawdzenia tylko do weryfikacji nazwisk osób będących na zebraniu. Radna zapytała Sekretarza Gminy, czy statut sołecki wsi Jasień musi być ten statut , jeżeli prawo do głosowania mają osoby, skoro jest niedoprecyzowany.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, że jeśli chodzi o zapis w statucie to osobiście ma tutaj wątpliwości, czy ten zapis nie jest zbyt zagrożony, ponieważ ustawa o samorządzie gminnym mówi, że prawo do głosowania mają pełnoletni stali mieszkańcy danej miejscowości, a tutaj jest jeszcze ograniczanie do wyborów do Rady Miejskiej. Ten statut może być uchylony po przeprowadzeniu konsultacji i uchwaleniu nowego.

**Radna Barbara Borowiecka** zapytała sekretarza, czy zgodzi się z nią, iż powołując się na ten statut mielibyśmy przygotowane karty do głosowania ludzi uprawnionych do głosowania nie byłoby ani tego protestu, ani teraz tych problemów.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział przy tej formule przeprowadzania wyborów nie jesteśmy w stanie przygotować wcześniej spisu wyborców dlatego, że nie jesteśmy w stanie stwierdzić kto mieszka na terenie tej miejscowości.

**Radny Grzegorz Kolbusz** stwierdził, że gdyby taka weryfikacja była robiona wcześniej to od razu na miejscu ta osoba by powiedziała, ale ja tutaj mieszkam , a ktoś by to potwierdził.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, czy wyobraża pan sobie weryfikacje spośród 2,5 tysiąca osób uprawnionych do głosowania tylko zameldowanych. Tak odbywa się w innych gminach tylko w przypadkach gdy wybory odbywają się cały dzień, są powoływane wcześniej komisje jest kalendarz wyborczy. Oczywiście jest to możliwe do zrobienia le po zmianie statutu. Obecne statuty mówią, że wybory odbywają się na zebraniach wiejskich w odpowiedni sposób zwoływanych przez Burmistrza i ja w tym momencie będąc technicznie odpowiedzialnym za przeprowadzenie tych wyborów nie jestem w stanie inaczej tego zrobić.

**Radny Grzegorz Kolbusz** zadał pytanie, czy ten 37 art. jeżeli bym pana zapytał usunął by pan.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – albo usunął albo tak jak mówi paragraf 36 powtórzył ten sam zapis, który jest w ustawie o samorządzie gminnym.

**W tym momencie na salę posiedzenia komisji przybył Pan NW. mieszkaniec Jasienia**.

Na zapytanie przewodniczącej komisji czy pan WN. mieszka w Jasieniu od kiedy, Pan W. odpowiedział, że pomieszkujemy w Jasieniu,

**Pani Przewodnicząca** zapytała ponownie – mieszka pan czy pomieszkuje,

**Pan N.W** – odpowiedział nie zawsze, ale częściej już mieszkamy.

**Radna Barbara Borowiecka** odpowiedziała, że w tej kwestii członkowie komisji dzwonili do pewnych osób i te osoby stwierdziły, że jeszcze państwo tam nie mieszkają.

**Radna Maria Kądziołka** zapytała Pana W. czy przebywa w Jasieniu z zamiarem stałego pobytu.

**Przewodnicząca Komisji Barbara Borowiecka** zwróciła uwagę radnej Kądziołka by pozwoliła by to ona prowadziła komisje.

**Radna Maria Kądziołka** odpowiedziała, na litość Boską pani przewodnicząca ja tylko zadałam pytanie, bo pani nieprecyzyjnie zadaje pytania.

**Radna Barbara Borowiecka** zapytała Pana NW, że Pana JG. wniósł protest na wybory sołtysa w Jasieniu, czy był Pan na wyborach i głosował Pan, czy jest Pan tam zameldowany, czy wpisał się Pan na listę obecności przy głosowaniu – Pan W. odpowiedział, że był na wyborach i głosował nie jest jeszcze zameldowany jest w trakcie załatwiania dokumentów, wpisał się na listę obecności przy głosowaniu.

**Radna Maria Kądziołka** – zapytała Pan przebywa w Jasieniu z zamiarem stałego pobytu?.

**Pan N.W.** – odpowiedział ,że tak.

**Radna Barbara Borowiecka** zwróciła się do radnej Kądziołka – proszę nie mówić za Pana N. bo pan przed chwila powiedział, ze nie przebywa pan w Jasieniu.

**Pan NW** odpowiedział - przecież powiedziałam, że przebywam tylko nie wszystkie noce śpię bo wykańczamy dom w pewnych elementach, malujemy i wówczas wywozimy dzieci do rodziców, by nie wąchały smrodów, ale generalnie to już raczej mieszkamy. Nie codziennie śpimy, bo jesteśmy w trakcie wykończenia domu, buduje ten dom dla siebie z zamiarem stałego mieszkania. Wziął udział w wyborach, bo jak wiadomo wybory są co 4 lata więc przez najbliższe 4 lata nie miałby nic do powiedzenia.

**Radna Barbara Borowiecka** dodała, ale nie wziął Pan pod uwagę tego, że pewne formalności należy dokonać, ale jeśli bierzemy pod uwagę, że Pan tam będzie mieszkał to wszystko w porządku.

**Radny Grzegorz Kolbusz** zapytał, czy możemy taką weryfikację zawrzeć z uzasadnieniu do uchwały.

**Radny Kazimierz Sproski** stwierdził, że można przegłosować wniosek z komisji, że był Pan W. i osobiście i w obecności komisji złożył komisji wyjaśnienia.

**Radca prawny Stanisława Dziadoszczyk** poinformowała, że pan W. złożył oświadczenie do protokołu, a teraz należy podjąć wniosek w stosunku do drugiego pana P.

**Radny Leszek Klimek** poinformował Komisję, że może podejść do Pana P. tylko jak to oświadczenie ma wyglądać.

**Radny Grzegorz Kolbusz** zapytał, czy ta jedna weryfikacja nie jest wystarczająca?- bo jest dwie osoby różnicy.

**Radca Stanisław Dziadoszczyk** odpowiedziała, ale dwie osoby zostały wskazane.

**Radny Leszek Klimek** poinformował komisję, że ten drugi pan jest żonaty w Jasieniu i mieszka na ul. Mazurkiewicza ponad rok czasu, żona jego pracuje w przedszkolu.

**Radna Maria Kucia** – ale czy nie wystarczyłoby by ten pan podpisał oświadczenie, że oświadcza iż tam mieszka.

**Radca Stanisław Dziadoszczyk** odpowiedziała, tylko żeby to oświadczenie miało jakiś urzędowy charakter by potem tego nikt nie zakwestionował. Nie może można tego pana jakoś poprosić by takie oświadczenie pan złożył.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, że nie ma żadnego problemu jak najbardziej może poprosić tego pana o złożenie takiego oświadczenia.

**Radny Grzegorz Kolbusz** – pytał czy jedna osoba nie wystarczy tylko dlatego bo była różnica w głosowaniu tylko dwóch głosów.

**Radny Marcin Ciurej** – stwierdził, że skoro były podane dwie osoby to od tych dwóch osób należy odebrać oświadczenie. W przypadku pana W. jest sprawa jasna, potwierdził nam to.

**Sekretarz Stanisław Sułek** przeanalizujemy temat jeszcze z panią mecenas bo wiadomo, że w terenie nie jest to takie rozsądne, ale jeżeli pan sołtys deklaruje, że jest w stanie go poprosić to nawet przed nim może takie oświadczenie złożyć.

**Radny Leszek Klimek** – poinformował, że porozmawia z jego żona gdy będzie w przedszkolu w jakim terminie będzie mógł złożyć takie oświadczenie.

Pan ten mieszka od roku bo się ożenił w Jasieniu i nigdzie indziej nie mieszka tylko tutaj i jest to sąsiad Pana G. Nikomu nic nie ma do zarzucenia.

**Radny Marcin Ciurej** – stwierdził, że nie wie jak komisja będzie się na to zapatrywać ale zaproponowałby wniosek by projekt uchwały, który będzie kierowany na rade byśmy się dzisiaj wstrzymali z podjęciem jakiejkolwiek opinii i zaczekać na deklaracje tego pana jeśli tutaj będzie to możliwe, nawet w obecności Pana Sekretarza i wówczas nawet chwile przed sesja zwołać krótka komisje, podejmiemy decyzje i uchwała zostanie skierowana pod obrady sesji. Dzisiaj może podejmiemy wniosek.

**Radna Barbara Borowiecka** poprosiła Sekretarza by doprecyzować statut.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział – osobiście ma sporo uwag do statutów, jedna z takich jego propozycji jest by wszystkie obowiązkowe zapisy dotyczące wyborów zawrzeć jak najbardziej w statucie natomiast co do już samej procedury odbycia głosowania sołtysa i RS upoważnić rade do podjęcia odrębnej uchwały z prostej przyczyny. W tej chwili ma obojętny stosunek do tego jakie wybory są lepsze, czy takie na jednym zebraniu, czy takie gdzie wybory odbywają się przez cały dzień. Takie jest jego stanowisko by przynajmniej nie zawierać w statucie sposobu przeprowadzenia tych wyborów tylko sposób określić w uchwale rady bo wiadomo, że do zmiany statutów potrzeba szerokich konsultacji i taka procedura zmiany statutów trwa nawet kilka miesięcy, a jeśli chodzi o uchwałę rady to nie ma obowiązku robienia tak szerokich konsultacji i można to zrobić. Pozostałe techniczne uwagi w czasie prowadzenia prac nad zmianami będziemy o nich mówić.

**Radna Maria Kądziołka** zauważyła, że wyszło nam zbyt wiele rozbieżności pomiędzy Statutem Gminy a Statutem sołectwa.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – odpowiedział dokładnie np. zgłoszenie wniosku o zamkniecie listy czy minimum frekwencji w drugim terminie w żadnych wyborach ogólnopolskich nie ma czegoś takiego iż warunkiem ważności wyborów jest frekwencja.

**Radny Marcin Ciurej -** ponownie zwrócił uwagę, by przegłosować wniosek komisji by potwierdzić ta drugą osobę w obecności pana sekretarza. Kiedy będzie to oświadczenie to wówczas komisja zbierze się przed sesją i zaopiniuje.

**Radny Kazimierz Sproski i Maria Kądziołka** zwrócili uwagę na faktyczne uzasadnienie do projektu uchwały , musi być prawne uzasadnienie. To nie jest tak, że przygotujemy projekt uchwały tylko sednem tej uchwały jest uzasadnienie prawne i faktyczne.

**Radny Leszek Klimek** – dodał, że nie może mówić w imieniu tego pana, kiedy może się wstawić ale tak naprawdę to pan zamieszkuje w Jasieniu, nie wstydzi się tutaj ani powiedzieć ani zaprzeczyć temu. Jeśli uchwała ma zostać podjęta to musimy Panu P. uwierzyć na słowo, że on tam mieszka.

**Radna Maria Kucia** – zapytała, jeżeli ten pan tam faktycznie mieszka to, czy nie można przygotować wszystko, a pan sekretarz odbierze od pana oświadczenie, natomiast komisja zbierze się i przegłosuje projekt uchwały.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, projekt uchwały winien posiadać szerokie uzasadnienie , skoro pół godziny przed sesja komisja będzie decydować to nie będzie czasu na przygotowanie uzasadnienia do uchwały.

**Radna Maria Kucia** mamy oświadczenie jednego z panów co tak praktycznie załatwiałoby nam cała sytuację , drugi pan przyjdzie do pana i złoży oświadczenie, więc pan i pani przewodnicząca jak i pani radczyni wiedzieć będziecie . Chodzi o udokumentowanie i opisanie.

Sekretarz Stanisław Sułek odpowiedział, problemu raczej nie będzie pod warunkiem, ze dzisiaj komisja podejmie wniosek, ze wszystko wskazuje na to iż wybory odbyły się prawidłowo nie ma konieczności przeprowadzania kolejnych. Jest to kwestia dodania tylko jednego zdania do uzasadnienia , że jeszcze ta druga osoba potwierdziła.

Radna Maria Kucia - stwierdziła, że skoro żona pracuje w Jasieniu i mieszka to nie powinno być problemu z potwierdzeniem.

**Radna Barbara Borowiecka** odpowiedziała, żona tego pana pracuje, mieszka, jest zameldowana, nie brała udziału w głosowaniu, a komisja rewizyjna mam rozpatrzyć stan faktyczny i prawny i tego się będzie trzymać. Jeżeli stwierdziliśmy, że te osoby nie były uprawnione ;

**Radna Maria Kucia** dodała- to źle żeście stwierdzili Pani przewodnicząca. Na poprzedniej komisji mówiliśmy 2 godziny o tym jak należy to zrobić. Zaproponowaliśmy by zaprosić na komisje wnioskodawcę i pozostałe sporne 2 osoby i byłoby bez problemu chodzenia i powoływania komisji gdyby przyszli i oświadczyli.

**Radny Grzegorz Kolbusz** – te osoby nie wskazał Pan G. tylko zespół kontrolny sprawdził.

**Radna Maria Kucia** mówiliśmy o tym by pan który wskazał w skardze 4 osoby by wszystkich zawołać i zapytać tak mówiliśmy i byłoby po wszystkim . Wskazywaliśmy również, ze jeżeli protokół komisji skrutacyjnej z Jasienia nie zawierał żadnych uwag , ludzie się nawzajem znają to znaczy, ze wybory były prawidłowe. Tak jak mówił pan sekretarz nawet w Brzesku ludzie nie znają się wszyscy ale w Jasieniu gdzie jest 3 tysiące mieszkańców ludzie się znają i nie daliby takiej osobie zagłosować.

**Radna Barbara Borowiecka** zwróciła uwagę radnej , że nie jest mieszkanką i prosi by się nie wypowiadać za ludzi których tutaj nie mamy.

**Radna Maria Kucia** dodała, ja się nie wypowiadam, tylko już dwa dni po wyborach wiedziałam co się święci.

**Radna Maria Kądziołka** dodała, ze każdy ma prawo w każdym momencie złożyć protest i musimy go rozpatrzyć. Trochę od tyłu zostało to zrobione.

**Radna Barbara Borowiecka** uważa, że to było dobreposunięc**i**e. Tak jak państwo mówili na ostatniej komisji, że trzeba umieć przegrywać, ze ten napisał sobie protest ponieważ nie umie przegrywać.

**Radna Maria Kądziołka** zapytała kto tak powiedział?.

**Radna Barbara Borowiecka** tak było powiedziane. Zespół kontrolny by zabrać się za rozpatrzenie tego protestu stwierdziliśmy, że najpierw musimy zweryfikować listę obecności. Trzeba przyznać, ze byliśmy prawie pewni , że nie będzie żadnych problemów i lista obecności będzie zgodna z prawnymi wyborcami .Przedstawimy protest i protokół z dokonanej kontroli i będzie wszystko w porządku. Stało się inaczej i te osoby nie widniały tam. Nie były zameldowane i to jest stan faktyczny i mieliśmy prawo to zrobić.

**Radny Kazimierz Sproski -** chciałby złożyć wniosek by mimo wszystko poprosić Pana G., ze jeżeli nie może osobiście to niech napisze na piśmie o które osoby mu chodziło bo my w tej chwili rozpatrujemy prawne sprawy osób z listy obecności, które zweryfikował zespół kontrolny, a my nie wiemy o jakie osoby chodziło panu G. bo być może on poda inne nazwiska. Choćby nie wiem co byśmy upisali to wszystko będzie nieważne.

**Radny Leszek Klimek** stwierdził, że Pan G. może złożyć takie oświadczenie iż nie przyjdzie bo nie da rady i niech napisze, że chodzi o te wymienione w oświadczeniu osoby.

**Radna Barbara Borowiecka** odpowiedziała, pan G. miał prawo.

**Radca Stanisława Dziadoszczyk** stwierdziła, ze mimo wszystko wystąpiłaby z zapytaniem do pana G., że w związku z tym iż pan się nie zgłosił na posiedzenie komisji proszę o wskazanie na piśmie osób, które według pana były nieuprawnione i niepełnoletnie i przesłanie ich w oznaczonym terminie , bo gdyby się potem okazało, że sprawa trafi do sadu to będzie to kolejny argument i sąd obali nasza uchwałę. Nie prosiłaby pana na posiedzenie komisji tylko wyznaczyć termin w którym się Pan G. oświadczył na piśmie.

**Radna Maria Kądziołka** zwróciła uwagę na zbyt późno wysłane zaproszenie do Pana JG, na posiedzenie komisji. Pan się nie stawił na komisję ponieważ późno otrzymał zawiadomienie - należy się szanować w tej kwestii.

**Radny Kazimierz Sproski** – dlatego tez mówi iż wniosek musi być podany bo gdyby on miał zarzuty w stosunku do innych osób nasza uchwała byłaby do odrzucenia. Skoro Pan G. jest autorem protestu to niech się wypowie o kogo chodzi.

Drugi wniosek komisji winien być taki, że upoważnia się Sekretarza Gminy do odebrania od Pana T.P. oświadczenia co do charakteru zamieszkania na terenie sołectwa Jasień.

**Radny Leszek Klimek** poinformował komisje o godzinach pracy Pana G.

**Radny Grzegorz Kolbusz** zaproponował, że skoro pan G. pracujena pierwszą zmianę to może z Panem Sekretarzem pojechać w godzinach popołudniowych i odebrać to oświadczenie.

**Radna Maria Kądziołka** zwróciła uwagę komisji, ze Pan G. w swoim piśmie mówi o osobach których nazwiska zna ale nie chce ich pomówić – wiec pytanie czy nam wskaże te osoby.

**Radca Stanisława Dziadoszczyk** odpowiedziała jest to jego wola i ma szanse.

**Radny Krzysztof Bogusz** – należałoby zwrócić uwagę również na osoby które są zamieszkałe ale rzeczywiście tu nie mieszkają i Pan może mieć takie nazwiska.

**Radna Barbara Borowiecka** zaproponowała wniosek o dopracowanie zmian w Statucie Gminy Brzesko i Statutach Sołectw Gminy Brzesko bo to jest bardzo ważne, głównie chodzi tutaj o doprecyzowanie paragrafu 37.

**Po dyskusji komisja podjęła wnioski i opinie o treści:**

1. Po analizie protestu w sprawie wyboru sołtysa wsi Jasień złożonego przez Pana JG. Komisja Rewizyjna wnioskuje o zwrócenie się z zapytaniem do Pana J.G. o wskazanie z imienia i nazwiska osób nie zamieszkałych na terenie wsi Jasień i osób niepełnoletnich biorących udział w wyborach sołtysa Wsi Jasień w dniu 8 lutego 2015 roku. **Głosowano jednogłośnie.**
2. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Brzesku upoważnia Sekretarza Gminy Pana Stanisława Sułka do odebrania od Pana T.P. oświadczenia co do charakteru zamieszkania na terenie sołectwa Jasień. **Głosowano jednogłośnie.**
3. Komisja wnioskuje o rozpoczęcie procedury aktualizacji zapisów zawartych w Statucie Gminy Brzesko i Statutach Sołectw Gminy Brzesko. **Głosowano jednogłośnie.**

**Radny Krzysztof Bogusz złożył wniosek pod adresem Burmistrza Brzeska**

o przygotowanie rocznego zestawienia wielkości środków finansowych wpływów do budżetu gminy z podatków oraz innych środków z tytułu sprzedaży gruntów gminnych i wynajmu lokali.

**Członkowie komisji radna Maria Kucia i Radny Leszek Klimek** wyjaśnili radnemu iż takie informacje są zawarte w budżecie gminy jak również w tym temacie burmistrz udzielił odpowiedzi radnemu na sesji RM ile było pieniędzy ze Sterkowca i ile gmina wydała pieniędzy na Sterkowiec. Środki jakie otrzymują sołectwa są wyznaczone, zbieramy z podatków mało środków, a gmina dwa razy więcej wydaje.

**Radny Krzysztof Bogusz** dodał, że są miejscowości gdzie jest mało z podatków a więcej inwestycji, tutaj tylko o to się rozchodzi byśmy się wszyscy traktowali fer. Chodzi mu o zestawienie coroczne

**Wniosek komisji:**

Komisja wnioskuje o przygotowanie rocznego zestawienia wielkości środków finansowych wpływów do budżetu gminy z podatków oraz innych środków z tytułu sprzedaży gruntów gminnych i wynajmu lokali. Głosowano 5 za 3 przeciw

Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone.

Obrady trwały od godz. 13.00-15.00

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku**

**Barbara Borowiecka**

**protokołowała : Inspektor Marta Kółkowska**

**Biuro Rady Miejskiej**