**Protokół Nr 16/2015**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku z dnia**

**23 listopada 2015 r. odbytego w sali obrad Urzędu Miejskiego w Brzesku**

**przy ul. Głowackiego 51. W godzinach od 10.00-13.30**

**Komisja Rewizyjna obradowała w składzie:**

1. **Radna Barbara Borowiecka - Przewodnicząca Komisji;**
2. **Radny Marcin Ciurej – członek Komisji; udział w komisji od godz.12.00**
3. **Radna Maria Kądziołka – członek Komisji;**
4. **Radny Kazimierz Sproski – Członek Komisji;**
5. **Radna Maria Kucia – Członek Komisji;**
6. **Radny Leszek Klimek - Członek Komisji**
7. **Radny Grzegorz Kolbusz – członek komisji.**

**Nieobecny Radny Krzysztof Bogusz - członek Komisji;**

**Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:**

* Naczelnik Marzena Zacher;
* Przewodniczący Krzysztof Ojczyk

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła **Przewodnicząca Komisji   
Pani Barbara Borowiecka.**

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad komisji.

Lista obecności stanowi **załącznik**  do protokołu.

P**rzewodnicząca Komisji** **Barbara Borowiecka** przedstawiła proponowany porządek obrad. Proponowany porządek obrad komisji został **przyjęty jednogłośnie**  jak niżej:

**Porządek posiedzenia komisji:**

1. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji z dnia 30 czerwca 2015r,  
   22 września   2015r. oraz 9 października 2015r.
2. Sprawozdanie z Zespołu Kontrolnego z dnia 19 października 2015r.
3. Powołanie Zespołu Kontrolnego do przeprowadzenia kontroli.
4. Analiza propozycji stawek podatków lokalnych na 2016 rok.
5. Analiza pism skierowanych na komisje, sprawy bieżące i wolne wnioski.

**Ad.1. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji z dnia 30 czerwca 2015r,  
22 września   2015r. oraz 9 października 2015r.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie protokołów jw. zapytała, czy są uwagi do przedstawionych protokołów.

Uwag brak.

* **Protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 30 czerwca 2015** r. został przyjęty 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących 1 radny nie głosował;
* **Protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 22 września 2015 r**. został przyjęty 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących 1 radny nie głosował;
* **Protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 9 października 2015 r**. został przyjęty 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących 1 radny nie głosował.

**Ad.2. Sprawozdanie z Zespołu Kontrolnego z dnia 19 października 2015r.**

**Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka** przypomniała, że w dniu 09 października br. na posiedzeniu Komisji rewizyjnej Pan naczelnik Cierniak na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przedstawił nam obszerne sprawozdanie z przeprowadzonych remontów i inwestycji w placówkach oświatowych za rok 2014 /2015. Na tej podstawie wybraliśmy do kontroli następujące placówki oświatowe:

* PP nr 7 w Brzesku;
* PP Nr 10 w Brzesku;
* PSP nr 2 w Brzesku;
* Szkołę Muzyczna w Brzesku;
* PG nr 2 w Brzesku.

Przedmiotem tej kontroli była wizja lokalna, stwierdzenie zasadności i konieczności oraz rozliczenie finansowe przeprowadzonych remontów w tych jednostkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Brzesko w latach 2014/2015.

**Zespół Kontrolny pracował w składzie: Pan Kazimierz Sproski – Przewodniczący Zespołu, Radna Barbara Borowiecka –członek i Radna Maria Kucia członek zespołu.**

Zespół kontrolny działał na podstawie powołania go przez Komisje Rewizyjna oraz na podstawie upoważnienia wydanego przez Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej B. Borowiecką.

**Następnie Radny Kazimierz Sproski** odczytał protokół Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej RM w Brzesku z dnia 19 października 2015 r.

Protokół Zespołu Kontrolnego znajduje się w aktach Komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka** dodała, że w kontrolowanych jednostkach oświatowych ogólna kwota wydatkowana na remonty i inwestycje wynosiła 218,928. 00, a ogólna kwota wykonanych remontów we wszystkich placówkach wynosiła 447,157.00 jak przedstawiła nam pan naczelnik w swoim sprawozdaniu na komisji w dniu 9 października.

**Opinia Komisji:**

Komisja **pozytywnie jednogłośnie** przyjęła protokół zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli placówek oświatowych Gminy Brzesko w zakresie wydatkowanych środków finansowych na przeprowadzone remonty i inwestycje w roku szkolnym 2014/2015 .

**Ad.3. Powołanie Zespołu Kontrolnego do przeprowadzenia kontroli.**

**Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka** przypomniała, że przedmiotem pracy komisji rewizyjnej na miesiąc październik była kontrola w zakresie rozpatrywania skarg na organ wykonawczy Gminy Brzesko oraz Kierowników Jednostek Organizacyjnych. Punkt ten zgodnie z zapisem w uchwale może ulec zmianie ponieważ skargi są rozpatrywane i monitorowane na bieżąco i są terminowo rozpatrywane więc zaproponowała powołanie w dniu dzisiejszym zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli przyznawania stypendiów burmistrza za lata 2011-2014 pod względem zasadności i jest to jej propozycja. Jeśli ktoś z członków komisji ma propozycje np. zmiany kontroli to prosi o uwagi.

**Radny Kazimierz Sproski** zapytał, czy ktoś wniósł jakąś skargę ?.

**Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka –** odpowiedziała, nie przedmiotem pracy komisji rewizyjnej na miesiąc październik była kontrola w zakresie rozpatrywania skarg na organ wykonawczy Gminy Brzesko oraz Kierowników Jednostek Organizacyjnych. Ze względu na to iż skargi są rozpatrywane na bieżąco więc wnosi propozycję zmiany zgodnie z zapisem zawartym w planie pracy komisji.

**Radny Kazimierz Sproski** odpowiedział, nie chodzi o to chciał tylko zapytać w kwestii formalnej ponieważ pani przewodnicząca może zarządzić inną kontrolę i wszystko jest w porządku. Zapytał ponieważ wiadomym jest, że zespół kontrolny powołuje się np. ze względu na złożoną skargę.

**Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka –** odpowiedziała, przedstawiam swoją propozycję zgodnie z planem komisji, jeżeli ktoś z członków komisji ma inną propozycję to możemy to przedyskutować. Proponuje by przeprowadzić kontrolę za lata 2011-2014. Zostanie powołany zespół kontrolny i w tym zespole nie powinny brać udziału osoby, które należały do komisji opiniującej wnioski o stypendia.

Do komisji należeli radni Maria Kucia, Kazimierz Sproski, Maria Kądziołka.

Na posiedzeniu komisji jest w tej chwili nieobecny radny Marcin Ciurej i Krzysztof Bogusz jednak zapytani, czy wyrażają zgodę na udział w kontroli tą zgodę wyrazili.   
W związku z powyższym zostanie powołany zespół kontrolny , który będzie się składał z radnych : Radny Marcin Ciurej Przewodniczący zespołu, Radny Krzysztof Bogusz członek i radna Barbara Borowiecka członek.

Przewodnicząca zapytała, czy komisja zgłasza uwagi do przedstawionego składu zespołu kontrolnego?

**Radny Kazimierz Sproski** stwierdził, że uczestnicy w komisji stypendialnej od samego początku. W skład tego zespołu wchodzą przedstawiciele różnych instytucji przedstawił jakich. Jest opracowany regulamin według którego komisja ściśle te stypendia przyznaje. Radny przybliżył w jaki sposób ta praca zespołu się odbywała oraz jakie dylematy w tym zakresie przyznawania stypendiów niekiedy miał powołany zespół.

**Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka** podziękowała radnemu za wyjaśnienia , mamy przeprowadzić kontrole i nie dlatego, że radny sugeruje lub podejrzewa iż musi być skarga , jest to praca komisji i chcemy to sprawdzić.

**Radny Kazimierz Sproski** zgłosił wniosek bydodatkowo rozpatrzyć sprawę ujęcia w regulaminie osiągnięć artystycznych dot. naszej Szkoły Muzycznej. Kiedyś tej szkoły nie było jednak teraz uczniowie jeżdżą na różnego rodzaju konkursy i mają osiągniecia z tym związane oraz zajmują tam znaczące miejsca , które by wypadało uhonorować ale ponieważ nie jest to pod patronatem Kuratora Oświaty to zespół nie może takiego wniosku o stypendium rozpatrywać.

**Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka** wyjaśniła, że zespół kontrolny nie będzie opracowywał regulaminu. Regulamin winna przygotować komisja, która te stypendia przyznaje. Zespół Kontrolny może po kontroli zawnioskować, ale na podstawie tego co sprawdzimy np. czy były stypendia przyznawane, czy były takie zapisy zawarte w regulaminie i czy było to zasadne.

**Radny Kazimierz Sproski** chodzi mu o to, że jeśli zespół kontrolny zapozna się z takimi sytuacjami bo takie bywały, że wartałoby uhonorować te dzieci bo miały osiągnięcia.

**Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka** wyjaśniła, że będzie działać na podstawie uchwały i na podstawie kryteriów i wniosków. Możemy wnioskować aby na przyszłość wprowadzić dodatkowy punkt i uwzględnić te dzieci ze Szkoły Muzycznej. Czy te dzieci ze Szkoły Muzycznej nie były uwzględniane w tych kryteriach?.

**Radny Kazimierz Sproski odpowiedział,** nie było takiego zapisu w regulaminie bo np. Kurator nie zarządził olimpiady muzycznej, czy artystycznej. Chociaż te ich osiągnięcia są dosyć wysokie to nie podlegały nagrodzie.

**Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka** zapytała, czy w tych latach szkoła muzyczna funkcjonowała ?.

**Radny Kazimierz Sproski odpowiedział,** były teraz wnioski ze szkoły muzycznej, a w 2014 r. był złożony wniosek przez dyrektora szkoły o stypendia. Wniosek dyrektora szkoły został nam przedstawiony jako komisji, który nie powinien się znaleźć i nie był uwzględniony. Niektóre z tych wniosków w ogóle nie powinny się znaleźć do rozpatrzenia. Niektóre z tych wniosków nadawały się do uhonorowania ale w myśl regulaminu nie mogliśmy tak zrobić. Chodzi mu o to, że jeśli zespół kontrolny będzie przeglądał te wnioski i osiągnięcia zawarte w tych wnioskach by miał to na uwadze.

**Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Borowiecka** stwierdziła, że szkoda iż ta komisja przyznająca te stypendia nie złożyła takiego wniosku.

**Radna Maria Kądziołka** – zaproponowała zakończenie dyskusji.

**Radna Barbara Borowiecka** zapytała, a dlaczego?.

**Radna Maria Kądziołka** ponieważ został złożony wniosek.

**Radna Barbara Borowiecka** – stwierdziła, że jeszcze nie został złożony żaden wniosek. Dyskutujemy, czy my możemy podjąć takie wnioski jak jeszcze kontrola nie została przeprowadzona.

**Radna Maria Kądziołka-** złożył pan radny wniosek do zespołu kontrolnego by zapoznała się z tą sytuacją, by się temu przyglądnąć. Nie jest to pisemny wniosek, tylko zasugerował by się temu przyglądać.

**Radna Barbara Borowiecka** stwierdziła, że to jest oczywiste.

Skoro nie ma uwag , przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o powołanie zespołu kontrolnego.

**Wniosek komisji:**

Komisja Rewizyjna powołała Zespół Kontrolny do przeprowadzenia kontroli prawidłowości przyznawania stypendiów Burmistrza Brzeska w latach 2011-2014. **Głosowano jednogłośnie**

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** stwierdziła, że na dzisiejszym posiedzeniu komisji został powołany zespół kontrolny by przeprowadzić kontrolę prawidłowości przyznawania stypendiów Burmistrza Brzeska w latach 2011-2014. Zostanie wystosowane stosowne pismo do Pana Burmistrza w tej sprawie, kontrola zostanie przeprowadzona w BRM. Termin przeprowadzenia kontroli określa na dzień   
 2 grudnia 2015 r. godz.13.00

**Radna Maria Kądziołka** zasugerowała, że wszystkie materiały do kontroli znajdują się w Wydziale EKiS, czy nie lepiej tam przeprowadzić kontrolę?, ze względu na ogrom dokumentów. Proponuje by pani przewodnicząca nie wyznaczała terminu kontroli , należy skontaktować się z wydziałem , czy im to pasuje i dopiero wówczas powiadomić zespół o terminie.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** podziękowała za pomoc, zespół został powołany, a termin zostanie jeszcze skonsultowany.

**Ad.4. Analiza propozycji stawek podatków lokalnych na 2016 rok.**

Propozycje stawek podatków lokalnych przedstawiła **Naczelnik Marzena Zacher.**

Pani naczelnik objaśniła projekty uchwał w sprawach:

* projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości;
* projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy i deklaracji dla celów podatku od nieruchomości podatku rolnego i podatku leśnego;
* projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek od środków transportowych;
* projekt uchwały w sprawie stawek rocznych podatku od nieruchomości na terenie Gminy Brzesko.

**Naczelnik Marzena Zacher** przedstawiła jakie uprawnienia posiada Rada Miejska w zakresie ustalania stawek podatków lokalnych. Przedstawiła wysokość ceny skupu żyta jak została przyjęta do naliczania podatku rolnego w tym roku, podatek rolny ulegnie obniżeniu, oraz podatku leśnego gdzie w tym roku ta cena jest wyższa i spowoduje wzrost stawki podatkowej.

**Ponadto Pani Marzena Zacher** przedstawiła zmiany jakie zaszły w podatku od nieruchomości gdzie wprowadzony został min. podatek od niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015r o rewitalizacji (Dz.U. poz. 1777), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego – 3,00 zł od 1 m2 powierzchni, jak również obniżki stawek podatkowych związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior zbiorników sztucznych. Omówiła załączone radnym zestawienia dot. wysokości stawek podatkowych i wpływów do budżetu gminy z tego tytułu, oraz przedstawiła propozycje Burmistrza Brzeska w zakresie wybranych stawek podatkowych.

**Przewodnicząca komisji** zapytała, czy do przedstawionych propozycji wysokości stawek podatkowych są pytania członków komisji.

Głos w dyskusji zabrali:

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** przypomniał, że na ostatnim wspólnym posiedzeniu Komisji Spraw Obywatelskich i Komisji Gospodarki Komunalnej poddał wniosek nieco inny niż zaprezentował na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej aby spróbować tak rozwiązać kwestię ewentualnej podwyżki stawek podatku od nieruchomości by było to bardziej uczciwe podejście. Mamy deflację 1,2 % więc gdybyśmy utrzymali na obecnym poziomie to i tak już jest z punktu widzenia stóp inflacyjnych podwyżka o 1,2% . Nie chodzi tu o kwoty, ale o zasady. Zawsze podnosiliśmy te stopy uzasadniając to inflacją, inflacji nie ma więc tak naprawdę nie powinniśmy tego robić, ale jest podatek rolny, który trochę ponadnormatywnie spadł i obniżył nam potencjalny dochód o 119 tysięcy złotych. Ta kwota 105 tysięcy złotych, która jest założona jako wzrost sumaryczny na wszystkich pozostałych obszarach to jest tak jakby dopychanie kolanem budżetu by przynajmniej go zrównoważyć od strony budżetowej. Dowodem na dobrą ściągalność podatków jest zaproponowana zmiana w budżecie na najbliższą sesję gdzie jest około 1.300 tysięcy złotych zwyżki na dochodach od osób prawnych jak i fizycznych. Te podwyżki są różne , potem nie mówi się o wysokościach kwot tylko mówi się np. że podniesiono podatki np. o 5 %.

Jeżeli mielibyśmy popatrzeć pod kątem wyrównania strat do budżetu poddaje myśl by w przypadku gruntów związanych z działalnością gospodarczą, gdzie jest propozycja 0,77, przyjąć propozycje na 0,81, ponieważ tam mamy 81 % gruntów gdzie to są grunty, które posiadają osoby prawne , a więc te największe podmioty, tam gdzie ten wzrost może być najmniej odczuwalny i gdzie jest tylko 19% osób fizycznych. Tam nie ma podatku od budynków, gdzie jest stawka 17 zł i gdzie jest odwrotna sytuacja, gdzie jest 91 % podatników fizycznych i tylko 9 % osób prawnych. Jeżeli mielibyśmy to domknąć od strony budżetowej to uważa, iż w ten sposób należałoby podejść i w tym jednym miejscu podnieść podatek o te 4 grosze.

W ten sposób mielibyśmy dochód na poziomie 104 tysięcy , gdzie mamy straty zrekompensowane , i przerzucamy je na największe firmy i spółki, dla których ten wzrost nie będzie w żaden sposób odczuwalny. Należy zwrócić uwagę, że osoby fizyczne będą płacić tylko za grunt, który faktycznie używają do swoich działalności, w przypadku osób prawnych to jest cała powierzchnia gruntu na której się znajdują. Jest to bardziej sprawiedliwe od strony społecznej. Jest to jego propozycja by w tym jednym punkcie podnieść podatek do kwoty 0,81, a w pozostałych punktach utrzymać na dotychczasowym poziomie. Tylko w jednym przypadku będzie obniżka co wynika z ustawy.

**Naczelnik Marzena Zacher** – odpowiedziała, że ten wariant zaproponowany w uchwale jest zrównoważonym wzrostem , które obciążać będzie w równej mierze zarówno osoby fizyczne jak i prawne. Nie ma faktycznego uzasadnienia dlaczego mamy akurat taki znaczącym wzrostem obciążać przedsiębiorców, bo jest to znaczący wzrost 6 groszy. Przeanalizowała te wysokości stawek przy wariancie Burmistrza i Przewodniczącego – przedstawiła wyniki tej analizy.

W dalszej dyskusji komisja omówiła propozycje by w tym jednym punkcie podnieść podatek do kwoty 0,81, a w pozostałych punktach utrzymać na dotychczasowym poziomie, tylko w jednym przypadku będzie obniżka co wynika z ustawy.

Pani naczelnik przypomniała, że w przedstawionym projekcie uchwały zakładamy wzrost podatków od nieruchomości o kwotę 105 tysięcy złotych tj.0,6 % w stosunku do roku bieżącego. Automatycznie spadek ceny żyta powoduje nam , że mamy mniejsze dochody w podatku rolnym o 119 tysięcy złotych. Jest kwestia, czy przyjąć projekt uchwały, który zakłada w miarę nie odczuwalny wzrost obciążeń podatkowych i jest to równomierne obciążenie wszystkich grup podatników , czy też przyjąć propozycję Przewodniczącego by w tym przypadku podatek od gruntów od nieruchomości wzrósł bardzo dużo bo aż o 6 groszy, gdzie nie było do tej pory takich wzrostów.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** przypomniał, że w tej grupie podatkowej były takie wzrosty. Lepiej jest podnieść na gruntach gdzie jest 88 % podatników to są duże firmy. Jeśli przejdzie ta wersja przedstawiona to będzie wnosił by nie było żadnych podwyżek bo tu nie ma żadnego uzasadnienia by podnosić w jakiejkolwiek kategorii ten podatek. Jeżeli przez wszystkie lata uzasadnieniem była inflacja to przy deflacji przy normalnej polityce podatkowej powinnyśmy utrzymać stawki i je nie podnosić. Jeżeli chcemy zrównoważyć budżet do tego co otrzymaliśmy w projekcie to proponuje by obciążyć te największe zakłady pracy tylko od gruntu, a nie od budynków.

**Naczelnik Marzena Zacher** przedstawiła jakie będzie obciążenie podatkowew stosunku do dużych przedsiębiorców takich jak Browar, Can - Pack i SP ZOZ Brzesko , RPWiK oraz w stosunku do osób fizycznych.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** przypomniał, że w roku 2012 podwyżka była o 7 groszy. To co proponuje jest to podwyżka o 8 %, wówczas nikt nie mówił, że to było drastyczne i nie uzasadnione, wręcz przeciwnie co innego się słuchało i co innego jest w protokołach.

**Radna Maria Kądziołka** zapytała, jak zagłosowała Komisja Finansowa?.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** poinformował, że Komisja Finansowa takiej propozycji nie słyszała. Uznałem, że nie widzę uzasadnienia dla tych podwyżek. Za chwilę będzie zarzut, że przy deflacji podnosimy podatki gdzie teoretycznie nie ma takiego uzasadnienia. Jeśli chcemy zrównoważyć budżet to należy znaleźć taki wariant gdzie się obciąży jak najmniejszą ilość podatników. Przewodniczący przypomniał, że ludzie żyją biednie za chwilę dojdą podwyżki śmieci, wody i ścieków to lepiej jest spróbować w ten sposób to rozstrzygnąć albo wogóle nie podnosić bo nie ma na te podwyżki uzasadnienia.

**Radna Maria Kądziołka -** stwierdziła, to nie podnośmy podatków? - tylko należy znaleźć się w sytuacji Pani Skarbnik skąd wziąć brakujące pieniądze. Możemy nie podnosić tylko skąd wziąć te pieniądze.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział,** to nie jest kwestia skąd wziąć tylko komu obciąć na wydatkach bo takie pozycje też są i można je spokojnie znaleźć. Tak jak powiedział na komisji finansowej był przeciwko podwyżkom podatków z uwagi na taką sytuację jaką mamy w kraju, natomiast by nie komplikować pracy osobom, które pracowały nad budżetem znalazł takie , a nie inne rozwiązanie. Tą uchwałą zaproponowaną dotkniemy wszystkich podatników bo wszyscy będą mieli podwyżkę, niewielką ale będą mieli i nie ma tutaj żadnego ekonomicznego uzasadnienia.

**Radny Kazimierz Sproski** – stwierdził, że nie można mówić iż nie ma żadnego ekonomicznego uzasadnienia bo gdyby nie podatki to jaki byłby budżet?.

**Radna Maria Kucia** – zapytała, jest różnica w projekcie budżetu pomiędzy dochodami i wydatkami co stanowi nadwyżkę budżetową w pewnej kwocie , może zostawić mniejsza kwotę na wykup obligacji. Ta kwota 100 tysięcy złotych nie jest taka dużą by nie można było jej znaleźć w budżecie.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odpowiedział, po wyjaśnieniach pani naczelnik stwierdził, że te zaproponowane podwyżki są za wysokiedlatego proponuje by utrzymać dotychczasowe stawki podatkowe.

**Radna Barbara Borowiecka-** stwierdziła, że nie wiemy w jaki sposób odebraliby to przedsiębiorcy. Czy dla takich przedsiębiorstw są to takie drastyczne kwoty?.

**Naczelnik Marzena Zacher** odpowiedziała , takie podwyżki są źle widziane i zawsze wzrost podatków jest odwrotnie proporcjonalny do ściągalności ponieważ przedsiębiorca musi przewidzieć w swoim budżecie konieczność zwiększenia wydatków.

**Radna Barbara Borowiecka-** przypomniała, że te podatki są bardzo dobrze ściągane.

**Naczelnik Marzena Zacher** odpowiedziała, póki co tak i dlatego my nie chcemy dokonywać jakiś gwałtownych ruchów. Jesteśmy za tym by te stawki były podnoszone systematycznie co roku, ale nie o dużą stawkę. Inaczej jak rozłoży się wzrost kilku groszy na dwa lub trzy lata niż wszystko w jednym roku. Może dojść do tego, że w przyszłym roku też będzie podwyżka i tutaj będziemy się dopatrywać dodatkowych wpływów do budżetu gminy bo jest to jedyny dochód na który my mamy wpływ , ustalać jego wysokość. Lepiej podwyżki dokonać co roku, ale mniej to będzie odczuwalne niż takie skoki bo potem odbija się to na ściągalności. W tym roku jest spadek podatku rolnego dlatego ten wzrost w niektórych przypadkach wogóle nie będzie odczuwalny.

Na zapytanie **radnej Marii Kądziołka Naczelnik Marzena Zacher** przedstawiła w jakiej wysokości będzie płacił podatek od nieruchomości właściciel 100 metrowego budynku mieszkalnego przed podwyżką i po podwyżce.

**Radna Maria Kądziołka** czyli po podwyżce rocznie za 100 metrowy dom płaci się 55 złotych rocznie plus dwa złote podwyżki to będzie razem 57 zł.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** na zakończenie dyskusji przewodniczący ponownie powiedział, że nie ma żadnego uzasadnienia tej podwyżki. Należy spróbować to w inny sposób zrekompensować. W latach 2012-2013 w tej kategorii była podwyżka o 7 groszy i nigdy nie słyszał by ktoś bardzo protestował albo był przeciwko, że coś jest nie uzasadnione. Teraz jest propozycja o 6 groszy to jest dokładnie 8 %. Jest to jedyna opcja gdzie spróbowałby w miarę uczciwie podejść bo duża spółka nawet nie odczuje jak rozłoży te koszty w skali miesiąca niż osoba której na to nie stać nawet na to 5 zł. Kosztem innych chcemy uzupełnić budżet uważa,że nie ma takiej potrzeby. Decyzja należy do komisji. Duży obroni się sam.

**Naczelnik Marzena Zacher** udzieliła odpowiedzi na zapytanie radnej Borowickiej ile by zyskał budżet gminy z tytułu proponowanej podwyżki dla osób fizycznych i osób prawnych. W przypadku osób fizycznych 54 tysięcy złotych i w przypadku osób prawnych 50.582 złotych.

**Radna Barbara Borowiecka-** stwierdziła, że takie duże firmy jak powiedział pan przewodniczący i tak sobie przełożą to na cenę towaru.

**Naczelnik Marzena Zacher** odpowiedziała, że najczęściej przedsiębiorcy oszczędzają na kosztach pracy. Zostawmy sobie te prezenty typu nie podnosimy podatków do czasu kiedy będzie podatek rolny podniesiony i będzie chciała rada obniżać. Jesteśmy zwolennikiem takiej podwyżki by podatnicy jak najmniej to odczuwali bo my potem wysłuchujemy i mówią nam w czym jest największe obciążenie. Najwięcej wzrost podatków odczuwają osoby prywatne, które mają działalność gospodarczą nie słyszymy iż np. mamy za wysokie stawki jeśli chodzi o budynki mieszkalne , tutaj nie ma takich głosów. Lepiej co roku podnosić mało niż później za rok okaże się, że trzeba podnosić drugie tyle i to jest naprawdę źle widziane. Jest to dochód na który my sami mamy wpływ.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** stwierdził, że takie głosy są szczególnie wśród tych najbiedniejszych. Komisji pozostawia decyzję. Jest przeciwny temu by podnosić podatki na zaś. Dla kogoś nawet 2 złote podwyżki jest to dużo, jeżeli komuś już dziś brakuje to nawet te 2 złote jest dużo.

**Radny Leszek Klimek** jest przeciwny temu by nie podnosić podatków. Kiedyś już było tak, że nie podnosiliśmy, a potem ta podwyżka była znaczna. Mieszkańcy byli bardzo niezadowoleni.

**Radna Maria Kądziołka** – było tak i wówczas ustaliliśmy, że podnosimy mało ale zawsze.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** zgłosił wniosek do protokołu by utrzymać dotychczasowe stawki podatkowe , które obowiązują. Są dwa warianty, wnioskuje o przegłosowanie wariantu drugiego tych stawek tj. dotychczasowe stawki z obniżką dla usług zdrowotnych i w pkc.2. ppkt.”c” pozostawić stawkę 10,50 zł ponieważ dotyczy to tylko jednego podatnika. Wariant pierwszy dot. stawek zaproponowanych w przedłożonym projekcie uchwały.

**Radna Barbara Borowiecka** zapytała, czy komisja finansowa jako najbardziej kompetentna w tych sprawach rozważała ten temat?.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk –** odpowiedział, akurat tej propozycji nie rozważała, analizowała to komisja komunalna i spraw obywatelskich i komisje przyjęły stawkę w wysokości 0,81 zł. Każda komisja może zaopiniować stawki jak chce , cały czas spływają inne propozycje i może jakieś inne propozycje zostaną zaproponowane. Można sprawdzić jakie stawki podatkowe obowiązują w innych ościennych gminach i zobaczymy, że my jesteśmy na wysokiej pozycji.

**Radna Barbara Borowiecka** zaproponowała by każdy z członków komisji wypowiedział się na ten temat.

**Radni Klimek i Sproski** – zaproponowali by utrzymać propozycje stawek podatkowych według wariantu I tj. propozycje UM omówione przez Panią Naczelnik Zacher.

**Naczelnik Marzena Zacher** przypomniała, że Bochnia nie ma podnoszonych stawek podatkowych od 2012 r. i 2013 r. tam jest Gmina- Miasto Bochnia i Gmina Bochnia.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** - poinformował, że ostatecznie propozycje stawek podatkowych przegłosuje Rada Miejska.

**Radny Kazimierz Sproski** – zapytał, co to znaczy, że przegłosuje rada to coś jest już przesądzone?

**Radna Barbara Borowiecka** – zwróciła uwagę, że w komisji jest tylko 7 osób, a Rada Miejska składa się z 21 radnych. Jest to dla niej niepokojące zapytała, czy komisja gospodarki finansowej omawiała ten temat?.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odpowiedział, że tak i w ostatecznym rozrachunku zaproponowała większością głosów, nie jednoznacznie przyjąć stawki podatkowe zaproponowane przez Burmistrza wariant I, z tym iż nie poddawany był jeszcze pod głosowanie ten wariant stawki 0,81 ponieważ było to jeszcze w fazie moich przemyśleń. Uważa, że podwyżek nie będzie bo nie ma uzasadnienia w tym zakresie. Należy prowadzić rozsądną politykę podatkową, stawki podatkowe ustala Rada, a nie Pani Naczelnik. Jeżeli przez 20 lat powołuje się na to iż jest inflacja to jeśli po raz pierwszy mamy deflację to bardzo przeprasza, ale za dwa miesiące będą ustalane stawki za wywóz śmieci i zobaczymy co wówczas będziemy mówić.

**Radny Leszek Klimek** stwierdził, że przez 20 lat pani naczelnik proponowała tak podatki by nikomu krzywdy nie zrobić. Dzisiaj się mówi, że pani naczelnik źle ustalała podatki – nie można tak mówić.

**Pani Marzena Zacher** – odpowiedziała, wzrosty podatkowe są ogólnie źle widziane. Jeżeli my teraz potraktujemy tylko jedną grupę podatników tym bardziej to będzie źle odebrane. Wydaje się, że deflacja jako zjawisko bardziej dotkliwe jest właśnie dla tej grupy , dla przedsiębiorców. Chcemy się kreować jako gmina sprzyjająca inwestorom to dlatego chcemy im teraz dać w prezencie jako jedynej grupie wzrost stawek podatkowych. Jest to taki wzrost, który jest łagodzony spadkiem podatku rolnego i jest nie odczuwalny dla osób fizycznych, a dający nam przynajmniej zbilansowany budżet.

**Radna Maria Kucia** – do sesji jest jeszcze trochę czasu można się zastanowić. Jeśli nie podniesiemy podatków to musimy ściągnąć komuś z wydatków. Nie jest to zbyt wygórowana kwota.

**Radna Maria Kadziołka** zapytała, czy pan przewodniczący się zastanowił jak to uderzy w naszych mieszkańców?.

**Radna Barbara Borowiecka** martwi ją ten fakt ponieważ mówiliśmy kiedyś , że musimy wyjść naprzeciw tym naszym przedsiębiorcom .

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odpowiedział, że będzie to najbardziej sprawiedliwie bo to dotknie tych największych , którzy najmniej tą podwyżkę odczują. Chciał do pierwotnej wersji stawek alternatywę, ale jeśli nie ma zgody no to nie, ale dla niego nie ma żadnego uzasadnienia do podnoszenia tych stawek podatkowych.

**Na zakończenie dyskusji przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie propozycje stawek podatkowych:**

**6. Komisja rewizyjna zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stawek rocznych podatku od nieruchomości na terenie Gminy Brzesko w wysokości:**

**1) od gruntów:**

a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – 0,77 zł od 1 m2 powierzchni, **głosowano 2 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące**

**b)** pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych– 4,58 zł od 1 ha powierzchni **- głosowano jednogłośnie**

**c)** pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,17 zł od 1 m2 powierzchni **– głosowano 4 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący**

**d)** niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015r o rewitalizacji (Dz.U. poz. 1777), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego – 3,00 zł od 1 m2 powierzchni – **głosowano jednogłośnie**

**2) od budynków lub ich części:**

**a)** mieszkalnych – 0,57 zł od 1 m2 powierzchni użytkowej – **głosowano 1 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące**

**b)** związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 17,52 zł od 1 m2 powierzchni użytkowej - **głosowano 1 za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące**

**c)** zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - 10,50 zł od 1 m2 powierzchni użytkowej – **głosowano jednogłośnie**

**d)** związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 4,65 zł od 1 m2 powierzchni użytkowej – **głosowano 5 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących**

**e)** pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 3,12 zł od 1 m2 powierzchni użytkowej **– głosowano jednogłośnie**

**f)** od budowli – 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust.1 pkt.3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – **głosowano jednogłośnie**

**Ponadto Komisja Rewizyjna wyraziła opinie i wnioski o treści:**

* Pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości. **Głosowano jednogłośnie**
* Pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy i deklaracji dla celów podatku od nieruchomości podatku rolnego i podatku leśnego. **Głosowano jednogłośnie**
* Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek od środków transportowych. **Głosowano jednogłośnie**

**Ad.5. Analiza pism skierowanych na komisje, sprawy bieżące i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** nawiązał do tematu budżetu obywatelskiego , wystąpi jeszcze dzisiaj o wykładnię prawną sformułowań „modernizacja i remont” w kontekście regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały o budżecie obywatelskim, z uwagi na fakt odrzucania projektów mieszkańców przez zespół oceniający , związanych z montażem urządzeń zabawowych z elementami małej architektury. Odrzucanie tych projektów i taka nadinterpretacja jest dla niego po prostu skandalem. Wykonanie placu i urządzenia zabawowego nie jest remontem ani modernizacją, nikt go do tego nie przekona nie ma takiej opcji.

**Radny Grzegorz Kolbusz** przybliżył jakie były plany w tym zakresie na przykładzie Osiedla Brzezowieckie, gdzie planowano by zaraz koło ogrodzenia szkoły utworzyć plac zabaw dla jednego z osiedli. W pewnym momencie RR zasponsorowała jedno urządzenie zabawowe na terenie szkoły Nr 3 gdzie jest możliwość zrobienia wejścia z obu osiedli na ten plac zabaw. Postanowiliśmy, że zamiast tworzyć obok za ogrodzeniem będziemy dalej kontynuować budowę tego placu by korzystały z tego dwa osiedla.

**Radna Maria Kucia zapytała,** czy ten obiekt będzie otwarty, bo według informacji nie może być taki obiekt otwarty.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** przypomniał, że od wielu lat boisko przy PSP nr 3 zawsze było otwarte. Jeśli jest regulamin to wówczas rodzic z dzieckiem ma obowiązek wejść na plac zabaw. Na dzień dzisiejszy już trzy projekty zostały odrzucone wskutek złej interpretacji.

**Radna Maria Kądziołka** – stwierdziła, że jasno i wyraźnie winno to być zapisane jeśli są wątpliwości prawne to należy zapytać radców prawnych

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odpowiedział, jest jeszcze jeden błąd jaki popełniliśmy, że nie ma możliwości odwołania i należy to zmienić.

**Radna Barbara Borowiecka** – stwierdziła, że chyba jest możliwość odwołania ponieważ jest jeszcze 3 dni na możliwość poprawy. Jest czas na opinię radcy prawnego.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk -** odpowiedział, że jest czas, ale nie na merytoryczne poprawki. Co innego jest w uchwale i regulaminie i dlatego będzie chciał doprowadzić do zmiany. Poprzez taką nadinterpretację 3 projekty zostały odrzucone , a nieważne, czy to będzie huśtawka lub ściana spinaczkowa to nie jest to ani modernizacja ani remont placówki oświatowej w żaden sposób, to jest obiekt małej architektury, a nie modernizacja. Jest to budżet nieobywatelski.

**Radna Maria Kądziołka** – stwierdziła, że sami tak zapisaliśmy sama nie poszła do szkoły i przedszkola bo są to placówki oświatowe i mają swój budżet. Zostało to powiedziane realnie na sesji.

**Radna Maria Kadziołka** – stwierdziła, że tych środków nie ma aż tyle by te placówki można było doposażać.

**Przewodnicząca komisji Barbara Borowiecka** przypomniała, że w dniu   
9 października wpłynęło pismo Pana WL.i w związku z tym podjęliśmy wniosek i skierowaliśmy do Pana Burmistrza pismo o przedstawienie opinii prawnej wraz z uzasadnieniem do pisma. Jest bardzo zadowolona ponieważ wraz z tym prawnym uzasadnieniem pod którym podpisała się pani radca prawny Pani Stanisława Dziadoszczyk komisja otrzymała informacje na temat stanu postępowania administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza Brzeska w którym zobowiązanych jest właśnie Pan WL. Termin odpowiedzi w związku z tym pismem przypada na 25 listopada br.bo został przedłużony i musimy Panu WL. odpowiedzieć. Dzięki tym informacjom mamy obraz postępowania administracyjnego, podpisane są te wyjaśnienia przez Pana Naczelnika Józefa Makucha, który informuje nas, że sprawy toczą się administracyjnie i nie wolno komisji tego ananlizować o czym mówi i przestrzega radca prawny. Jest to już druga komisja do której się Pan WL. zwrócił się dlatego też musimy przedstawić wnioskodawcy wyjaśnienia , że komisja rewizyjna nie jest uprawniona do kontroli tych aktów administracyjnych i do oceny ich poprawności. W wyjaśnieniach otrzymanych od Pana Naczelnika Makucha pisze wyraźnie iż pan WL. w dniu 29 listopada 2012 r. ze względu na nawożenie przedmiotowej działki ziemią zmienił stosunki wodne i decyzja Burmistrza z tego samego dnia była taka iż Pan Burmistrz nakazał obniżenie tego pasa gruntu na całej długości działki i Pan WL. tego do dnia dzisiejszego nie wykonał.

Członkowie komisji jednoznacznie uznali, że w sprawie jw. toczy się postępowanie administracyjne i ani Rada Gminy ani też jej komisje nie mogą wkraczać w uprawnienia kontrolne innych organów w tym w szczególności sądów.

**opinia komisji:**

W związku ze złożonym przez Pana WL. w dniu 25.09.2015 r. do Rady Miejskiej w Brzesku pismem w sprawie rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną sprawy dotyczącej działki w Jadownikach Komisja Rewizyjna podjęła opinię o treści:

„ Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Brzesku po szczegółowym zapoznaniu się z informacją na temat stanu postępowania administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza Brzeska, w której zobowiązanym jest **Pan W.l ,** a także po zapoznaniu się z informacją prawną radcy prawnego UM w Brzesku sporządzoną w dniu 18 listopada 2015 r. , w której Radca Prawny informuje komisję iż kontrolę działalności administracji publicznej sprawują sądy administracyjne. Wynika to z art.3 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( Dz.U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.).Kontrola ta obejmuje min. orzekanie w sprawach skarg na:

1. decyzje administracyjne:
2. postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym na które służy zażalenie albo kończące postępowanie , a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty.

Na podstawie przedstawionych informacji prawnych Komisja Rewizyjna stwierdziła, że ani Rada Gminy ani też jej komisje nie mogą wkraczać w uprawnienia kontrolne innych organów w tym w szczególności sądów. Naruszenie rodzi skutek w postaci nieważności rozstrzygnięcia.

**Opinia została podjęta jednogłośnie**

Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone.

Obrady trwały od godziny 11.00 – 13.30

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

**…………………………………………**

**Barbara Borowiecka**

**Protokołowała: Inspektor Marta Kółkowska**