

PROTOKÓŁ Nr XVI/ 2015

**z obrad Sesji Rady Miejskiej w Brzesku odbytej w dniu
28 października 2015 r. roku w Sali Obrad Urzędu Miejskiego
w Brzesku ul. Głowackiego 51, Brzesko w godzinach 10.00-17.00**

Obradom Sesji Rady Miejskiej w Brzesku przewodniczył **Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Krzysztof Ojczyk.**

1. W sesji udział wzięło 21 radnych:

1. BABICZ BOGUSŁAW
2. BOGUSZ KRZYSZTOF
3. BOROWIECKA BARBARA
4. BRZYK FRANCISZEK
5. CHMIELARZ EWA
6. CIUREJ MARCIN
7. GAWIAK JERZY
8. Radny GÓRA STANISŁAW

9. KĄDZIOŁKA MARIA
10. KLIMEK LESZEK
11. KNAGA EDWARD
12. KOLBUSZ GRZEGORZ
13. KUCIA MARIA
14. KWAŚNIAK ADAM
15. LUBOWIECKA ANNA
16. OJCZYK KRZYSZTOF
17. SMÓLUCHA ADAM
18. SPROSKI KAZIMIERZ
19. SORYS JAROSŁAW
20. STĘPAK KRZYSZTOF
21. WYCZESANY PIOTR

Ponadto udział wzięli:

- Dyrektor SP ZOZ w Brzesku Poseł Józefa Szczurek – Żelazko
- Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka,
- Sekretarz Gminy Stanisław Sulek,
- Przewodniczący Zarządów Osiedli oraz Sołtysi Gminy Brzesko jak również zaproszeni goście wg załączonej listy obecności.

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Krzysztof Ojczyk otworzył obrady XVI Sesji Rady Miejskiej w Brzesku. Powitał zebranych na sali obrad Radnych, wszystkich zaproszonych gości. W obradach sesji uczestniczyło 21 radnych.

Szczególnie przewodniczący powitał przybyłą **Panią Poseł Józefę Szczurek – Żelazko**. Stwierdził, że współpraca Pani Poseł z brzeskim samorządem wpłynie zapewne na poprawę wszystkich działań, które

chcemy realizować jak również innych przedsięwzięć. Wierzymy iż pani poseł będzie nas w tych zadaniach wspierać dla dobra naszych mieszkańców.

Głos zabrał Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka, który dołączył do tych gratulacji i podziękowań. Podziękował za dotychczasową pozytywną współpracę z samorządem brzeskim i rozwojowi służby zdrowia w powiecie brzeskim oraz życzył dalszej pomyślności w pracy poselskiej.

Pani Poseł Józefa Szczurek – Żelazko złożyła podziękowania wszystkim za dokonany jej wybór na Posła i oddanie głosu na jej osobę. Wynik w wyborach jest wynikiem pracy wielu osób dlatego za wszystko jeszcze raz serdecznie dziękuje. Deklaruje, że będzie robić wszystko by te nasze wspólne działania przyniosły efekt dla naszej społeczności. Najważniejsze dla niej będą działania na rzecz ziemi brzeskiej i powiatu brzeskiego ponieważ tutaj pracuje od lat 15 i to co się dzieje w gminie i powiecie jest dla niej najważniejsze. Chciałaby również działać w tej dziedzinie, która jest jej najbliższa czyli ochrona zdrowia i polityka społeczna i chciałaby się włączyć w tym obszarze do pracy. Deklaruje wolę pracy w innych obszarach we wszystkich, które tylko będą mogły poprawić życie naszych mieszkańców. Dziękuje i prosi o wsparcie w tych pracach byśmy wszyscy wprowadzali tą dobrą zmianę, która mamy nadzieję nastąpi.

Ad.2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Krzysztof Ojczyk poinformował, że porządek obrad wraz z materiałami został Radnym doręczony w ustawowym terminie, w związku z czym zapytał: Czy wszyscy Radni otrzymali materiały na dzisiejszą sesję? Uwag nie było - Przewodniczący stwierdził, że materiały zostały doręczone prawidłowo. Przewodniczący przypomniał, że radni otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały budżetowej. Jest jeszcze jeden projekt uchwały przygotowany jest bez opinii radcy prawnego, ale bardzo prosi by przed jego przyjęciem został sprawdzony przez radcę prawnego dot. rozpatrzenia wniosku o zgłoszenie się kandydata na ławnika. Wniosek ten nie spełniał przesłanek formalnych i zgodnie z ustawą o ustroju sądów powszechnych i rozporządzeniem jesteśmy zobowiązani podjąć uchwałę, że ten wniosek pozostawia się bez dalszego biegu. Dotychczas nie było takich sytuacji bo wnioski spełniały wszystkie wymogi formalne jednak ten nie spełnia dlatego zaproponował by w pkt. 9 wprowadzić ten projekt uchwały jako pkt. 4 i wówczas numeracja kolejna ulegnie zmianie, tak by tą uchwałę rozpatrzyć przed formalnym wyborem ławników.

Przewodniczący zgłosił wniosek formalny by w pkt. 9 porządku posiedzenia sesji wprowadzić jako ppkt.4. projekt uchwały w sprawie pozostawienia zgłoszenia kandydata na ławnika bez dalszego biegu – głosowano jednogłośnie

Następnie Przewodniczący przedstawił porządek obrad sesji ze zmianami jak niżej :

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Interpelacje radnych.
4. Zapytania radnych.
5. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.
6. Pisemne sprawozdanie Burmistrza z jego działalności za okres od ostatniej sesji.
7. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.
8. Sprawozdania z posiedzeń komisji stałych Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.
9. **Podjęcie uchwał w sprawach:**

- 1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2015;

- 2) zmiany uchwały nr V/23/2015 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 30 stycznia 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko;
 - 3) zmiany uchwały Nr XIII/79/2015 Rady Miejskiej w Brzesku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego;
 - 4) pozostawienia zgłoszenia kandydata na ławnika bez dalszego biegu;
 - 5) wyboru ławników na kadencję w latach 2016- 2019;
 - 6) wyznaczenia kandydatów na przedstawicieli Gminy Brzesko w radzie Stowarzyszenia „Kwartet na Przedgórzu”.
 - 7) skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzesku;
 - 8) skargi na bezczynność Burmistrza Brzeska i Urzędu Miejskiego w Brzesku;
 - 9) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzeska ;
 - 10) przystąpienia do zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” Gminy Brzesko w obrębie geodezyjnym Mokrzycka – Bucze;
 - 11) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
 - 12) przyjęcia Programu Współpracy Gminy Brzesko z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016;
 - 13) określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży;
 - 14) przystąpienia Gminy Brzesko do Stowarzyszenia pod nazwą Lokalna Organizacja Turystyczna „tarnowska Organizacja Turystyczna”;
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 11. Odpowiedzi na zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.
 12. Wolne wnioski i zapytania.
 13. Zamknięcie obrad sesji.

Ad.3. Interpelacje Radnych

Radna Ewa Chmielarz przedstawiła interpelacje w sprawach:

- 1) W związku z wykonaniem dywanika asfaltowego na ulicy Potokowej w Mokrzyckach bardzo prosi o obsypanie poboczy kamieniem ponieważ podczas użytkowania asfalt będzie się niszczył i będzie pękał;
- 2) W związku z zakończeniem inwestycji pod nazwą budowa oczyszczalni ścieków dla szkoły podstawowej i GOSiR w Mokrzyckach, oraz jej odbiorem w dniu 10.09.2015 r. zapytała, czy studzienki kanalizacyjne nie są zbyt wysokie do poziomu gruntu , czy poprzez podniesienie tego terenu o około 50 cm woda gruntowa nie będzie spływać do piwnic , a na tym konkretnym odcinku do kuchni i jadalni.
- 3) Po wykonaniu powyższego zadania pozostały środki finansowe w wysokości 59,400 złotych prosi o przeznaczenie ich na częściowe wykonanie placu przed szkołą , gdyż obecny plac szkolny zagraża bezpieczeństwu dzieci. Pani dyrektor szkoły otrzymała już kilka uwag i skarg od rodziców dotyczących tego terenu.

Radny Bogusław Babicz :

1) prośba do Burmistrza o pisemne przedstawienie informacji na temat planów zagospodarowania i przeznaczenia budynków stanowiących własność gminy, które na dzień dzisiejszy nie są wykorzystane. Jest wiele takich obiektów np. budynek po szkole w Wokowicach , budynek po byłej poczcie przy ul. Browarnej , po dawnej bibliotece przy ul. Puszkina lub piętro kamienicy w Rynku. Są to obiekty, których utrzymanie generuje koszty , a które na chwilę obecną nie przynoszą żadnych dochodów. Należy jak

najszybciej podjąć działania, które pozwoliłyby na zagospodarowanie tych obiektów. W przypadku budynku w Wokowicach Komisja Oświaty podjęła stosowne wnioski wskazujące odpowiednie kierunki działania w stosunku do tego budynku. Są to trudne sprawy bo ciężko jest znaleźć osoby chętne do zainwestowania w te obiekty nie mniej jednak musimy się dokładnie zastanowić w przypadku budynku w Wokowicach. Budynek ten był poprzedniej zimy ogrzewany i przynajmniej należałoby podjąć takie kroki by ten budynek nie generował dodatkowych kosztów.

2) prośba o udzielenie pisemnej informacji dot. realizacji najbliższych działań w zakresie termomodernizacji budynków oświatowych w kontekście podejmowanych wniosków komisji Oświaty i Gospodarki Komunalnej w szczególności chodzi o nieuwzględnienie w wykonywanych dokumentacjach kosztorysowych budynku gminnego w Szczepanowie zajmowanego przez przedszkole oraz filię Biblioteki Publicznej.

Radny Marcin Ciurej:

Poprosił kolejny raz o podanie ostatecznego terminu rozpoczęcia budowy wodociągu na ul. Stawowej w Brzesku. Przez ostatnie dwie sesje poruszał tą sprawę, a prace nie ruszyły do tej pory.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk w związku z pojawiającymi się propozycjami składam wniosek o wykonanie w ramach przyszłorocznego budżetu:

- małego ronda na skrzyżowaniu ulic Legionów Piłsudskiego, Zamkniętej, Garbarskiej i Brzezowieckiej;
- wyznaczenia i oznaczenia przejścia dla pieszych przy tym skrzyżowaniu u zbiegu ulic Brzezowieckiej i Spokojnej.

Oba te zadania mają na celu zwiększyć bezpieczeństwo mieszkańców, a zwłaszcza bezpieczeństwo dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 3 w Brzesku.

Ad.4. Zapytania radnych

Radny Krzysztof Bogusz zapytał:

- 1) Czy, Gmina Brzesko wystosowała pismo do komitetów wyborczych o uprzątnięcie w terminie plakatów i banerów po wyborach;
- 2) Transmisja sesji- z informacji jakie posiada wynika, że są problemy techniczne w transmisji tj. zacinanie się transmisji w trakcie sesji na co mieszkańcy zwracają uwagę oraz udostępnienia archiwalnych nagrań z sesji.

Radny Adam Kwaśniak: poinformował, że zwrócił się do niego z prośbą Pana J.K z Brzeska z ul. Sobieskiego w sprawie zbyt intensywnego świecenia reklamy na aptecę na skrzyżowaniu ulic Sobieskiego i Placu Kazimierza. Ta sytuacja bardzo negatywnie wpływa na stan zdrowia tych mieszkańców, szczególnie osób starszych, które nie mogą spać i wywołuje to u nich stres. Podobna sprawa była w poprzedniej kadencji gdzie radna Halina Mrówka zgłaszała taki problem reklamy na ulicy Solskiego. Były interwencje z Urzędu by zmniejszyć natężenie świecenia tej reklamy i nie przyniosło to żadnych skutków. Radny poprosił o przedstawienie propozycji jak w takich sprawach możemy pomóc mieszkańcom.

Radny Bogusław Babicz :

- 1) zapytał w temacie nowo powstałej ulicy przedłużenie ulicy Kossaka. Jest to nowa i ładna ulica, mieszkańcy są z tego powodu bardzo zadowoleni i pytają w sprawie oznakowania.

Oznakowanie wjazdu na tą ulicę zarówno od ulicy Wiejskiej i Jasnej , czy jest już ostatecznie rozwiązane bo jest tam znak stop jadąc od zachodu ul. Wiejską. Jadąc od ulicy Kossaka od strony Osiedla Jagiełły nie ma żadnego znaku tak samo jadąc ul. Wiejską od strony krytej pływalni więc tam powinny być chyba znaki „uwaga na drogę z pierwszeństwem przejazdu”. Radny poprosił o uregulowanie tej sprawy,

- 2) przy ul. Jasnej - jadąc nową ulicą w kierunku ulicy Jasnej posesja na rogu ma bardzo wysokie ogrodzenie i nie widać nadjeżdżających pojazdów, w miejscu gdzie jest kapliczka od strony cmentarza. Jeżeli by była taka możliwość to należy zamontować tam lustro.
- 3) jakie są plany nazewnictwa tej nowej ulicy ? ponieważ powstają tam już nowe budynki mieszkalne.
- 4) Radny zawniósł o podcięcie gałęzi w alejce koło Kościoła Miłosierdzia przy ul. Czarnowiejskiej oraz uprzętnienie zeschniętych liści bo stwarzają niebezpieczeństwo dla dzieci i ludzi starszych;

Radny Stanisław Góra :

- 1) dot. budowy oświetlenia ulicznego zleconego przez gminę Zakładowi Energetycznemu – może udałoby się od nich wyegzekwować by realizacja tych zadań była ukończona jeszcze przed okresem zimowym wtedy kiedy to oświetlenie jest mieszkańcom potrzebne. Z uzyskanych informacji z merytorycznego wydziału UM wynika iż ZE notorycznie przeciąga te prace do późnej jesieni czasem nawet do okresu zimowego. Dotyczy to oświetlenia na ul. Gródek w Porębie Spytkowskiej i nie tylko bo również inne prace w tym zakresie mają opóźnienia.
- 2) Kto odpowiada za zbyt późne wydawanie uczniom szkół zawodowych świadectw z egzaminów praktycznych. Chodzi o to, że młodzież kończy szkołę w miesiącu czerwcu i proszą by najpóźniej w miesiącu wrześniu otrzymywali te świadectwa ponieważ mają większe szanse znalezienia pracy, a późne wydawane świadectwa powodują to, że ci młodzi ludzie nie znajdują zatrudnienia. Kto za to odpowiada i co można zrobić by to zmienić.

Radny Piotr Wyczęsany – zapytał, czy po tej niefortunnej wypowiedzi Marszałka Pana Sorysa miał pan burmistrz okazję spotkania z nim , czy przeprosił za te słowa, które takim szerokim echem odbiły się, nie tylko pana, ale również radnych i pracowników UM ponieważ w dosyć mało wyszukanych słowach ocenił Pan Marszałek pracę urzędników jak i pracę Rady Miejskiej. Pan Marszałek wykazał się tutaj pewną niewiedzą bo trudno było zabiegać o wykonanie 500 metrów drogi kiedy kosztorys i plan był wykonany na odcinek około 4, 500 metrów.

Burmistrz Grzegorz Wawryka odpowiedział, że Pan Marszałek miał wiedzę ponieważ Zarząd Dróg Wojewódzkich kilka lat temu uzgadniał zjazdy. Burmistrz zwrócił uwagę jak ważny jest prawdziwy przekaz informacji przez media i inne instytucje. My jako gmina bardzo intensywnie działaliśmy by ta droga powstała, było wiele uzgodnień w zakresie komunikacji i później cały czas uczestniczyliśmy w tym procesie przed wydaniem decyzji środowiskowej, przy uzgadnianiu dokumentacji, części budowy chodników. Gdy wydawana była decyzja środowiskowa to na tym etapie były nasze różne uzgodnienia. Zwróciliśmy się do ZDW czyli instytucji Pana Marszałka by wyraziła zgodę na zjazd do tych naszych gruntów i takie uzgodnienia posiadamy , taka informacja była. To zadanie było realizowane w dwóch etapach, pierwszy etap miał miejsce kilka lat temu i dobrze, że ten etap został zrealizowany, a o drugi cały czas zabiegaliśmy. W miesiącu czerwcu na sesji była informacja iż może nastąpić zmiana i nie będzie realizowany ten drugi odcinek tylko może być inny odcinek, podjęliśmy wówczas apel do władz województwa więc taka informacja przez nas była potwierdzona. Myśli iż Pan Marszałek został wprowadzony w błąd iż jest tutaj jakieś niedoinformowanie, bo nie podejrzewa władz wojewódzkich o złe intencje.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk przypomniał, że ten temat jako pierwszy rozpoczął Zarząd Powiatu i Rada Powiatu, a później podejmowaliśmy apel, który został doręczony do Zarządu Województwa Małopolskiego.

Burmistrz Grzegorz Wawryka przypomniał, że gmina uzgadniała zjazd do tej strefy w 2011 roku. Jest korespondencja pomiędzy gminą, a Zarządem Dróg Wojewódzkich. Nabory na te zadania dopiero zostaną ogłoszone więc trudno starać się o coś jeśli jeszcze nie ma naboru.

Ad.5. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.

Przewodniczący Osiedla Okocimskie Marek Serwin zapytał:

- 1) W ostatnim czasie toczyły się rozmowy Pana Burmistrza z dyrekcją browaru w sprawie oczyszczalni ścieków, czy w trakcie tych spotkań były podejmowane rozmowy w sprawie budowy zjazdu z obwodnicy przez browar, czy coś zostało ustalone.
- 2) Czy podejmowane są prace w sprawie budowy chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Pomianowskiej. W tej sprawie zabiegamy o poparcie, mamy ustne poparcie sołtysa wsi Jasień.
- 3) Funkcjonowanie Zarządu Osiedla Okocimskie. Pojawił się problem z lokalem, który był przeznaczony na funkcjonowanie Zarządu Osiedla – w tym miejscu Przewodniczący przedstawił treść pisma w tej sprawie skierowanego do Burmistrza Brzeska przez ZO Okocimskie z dnia 27.10.2015 r./pismo w załączeniu do rejestru wniosków z sesji/. Pan Przewodniczący zwrócił się z prośbą do Burmistrza o podjęcie interwencji i pomoc w odzyskaniu lokalu dla potrzeb ZO Okocimskie w budynku Kręgielni.

Radna Barbara Borowiecka Osiedle Kopaliny - Jagiełły powiedziała - w dniu dzisiejszym zwróciła się do mnie z interwencją Pani G. pracownik PSP nr 2 w Brzesku i zgłosiła problem iż oddana jest do użytku nowa droga przy ulicy Wiejskiej i Kossaka i pojawił się tam problem bezpieczeństwa dzieci, które chodzą tamtędy do szkoły. Mieszkańcy zwracają się z prośbą o utworzenie w tym miejscu przejścia dla pieszych.

Ad.6. Pisemne sprawozdanie Burmistrza z jego działalności za okres od ostatniej sesji.

Sprawozdanie Burmistrza Brzeska radni otrzymali w materiałach wersji papierowej (Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poprosił o zadawanie pytań do sprawozdania.

Pytań radnych brak.

Ad.7. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.

Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka, złożył sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji RM. (Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Ad.8. Sprawozdania z posiedzeń komisji stałych Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.

Sprawozdania złożyli przewodniczący komisji:

- **Komisja Spraw Obywatelskich, Porządku Publicznego i Promocji-** złożył Przewodniczący Komisji Krzysztof Bogusz.

- **Komisja Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa-** złożył Przewodniczący Komisji Adam Kwaśniak.
- **Komisja Rewizyjna-** złożyła Przewodnicząca Komisji Barbara Borowiecka,
- **Komisja Gospodarki Finansowej** – złożył Przewodniczący Komisji Jarosław Sorys.
- **Komisja Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny-** złożył Przewodniczący Komisji Adam Smółucha
- **Komisja Oświaty Kultury i Sportu-** złożył sprawozdanie Przewodniczący Komisji Bogusław Babicz.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poprosił o zadawanie pytań do sprawozdania. Przypomniął, że na komisjach zostało rozpatrzone pismo w kwestii wsparcia nadania nazwy autostrady A-4 im. Żołnierzy Wyklętych. Wydaje się iż odzew komisji jest pozytywny, wobec powyższego na listopadową sesję RM zostanie przygotowany projekt uchwały, popierający ten wniosek i przekazany do wnioskodawcy celem nadania dalszego biegu sprawie. Nasza gmina znajduje się przy samej autostradzie, a argumenty postawione we wniosku są zasadne więc RM winna zająć stanowisko w tej sprawie.

Innych pytań brak.

Ad.9. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2015;

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk przypomniał, że ten projekt uchwały był omawiany na Komisji Finansowej dosyć szczegółowo, na wszystkie zapytania udzieliła odpowiedzi Pani Skarbnik Gminy, jeśli są pytania radnych to prosi o ich zadawanie. Pytań radnych brak.

Projekt powyższej uchwały objaśniła **Skarbnik Gminy Celina Łanocha**.

W imieniu Burmistrza Brzeska Skarbnik Celina Łanocha zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały jw. oraz uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.(autopoprawki do uchwał znajdują się pod uchwałami jw.).

Pytania radnych do Pani Skarbnik w związku ze złożonymi wyjaśnieniami do projektów uchwał – **pytań brak**.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Wyczęsany odczytał projekt uchwały, a przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

Głosowano 21 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących- jednogłośnie

Uchwała Nr XVII/101/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

2) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/23/2015 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 30 stycznia 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko;

W imieniu Burmistrza Brzeska Skarbnik Celina Łanocha zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały jw.(autopoprawka do uchwały znajduje się pod uchwałą jw.)W związku z tą autopoprawką ten projekt uchwały ulegnie tylko zmianie w załączniku nr 1, treść samej uchwały nie ulega zmianie, dot. zaktualizowania wielkości dochodów i wydatków gminy do aktualnego stanu budżetu.

Burmistrz Grzegorz Wawryka potwierdził wprowadzenie powyższej autopoprawki do projektu uchwały.

Innych pytań radnych brak.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Wyczesany odczytał projekt uchwały, a przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

Głosowano 21 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących- jednogłośnie

Uchwała Nr XVII/102/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

3) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/79/2015 Rady Miejskiej w Brzesku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego;

Radny Adam Kwaśniak – zapytał, udzielamy pomoc finansowa powiatowi brzeskiemu w kwocie 43,546 zł, ile wynosi całkowity koszt wykonania przebudowy przepustu drogowego w Jadownikach przy ul. Witosa – Sportowej.

Burmistrz Grzegorz Wawryka odpowiedział – z informacji jakie posiadamy wartość kosztorysowa tego zadania wynosi około 150 tysięcy złotych. Zadanie to realizuje powiat i często tak bywa, że zadanie na przetargu spada i może się okazać, że to zadanie będzie mniej kosztowało. Na ostatniej sesji przeznaczaliśmy na to zadanie 30 tysięcy , a teraz zwiększamy o środki z oszczędności, które powiat miał na zadaniach zrealizowanych wspólnie z gminą . Te oszczędności są wyliczone na kwotę 13.500 złotych i te środki dokładamy. Na takim poziomie ta pomoc jest wystarczająca ponieważ w tym roku dokładamy do zadań powiatowych – przedstawił jakich. Jeśli jest taka sytuacja, że powiat warunkuje wykonanie tego zadania tą dotacją to proponuje by tą pomoc przekazać do powiatu by zadanie zostało jak najszybciej zrealizowane.

Innych pytań brak.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Wyczesany odczytał projekt uchwały, a przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

Głosowano 20 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących- jednogłośnie przy 20 radnych obecnych na sali

Uchwała Nr XVII/103/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

4) projekt uchwały w sprawie pozostawienia zgłoszenia kandydata na ławnika bez dalszego biegu;

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk przypomniał, że ten projekt uchwały został wprowadzony do porządku sesji, poprosił radnego Bogusława Babicza, który był przewodniczącym zespołu o wprowadzenie i omówienie tematu.

Radny Bogusław Babicz – zgodnie z ustawą o ustroju sądów powszechnych w celu wyborów ławników do sądów powszechnych został powołany zespół w celu zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników.

Przewodniczący Zespołu Bogusław Babicz odczytał 2 protokoły z posiedzenia zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników z dnia 2 i 22 października 2015 r.(Protokoły znajdują się w aktach Biura Rady). W wyniku ustalenia i weryfikacji kandydata na ławnika Pani Marty Kornaś zespół stwierdza, iż przy osobach podpisanych w punktach 14 i 28 na liście poparcia kandydatury użyto

korektora, a nadto w pozycji: 34, 35, 36, 40, 41, 42 nie określona została miejscowość zamieszkania. Zespół stwierdza, że zgłoszenie to nie spełnia wymogów formalnych o których mowa w artykule 162 paragraf 4 Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zespół wnioskuje o pozostawienie kandydatury Pani Marty Kornaś bez dalszego biegu. Stąd też dzisiejszy projekt uchwały na sesji.

Zgłoszeń było 20 i po odrzuceniu tej jednej kandydatury 19 osób zostało zakwalifikowanych i przyporządkowanych do sądów zgodnie z wnioskami kandydatów, które wskazywali pod względem swoich kompetencji i w którym sadzie chcieliby pracować.

W wyniku weryfikacji zespół pozytywnie zakwalifikował kandydatów na ławników :

Zatem w efekcie weryfikacji wstępnie zakwalifikowano ostatecznie następujące osoby:

▯ **Do Sądu Okręgowego w Tarnowie - 4 kandydatów**

1. Pani Janina Poniewierska
2. Pani Lucyna Rozmarynowska
3. Pani Krystyna Skoczeń
4. Pani Ewa Podłęcka

▯ **Do Sądu Rejonowego w Brzesku – 9 kandydatów**

1. Pani Irena Maria Góra
2. Pani Stanisława Jeleń
3. Pani Zdzisława Schulz
4. Pani Elżbieta Wojnowicz
5. Pani Ewa Kobylecka
6. Pani Aleksandra Śliwa
7. Pan Michał Krzywda
8. Pani Jadwiga Dadej
9. Pan Józef Kubas

▯ **Do Sądu Rejonowego w Bochni-Sąd Pracy – 6 kandydatów**

1. Pani Stanisława Nowak
2. Pani Maria Wielgosz
3. Pani Małgorzata Piękosz
4. Pani Cecylia Kornaś
5. Pani Ewa Put
6. Pani Bernadetta Fior

Pytań radnych do Przewodniczącego Zespołu brak.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Wyczęsany odczytał projekt uchwały, a przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

Głosowano 20 za, 0 przeciw, 1wstrzymujących- jednogłośnie

Uchwała Nr XVII/104/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

5) projekt uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję w latach 2016- 2019;

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poinformował, że radni otrzymają karty do głosowania z nazwiskami, które odczytał radny Bogusław Babicz , poprosił o zgłaszanie kandydatur do komisji skrutacyjnej.

W wyniku zgłoszenia członkami komisji skrutacyjnej zostali:

- 1) Radny Bogusław Babicz
- 2) Radny Marcin Ciurej
- 3) Radna Anna Lubowiecka
- 4) Radny Jerzy Gawiak – wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na pracę w komisji.

W związku z powyższym **Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** zgłosił wniosek o zamknięcie listy kandydatów do komisji skrutacyjnej.

Za zamknięciem listy kandydatów głosowano jednogłośnie 21 za.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zgłosił wniosek o powołanie komisji skrutacyjnej w składzie:

- 1) Radny Bogusław Babicz
- 2) Radny Marcin Ciurej
- 3) Radna Anna Lubowiecka
- 4) Radny Jerzy Gawiak – **głosowano jednogłośnie 21 za.**

Radna Maria Kadziółka- zapytała, wiemy jak mamy głosować bo mamy tak i nie , ale prosi by powiedzieć jak będą liczone głosy. Wynika z tego, że wejdą wszyscy kandydaci ponieważ mamy mniej kandydatów niż wyznaczony limit miejsc przez sąd. Otrzymaliśmy informacje, że jeden z kandydatów miał dużo wykroczeń drogowych to proszę powiedzieć, czy mamy określony limit osób, które wejdą na ławników.

Radny Bogusław Babicz – odpowiedział, otrzymaliście państwo karty do głosowania, ławnicy są wybierani zwykłą większością głosów czyli każda z tych osób, które są mimo iż jest tych kandydatów mniej niż liczba miejsc to niekoniecznie muszą zostać wszyscy wybrani. By być wybranym musi być więcej głosów za niż głosów przeciw, czyli zwykła większość głosów. Głosy wstrzymujące się tutaj nie liczą, nie ma nawet takiej pozycji na karcie do głosowania. Wstrzymanie się od głosu będzie wówczas jeśli nie zostanie zakreślona żadna odpowiedź ani na tak, ani na nie. Jeśli chodzi o nieskazitelnosc, jest to taka przesłanka, którą winien spełnić kandydat na ławnika. To, że dana osoba miała wykroczenia i te wykroczenia znajdują się w karcie karnej – dotyczy wykroczeń o ruchu drogowym bo to było przedmiotem opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji, to nie przekreśla kandydata nie jest to przesłanka formalna do kandydowania. Ta osoba jest poddawana pod głosowanie i do radnych ta ocena należy mimo, że ta osoba miała wykroczenia i tych wykroczeń było 4 w ciągu ostatnich trzech lat. Są to wykroczenia o ruchu drogowym nie o charakterze kryminalnym. Ustawa nie wyklucza kogoś takiego z kandydowania na ławnika – to jest kwestia oceny. Jeszcze dwoje spośród innych kandydatów też miało wykroczenia w ruchu drogowym, ale jednorazowo.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zapytał, czy jest pełna jasność co do procedury głosowania na ławników – z Sali padła odpowiedź, że tak.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odczytywał z listy obecności nazwiska, a radni głosowali.

Po przeprowadzeniu aktu głosowania komisja skrutacyjna przystąpiła do liczenia głosów a
Przewodniczący RM ogłosił 30 minutowa przerwę w obradach.

Obrady po przerwie.

Radny Bogusław Babicz Przewodniczący Komisji skrutacyjnej odczytał 3 protokoły wyboru ławników do orzekania w Sądzie Okręgowym w Tarnowie, Sądzie Rejonowym w Brzesku, Sądzie Pracy w Bochni na kadencję 2016 – 2019. Protokoły stanowią załączniki do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk odczytał projekt uchwały jak niżej:

Uchwała Nr XVII/105/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

6)Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia kandydatów na przedstawicieli Gminy Brzesko w radzie Stowarzyszenia „ Kwartet na Przedgórzu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk odczytał pismo Jakie wpłynęło do Biura Rady Miejskiej od Pana Prezesa Stowarzyszenia Piotra Kani, są to konsekwencje podjęcia na ostatniej sesji uchwały w sprawie potwierdzenia uczestnictwa w Stowarzyszeniu Kwartet Na Przedgórzu na kolejny okres 2014- 2020.

Burmistrz Grzegorz Wawryka poinformował, że najważniejsze informacje są zawarte w piśmie odczytanym. Odbyło się ponadto spotkanie w którym uczestniczył wraz z innymi gminami gdzie omawialiśmy jakie środki będą możliwe do pozyskania. Prawdopodobnie tych środków będzie mniej i nie dla wszystkich lokalnych grup wystarczy. Ważna rzeczą jest to by w radzie były osoby, które będą spełniały kryteria to za to będą dodatkowe punkty. Ważne by się dzisiaj nad tymi osobami zastanowić bo wtedy jest szansa, że te środki dla nas będą. Ważne jest by te osoby posiadały również odpowiednią wiedzę. Na tym spotkaniu padły również propozycje by dotychczasowi członkowie rady zrezygnowali i by wybrana była nowa rada. Postanowiliśmy, że te osoby, które były w radzie taką rezygnację złożą bo

nie jest powiedziane, że jeśli ktoś już był to nie może znowu kandydować. Ta rada winna liczyć do 15 osób bo jeśli będzie większa to tych punktów będzie mniej. Patrząc na wielkość naszej gminy w tej radzie ma szansę znaleźć się 5 osób. Obecnie w tej radzie jest radny Sorys, który był na większości tych spotkań i ważne jest by u nas było większe zainteresowanie środkami na projekty miękkie. Patrząc na poprzednią perspektywę otrzymaliśmy sporo środków, ale na te projekty twarde z których budowaliśmy min. kilka boisk sportowych, wyremontowaliśmy Dom Ludowy w Okocimiu. Prośba do naszych przedstawicieli w zarządzie, iż wartaloby doprowadzić do tego by ten przekaz informacji był większy – burmistrz zaproponował w jaki sposób można się w tym temacie bardziej uaktywnić.

Radny Jarosław Sorys – stwierdził, żeby pozyskać jak najwięcej środków dla naszej gminy należałoby wyznaczyć naszych przedstawicieli, którzy będą nas tam godnie reprezentować, którym przede wszystkim będzie się chciało pracować, patrzeć na to i pilnować tego, muszą się zapewne jeszcze doszkolić w tym zakresie bo to na bieżąco jest potrzebne. Jeśli takie środki będą uruchamiane to na bieżąco będziemy wszystkim zainteresowanym takie informacje przekazywać, jest nas 4 osoby więc wspólnie będziemy o tym informować. Nie zmusimy stowarzyszeń do składania wniosków, ale najważniejsze by była ta informacja. Prośba byśmy tych naszych kandydatów mądrze przemyśleli bo musimy się bardziej łączyć, a nie dzielić i by jak najwięcej tych środków pozyskać.

Radny Franciszek Brzyk – po wysłuchaniu tego co pan przewodniczący przeczytał w piśmie i po wysłuchaniu wypowiedzi pana burmistrza nasuwają mu się pytania, czy Rada Miejska w Brzesku powinna wyznaczać przedstawiciela gminy Brzesko do Rady Stowarzyszenia Kwartet na Przedgórzu bo jest to osobny twór stowarzyszenia, który ma swój statut i pewnie statut określa sposób wyboru organów zapewne zarządu jak i rady. Jest zapewne tam zawarte, że wybiera się spośród członków tego LGD. Kiedyś było powiedziane, że z mocy ustawy burmistrzowie i wójtowie gmin wchodzących w skład LGD wchodzili jako przedstawiciele gmin. Jeżeli podejmiemy uchwałę to wybierzemy kandydatów, którzy mogą być zgłoszeni na tym walnym zebraniu co nie oznacza iż muszą być wybrani. Gdybyśmy wzięli pod uwagę wszystkie te kryteria o których pan przewodniczący mówił i podzielił między siebie, która gmina ma te parytety spełnić to by wówczas zrozumiał ten sens wyboru. Jeśli się okaże, że my wybierzemy naszych kandydatów, którzy mają określone preferencje, ale jeżeli się nie będą spełniać odpowiednich kryteriów nie zostaną wybrani. Tak jak mówił radny Sorys, dobrze by było by były to osoby odpowiedzialne za to co będą robić i by ich praca polegała na tym, że będą dobrze reprezentowali naszą gminę, będą stawiali się na wszystkie posiedzenia bo rada jest ważnym organem opiniodawczym więc dobrze by było gdyby były to osoby zainteresowane nie dlatego, że my je wyznaczymy tylko same chcą zasiadać w tej radzie. W związku z powyższym dzisiaj jego wątpliwości, że mamy w drodze uchwały usankcjonować takie jakieś nie pisane uzgodnienia.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - stwierdził, iż nie rozumie tej retoryki. Kto ma rekomendować przedstawicieli gminy jak nie Rada Miejska, kto?.

Radny Franciszek Brzyk stwierdził, że brak jest podpisu radcy prawnego na projekcie uchwały, dlatego poprosił by radca prawny na podstawie odpowiedniego zapisu Statutu Stowarzyszenia Kwartet Na Przedgórzu powiedział nam, czy Gmina Brzesko ma obowiązek bądź prawo wyznaczyć swoich przedstawicieli do rady organu.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - stwierdził, że należy czytać ze zrozumieniem my rekomendujemy osoby, które będą zgłoszone. To nie przesądza o tym, że będą wybrane. Jeśli mamy się traktować poważnie i wskazać swoich przedstawicieli to niech to będzie poprawnie. Co do podstawy prawnej w projekcie uchwały może przyjąć radca prawny i wypowiedzieć się w tym zakresie. Jeżeli tego nie zrobimy, to tak jak kiedyś pan radny zachwalał w sprawie umawiania się pozakulisowego

to wyjdzie tak jak ostatnio, że były umowy, które zostały złamane. Jeżeli ustalimy te osoby to odrębną kwestią jest to, czy członkowie stowarzyszenia będą chcieli to honorować lub nie.

Radny Franciszek Brzyk zapytał, jakimi kryteriami mamy się kierować przy wyznaczaniu tych przedstawicieli?

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – kryteria zostały tutaj odczytane i myśli, że jesteśmy poważnymi osobami, będą zgłaszane osoby i pan burmistrz zapewne przedstawi również od siebie swoich przedstawicieli. Są tu członkowie zarządu, sam w radzie stowarzyszenia jest już ponad 5 lat, wiedzę ma nie małą jak również odbyte szkolenia w tym zakresie więc będziemy wiedzieć jakie osoby zarekomendować i nie widzi w tym zakresie jakiejś sprzeczności. Przewodniczący zwrócił się do Burmistrza o wskazanie osób jako kandydatów do powyższej Rady.

Burmistrz Grzegorz Wawryka – należy wskazać na stanowisko iż my możemy wskazać te osoby, które niekoniecznie mogą być przegłosowane. Może się okazać, że wszystkie gminy wskażą swoich przedstawicieli i może się okazać np. że będzie o jedną osobę za mało by np. ten wiek 35 lat spełnić. Jeśli będziemy mieli podjętą uchwałę to będzie problem bo osoba wybrana w formie uchwały może nie będzie chciała zrezygnować. Mówi o tym by radni mieli tego świadomość. Jeśli chodzi o zgłaszanie w takiej formie to możemy się na spokojnie zastanowić jakie osoby powinny być. Zadeklarowałem iż złożę rezygnację tak też zadeklarowali inni wójtowie po to by te parytety uzyskać. Tak jak tutaj radny mówił, dużo punktów można uzyskać np. za bezrobocie, my natomiast mamy bezrobocie na niższym poziomie niż to za które otrzymuje się punkty. Ważne byłoby by była tam również osoba, która już była w tym LGD i ma wiedzę w tym temacie bo to jest istotne. Ważne by była również osoba, która jest pracownikiem UM ponieważ jakoś tą wiedzę musi przekazywać. Jest w stanie wskazać pracownika urzędu trudno mu się wypowiadać w stosunku do pozostałych osób. Burmistrz przypomniał jakie dotychczas były osoby w radzie LGD i kto chce być dalej w radzie, a kto zrezygnował lub zrezygnuje. Burmistrz zgłosił ze strony UM przedstawiciela w sobie Pani Elżbiety Kani pracownika UM.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk osobiście wyraża wolę pozostania w radzie LGD, chęć pozostania w radzie zgłosiła również Pani Urszula Majmurek. Jest tam potrzebny również prywatny przedsiębiorstwa dlatego przedkłada zgodę Pani Marii Lis właściciela betoniarni w Mokrzykach, która wyraziła zgodę na pracę w tej radzie i spełnia wszystkie kryteria. Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów z Rady Miejskiej.

Radna Maria Kucia – zgłosiła kandydaturę radnej Marii Kądziołka do Rady LGD.

Radna Maria Kądziołka wyraziła zgodę na kandydowanie do Rady LGD.

Zgłoszono kandydatury :

- 1) Pani Urszula Majmurek
- 2) Pani Elżbieta Kania
- 3) Pan Krzysztof Ojczyk
- 4) Pani Maria Lis
- 5) Pani Maria Kądziołka

Dalszych propozycji brak.

Radny Jarosław Sorys wg. niego po zapoznaniu się z całością pracy LGD bezsprzecznie, mimo deklaracji pana burmistrza iż nie do końca widzi się w tej radzie pan burmistrz powinien tam być. Należy rozważyć taką możliwość bo później może się okazać, że w tym gronie 15 osób nie będą

spełnione te wymogi i będą musiały nastąpić jakieś przesunięcia by ewentualnie te punkty uzyskać. Tak Prezes jak i zarząd miał takie stanowisko by jak najwięcej tych punktów uzyskać, a nie tracić. Sugestia radnego by wziąć to wszystko pod uwagę i by ta praca w tej radzie nie powodowała zgrzytów już na samym początku.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zauważył, że to są osoby rekomendowane. W miesiącu listopadzie będą wybierani członkowie zgromadzenia i by nie doszło do takiej sytuacji, że gmina nie wskaże swoich przedstawicieli w sposób formalny bo wiemy jak się to skończyło ostatnim razem.

Radny Bogusław Babicz zwrócił uwagę iż wprawdzie są to osoby rekomendowane, ale czy wszyscy są członkami stowarzyszenia bo jednak to winniśmy wziąć pod uwagę. Wyznamy tych kandydatów, którzy są członkami stowarzyszenia.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział, do momentu głosowania przez członków stowarzyszenia osoby, które zadeklarowały wolę muszą zostać przyjęte przez zarząd. W przeciwnym wypadku z przyczyn formalnych nie będą mogły kandydować i osoby te wiedzą o tym. Jest pisemna deklaracja zgody jeśli chodzi o Panią Marię Lis.

Sekretarz Stanisław Sułek – poinformował, że pan Jarosław Sorys jest członkiem Zarządu i na pewno dopilnuje tego by osoby deklarowane przez RM złożyły przed zarządem najbliższym deklaracje o przystąpieniu bo to jest warunkiem tego by mogły kandydować.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zapytał Panią Elżbietę Kania, czy wyraża zgodę na pracę w radzie Stowarzyszenia Kwartet na Przedgórzu i deklaruje wolę wstąpienia do tego stowarzyszenia – Pani Kania odpowiedziała, że tak deklaruje.

Radna Maria Kądziołka zaproponowała wprowadzenie korekty w nazwie uchwały dot. zmiany nazewnictwa tj. nie „wyznaczenia przedstawicieli...” tylko „rekomendowania przedstawicieli...” jak i w paragrafie pierwszym „rekomenduje się....”.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - ta zmiana wynika z uzasadnienia do projektu uchwały i nie może być inaczej dlatego wprowadza zmianę tego zapisu jako autopoprawkę do projektu uchwały.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Wyczęsany odczytał projekt uchwały, a przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

Głosowano 17 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących

Uchwała Nr XVII/106/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

7)projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzesku;

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk przypomniał, że sprawozdanie z Komisji Rewizyjnej w tym temacie już było zapytał, czy radni chcą się zapoznać z szerszymi wyjaśnieniami do projektu uchwały.

Padła odpowiedź z Sali, że nie ma takiej potrzeby.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Wyczęsany odczytał projekt uchwały, a przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

Głosowano 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących 18 obecnych na Sali radnych, jeden radny nie głosował.

Uchwała Nr XVII/107/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

8) Projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Brzeska i Urzędu Miejskiego w Brzesku;

Pytań radnych brak.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Ewa Chmielarz odczytała projekt uchwały, a przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

Głosowano 18 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących 19 obecnych na Sali radnych, jeden radny nie głosował.

Uchwała Nr XVII/108/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

9) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzeska ;

Pytań radnych brak.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Ewa Chmielarz odczytała projekt uchwały, a przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

Głosowano 19 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących

Uchwała Nr XVII/109/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

10) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” Gminy Brzesko w obrębie geodezyjnym Mokrzyńska – Bucze;

Radny Piotr Wyczęsany zapytał, w załączniku graficznym do projektu uchwały mamy pokazany zielony teren i wzbudziło to jego niepokój ponieważ w tym terenie jest położone boisko sportowe LKS Olimpia Bucze. Teren ten został ogrodzony, budynek wyremontowany natomiast nie ma tego wydzielonego z całej tej działki . By się potem nie okazało, że w centrum strefy gospodarczej będziemy mieli budynek sportowy.

Architekt Małgorzata Bugajska –Pala odpowiedziała, proszę się nie martwić zmiana studium musi zostać wykonana na całą działkę .Program strefy plus programy towarzyszące tej strefie będą uwzględnione w treści zapisu studium. Była w terenie i wie jak ten teren wygląda. Musi być objęta zmiana w granicach działki.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Ewa Chmielarz odczytała projekt uchwały, a przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

Głosowano 20 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Uchwała Nr XVII/110/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

11)projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

Projekt uchwały objaśniła **Architekt Małgorzata Bugajska – Pala**.

Pytań radnych brak.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Ewa Chmielarz odczytała projekt uchwały, a przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

Głosowano 20 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Uchwała Nr XVII/111/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

12)projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Brzesko z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016;

Sekretarz Gminy Stanisław Sułek zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w załączniku do projektu w rozdziale II ust.2 prosi o uzupełnienie kwoty 700 tysięcy złotych. Ustawa mówi o tym, że ta kwota musi być podana, choć nie jest potem obligatoryjna, ale prawdopodobna kwota musi być wpisana w uchwale. W stosunku do roku ubiegłego jest to kwota mniejsza o 55 tysięcy złotych jest to tym spowodowane iż musimy mieć również zabezpieczenie na przygotowania do Świątowych Dni Młodzieży i nie chcemy wpisywać kwoty mniejszej niż planujemy wydać.

Pytań radnych brak.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Ewa Chmielarz odczytała projekt uchwały, a przewodniczący RM poddał go pod głosowanie:

Głosowano 20 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Uchwała Nr XVII/112/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

13) projekt uchwały określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży;

Radny Stanisław Góra poprosił o podanie skutków prawnych podjęcia przedmiotowej uchwały. Ile w związku z tym istniejących punktów sprzedaży będzie musiało zakończyć swoją działalność.

Sekretarz Stanisław Sułek wyjaśnił, że obecnie obowiązująca uchwała od 2001 roku określa to samo co do tej pory. Jedyna zmiana jaką w tej chwili proponujemy to określenie odległości w jakim mogą znajdować się punkty sprzedaży napojów alkoholowych od obiektów, które są tam wymienione. Wiąże się to z tym , że już od pewnego czasu orzecznictwo wskazuje, że w tych uchwałach powinno to być dokładnie określone. Ponadto wojewoda małopolski w jednym z pism zwrócił się do Burmistrza i zapewne do Przewodniczącego RM by tą uchwałę zmienić w tym zakresie gdzie określa się tą odległość. Sekretarz przytoczył obecny zapis zawarty w uchwale dot. odległości. Wydaje się iż do tej pory nasza komisja bardzo dobrze interpretowała to określenie „w najbliższej okolicy”, gdyż brała pod uwagę warunki miejscowe bo w różnych miejscach te odległości mogły być różne. W tym momencie

komisja nie będzie już miała możliwości dowolnej interpretacji i będzie zmuszona mierzyć odległość pomiędzy punktem sprzedaży, a tymi obiektami chronionymi. Tylko w tym zakresie jest ta zmiana dlatego proponujemy tą odległość małą, są gminy gdzie ta odległość jest większa, a są gminy gdzie ta odległość wynosi nawet 15 metrów. Ta uchwała nie powinna nikomu uprzykrzyć życia większe konsekwencje wprowadzała uchwała, która Rada Miejska podejmowała w marcu natomiast w tym momencie wprowadzenie tych 20 metrów on nie ma wiedzy by przez to komuś przez tą zmianę nie można było przedłużyć licencji na sprzedaż alkoholu.

Radna Ewa Chmielarz zapytała - te 20 metrów będzie mierzone od granicy działki lub ogrodzenia na przykład szkoła.

Sekretarz Stanisław Sułek przytoczył zapis, że będzie to mierzone najkrótszą drogą od ogólnodostępnych drzwi wejściowych. Wszystkie szkoły są zamykane na noc to ogólnodostępne drzwi to jest bramka szkoły. Ostatecznie weryfikować będzie komisja alkoholowa, jednak według niego ogólnodostępne drzwi to jest brama ogrodzenia szkoły.

Radna Ewa Chmielarz powinien być jasny przekaz jak komisja będzie interpretować ten zapis.

Sekretarz odpowiedział, proszę zaproponować jaśniejszy zapis, który bardzo chętnie zaproponuje radnym.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk nie można się zgodzić z interpretacją dot. bramy wejściowej i ogrodzenia ponieważ sam przepis uchwały mówi o drzwiach budynku, a brama w żaden sposób nie jest budynkiem.

Sekretarz Stanisław Sułek zapytał, a co jest placówką oświatową sam budynek, czy budynek z otaczającym terenem?. Nie mówimy o budynku szkoły tylko o placówce oświatowej w tej uchwale.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk –stwierdził, że te 20 metrów jest „fikcją” jest taka propozycja więc nie zamierza jej negocjować. Komisja alkoholowa zapewne będzie miała kłopot z ustalaniem tych odległości. Te dwadzieścia metrów jest to minimalna przyzwolona odległość.

Sekretarz Stanisław Sułek zgadza się z tym, że wszędzie gdzie gminy wprowadzają odległość w metrach to komisja alkoholowa ma więcej pracy, ale niestety musiało dojść do tego, że taki zapis musimy wprowadzić.

Radna Maria Kądziołka nawiązała do sesji z dnia 4 marca 2015 r. wówczas została podjęta przedmiotowa uchwała z czym nie godziliśmy się, nasza strona się nie godziła, a państwo przegłosowaliście ją. Pokazywaliśmy, że będą reperkusje tego i nie jest tak, że nikt nie straci pozwolenia na sprzedaż w lokalach w których do tej pory był sprzedawany alkohol. Zaskarżyliśmy tą uchwałę gdyż myśleliśmy iż pan wojewoda uchyli uchwałę bo była błędna podstawa prawna. Nic innego nie pisaliśmy tylko o błędnej podstawie prawnej i nie ma się co obrażać, kieruje te słowa do niektórych radnych. W tym miejscu radna przytoczyła treść pisma skierowanego do Wojewody Małopolskiego jak niżej:

Dnia 04 marca 2015 r. Rada Miejska w Brzesku podjęła uchwałę Nr VI/33/2015 w sprawie: określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4.5% zawartości alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży.

Uchwała ta, patrząc na jej tytułowe określenie dotyczyła, cyt. „określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów

zawierających powyżej 4.5% zawartości alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży” - co nie jest prawdą, gdyż dotyczyła ona zmiany § 1 uchwały Rady Miejskiej w Brzesku Nr XXIX/320/2001 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 24 października 2001 r. w sprawie określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4.5% zawartości alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży (Dz. U. Województwa Małopolskiego Nr 188, poz. 3164 z późn. zmianami: 2001 r. Nr 188 poz.3165; 2004 r. Nr 47 poz. 615; 2009 r. Nr 462 poz.3410; 2012 r. poz.3030; 2013 r. poz. 4114) - mówiącego o „zasadach usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych”.

Mając powyższe na uwadze, w związku z wątpliwościami, czy przedmiotowa uchwała jest zgodna z obowiązującym porządkiem prawnym zwracamy się z prośbą do Pana WOJEWODY o zbadanie jej pod względem zgodności z prawem, a mianowicie:

Czy prawidłowa jest podstawa prawna podjętej uchwały Nr VI/33/2015 RADY MIEJSKIEJ W BRZESKU z dnia 4 marca 2015 r.

Ponieważ w uchwale tej, zmieniany jest § 1 dotyczący: „zasadach usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych” – to według nas, w podstawie prawnej winien zostać powołany – art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 1356 z późn.zm.), mówiący, cyt.:

„2. Rada gminy ustala, w drodze uchwały, zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.”

a nie art. 12 ust. 1 - mówiący, cyt.: „Art. 12. 1. Rada gminy ustala, w drodze uchwały, dla terenu gminy (miasta) liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży.”

Rada Miejska w Brzesku przy podejmowaniu uchwały Nr VI/33/2015 RADY MIEJSKIEJ w BRZESKU z dnia 4 marca 2015 r. w ogóle nie rozpatrywała zagadnienia dotyczącego liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych i nie zmieniała § 2 i § 3 uchwały Rady Miejskiej w Brzesku Nr XXIX/320/2001 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 24 października 2001 r. w sprawie określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4.5% zawartości alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży (Dz. U. Województwa Małopolskiego Nr 188, poz. 3164 z późn. zmianami: 2001 r. Nr 188 poz.3165; 2004 r. Nr 47 poz. 615; 2009 r. Nr 462 poz.3410; 2012 r. poz.3030; 2013 r. poz. 4114), a jedynie rozpatrywała kwestę związaną z zasadami usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych – określoną właśnie w § 1 omawianej uchwały.

Mamy jeszcze inne uwagi do niniejszej uchwały do których w naszym wniosku się nie ustosunkowujemy, natomiast zwracamy uwagę na wadliwą podstawę prawną.

Mając powyższe na uwadze, zwracamy się o do Pana Wojewody o zbadanie uchwały Nr VI/33/2015 RADY MIEJSKIEJ W BRZESKU z dnia 4 marca 2015 r.

Takie pismo zostało wysłane, na sesji pokazywaliśmy co się będzie działo w myśl tej uchwały i zamiast usiąść i przedyskutować jakie będą reperkusje tego i co się będzie działo to nie daliście sobie państwo powiedzieć bo chodziło o to by nie dać pozwolenia dla jednego punktu. Nie tędy droga, mamy tak dziurawe prawo i przez to, że chcemy być przeciw jednemu punktowi stwarzamy teraz taką sytuację, że inne punkty będą miały kłopot. Nie otrzymaliśmy pisma od wojewody, ustosunkowuje się tylko do zaskarżonej przez nas uchwały bo nie godziliśmy się ze stanowiskiem, które tutaj zostało wypracowane. Nie wie kto przygotował ten projekt uchwały, radna uzyskała odpowiedź od Przewodniczącego Rady Miejskiej, że była to Komisja Spraw Społecznych Prawa i Porządku Publicznego. Komisja winna się zastanowić nad pewnymi reperkusjami, które mogą doprowadzić do takiej sytuacji. Kilka dużych punktów nie otrzyma pozwolenia na sprzedaż jeśli zakończy się im termin na który koncesja została wydana. Z przepisów i naszej uchwały wynika, że musimy określić odległości dot. działalności leczniczej, placówek oświatowych kościołów, obiektów sakralnych itp. W wyniku tego kilkanaście punktów straci zezwolenie.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odniósł się do wypowiedzi radnej. Pismo do wojewody było podpisane przez radnego Gawiaka. Pan wojewoda w piśmie odniósł się do adresata którym był pan Jerzy Gawiak. Radna Maria Kądziołka – wyjaśniła, że był to tylko adres korespondencyjny. Przewodniczący dalej wyjaśnia – w tym piśmie pan wojewoda uznał, że uchwała była podjęta zgodnie z prawem z przywołanym poprawnie artykułem z ustawy, natomiast zwrócił uwagę o czym poinformował wojewodę w piśmie wyjaśniającym, że przytoczony ust.2. stanowił omyłkę pisarską zamiast ust.1 i pan wojewoda przyjął to uznając, że jest to drobne uchybienie i nie ma wpływu na ważność podjętej uchwały. Pan Gawiak powinien otrzymać pismo od wojewody, natomiast uchwała jest utrzymana w mocy i jest ważna. Jeśli chodzi o interpretacje radnej dot. robienia na złość innym podmiotom to jest to interpretacja radnej. Należy sobie uczciwie powiedzieć, że uchwała z 2001 roku była tak dalece nie nieprecyzyjna jeśli chodzi o sformułowania „placówki służby zdrowia”, czy „obiekty oświatowe” itp. Mieliśmy taki stan prawny, że ktoś prowadzący handel np. w szpitalu jeżeli byłaby umowa pomiędzy właścicielem, a wynajmującym nie precyzowała pewnych zapisów co jest dozwolone, a co nie to teoretycznie taki podmiot mógłby wystąpić o koncesję i w żaden sposób organ wydający nie miałby prawa odmówić wydania koncesji na sprzedaż alkoholu. Jak wyglądają niektóre sklepy, w których odbywa się sprzedaż alkoholu na wynos, jak to wygląda wieczorami, kto tam przebywa i co się dzieje to nie trzeba daleko odsyłać. Było tak dlatego min. że mieliśmy taką dziurawą uchwałę. Chodzi o definiowanie pewnych pozycji. Pan Wojewoda w drodze nadzoru analizował złożoną skargę i nie dopatrzył się naruszenia prawa co nam pani chce tutaj insynuować, iż popełniliśmy nie wiadomo jakie przestępstwa i utrzymał w mocy uchwałę z tą definicją. Te definicje, które przyjęliśmy są zgodne z definicjami ustawowymi, a zmiana taka jak wspomniał pan sekretarz dotyczy odległości podania metrów od drzwi wejściowych do drzwi wejściowych od których tak naprawdę sprzedaż alkoholu będzie zabroniona. Tak jak powiedział jest to absolutnie minimalna odległość gdzie będzie się liczyć np. chodnik, gdzie po linii ściany może być 12 metrów, a po linii chodnika 40 metrów i obiekt obok już dostanie zezwolenie tak, że propozycja burmistrza jest jak najbardziej liberalna. Co do reszty zapisów uważa, że są zasadne by nie nastroczać problemów tym osobom, które sprzedają alkohol.

Jeśli jakiś przedsiębiorca, czy podmiot zakwalifikuje się pod zakaz sprzedaży alkoholu, to nie popadajmy w nie wiadomo jakie absurdy, bo przecież wszystkie gminy w Polsce mają takie uchwały, że ktoś gdzieś w którymś obszarze nie kwalifikuje się. Poprzednia uchwała nikomu nie zabierała koncesji, te koncesje wygasają, bo są na czas określony. Nigdy nikt nie ma żadnej gwarancji 100% i burmistrz nie może dać gwarancji, że na kolejne okresy będzie miał przedłużone zezwolenie, bo czegoś takiego się

nie daje. Mamy w Gminie Brzesko taką ilość punktów gdzie w przeliczeniu na mieszkańca, że lokalizuje nas to na dość wysokim poziomie, więc to co my mamy zapisane w żaden sposób nie jest restrykcyjne, a minimalne formy określania zasad muszą istnieć.

Radna Maria Kądziołka avocen do wypowiedzi Przewodniczącego zarzucił mi pan, że mówię iż popełniliście przestępstwo. Nieprawda panie przewodniczący. Panie przewodniczący stwierdziłam tylko, że według mnie, według nas pan wojewoda winien uchylić tą uchwałę. Jeżeli pan wojewoda uważa, że ujęcie w podstawie prawnej złych przepisów z tylko oczywistą omyłką to pogratulujemy panu wojewodzie i jeszcze zapytamy, czy możemy zaskarżyć do sądu byśmy się dowiedzieli, czy rzeczywiście mieliśmy rację lub nie. Twierdzi tylko, że całe zamieszanie rozpoczęło się od tego iż był nacisk by jeden podmiot nie otrzymał koncesji, a to ma teraz dalsze konsekwencje.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział- omawiana uchwała jest prawem miejscowym więc nie było żadnych przeszkód aby radni, którzy się tam podpisali złożyli skargę do WSA skoro się nie zgadzają ze stanowiskiem wojewody. Przewodniczący zacytował stanowisko wojewody „... doszło do nieścisłości w określeniu podstawy prawnej podejmowanej uchwały na skutek oczywistej omyłki pisarskiej. Oczywista omyła wynika z przywołania nieprawidłowej jednostki redakcyjnej art.12 ustawy z dnia 26.10.1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi ust.1 zamiast ust.2. W związku z tym omyłki te mogą zostać zakwalifikowane co najwyżej jako naruszenie drobne, mało znaczące nie dotyczące istoty zagadnienia. Mogliście państwo złożyć skargę nie było żadnych przeszkód w tym zakresie, czy będzie sens nie wie ponieważ jeśli dzisiaj przyjmujemy tą uchwałę, która dzisiaj została przedłożona przez Pana Burmistrza, ten zapis złego przywołania jednostki redakcyjnej również to niweluje, dlatego też skarga w tym zakresie byłaby już bezprzedmiotowa. Pozostanie poprawiona i to jest odpowiedź na pani zastrzeżenia.

Głos zabrał Pan Krzysztof Sawicki pełnomocnik Firmy Megana, która prowadzi działalność handlową, sprzedaż alkoholu przy ul. Kazimierza Wielkiego. Zwrócił uwagę na konieczność dopracowania uchwały w nieco innym zakresie niż tylko odległości, a szczególnie odniósł się do zapisów dot. działalności leczniczej co się składa min. na tą działalność. Spółka Megana prowadzi sklep spożywczy w tym sprzedaż alkoholu w tym samym punkcie od 9 lat. Przez te 9 lat nie odnotowaliśmy żadnych negatywnych skutków w związku ze sprzedażą alkoholu. Budynek ma dużą kubaturę, w drugiej części budynku są gabinety lekarskie prowadzone przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą kilka razy w tygodniu w zakresie kilku godzin. Taka sytuacja w związku z bieżącą uchwałą powoduje, że spółka nie otrzymała zezwolenia na sprzedaż alkoholu na kolejny okres pomimo iż taki wniosek został złożony. Zakłada, że ideą podjęcia takiej uchwały było ograniczenie sprzedaży alkoholu w takich placówkach jak szpitale i przychodnie. Prosi by radni rozważyli możliwość ograniczenia albo zakresu świadczeń wykonywanych przez te podmioty lecznicze do świadczeń szpitalnych lub całodobowej opieki leczniczej bądź też zakres podmiotowy ograniczający np. do SP ZOZ. Ważne jest to również dla przedsiębiorców, którzy planują działalność. Pozostawienie tak szerokiego wachlarza podmiotów wykonujących działalność leczniczą może doprowadzić do sytuacji absurdalnych – przytoczył jakie. Spółka była pierwszym podmiotem, który prowadził działalność w tym konkretnym budynku w związku z tym my nie chcemy ograniczać komuś prawa do prowadzenia działalności gospodarczej przez zakładanie gabinetu lekarskiego lub stomatologicznego, ale by nie było sytuacji, że rozpoczęcie działalności przez inny podmiot uniemożliwia naszą działalność. Prosi o doprecyzowanie pojęcia podmiotu świadczącego usługi lecznicze.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział, pewne propozycje pan złożył jednak jest tutaj kwestia podmiotowości i jest to rzecz istotna. Trudno jest nam różnicować, czy coś jest publiczne lub nie, szpitalami są również podmioty prywatne. Nie jest prawnikiem, ale zapewne pan pełnomocnik jest

radcą prawnym, jednak wydaje mu się, iż ta nierówność mogłaby być zausterkowana. Rozumie, że w tym wypadku te 20 metrów nic nie daje bo są jedne drzwi wejściowe, ale jeśli pan burmistrz pozwoli, to złożone tutaj propozycje można przedyskutować z prawnikami. Dzisiejsza dyskusja dotyczy zmiany, którą zausterkował pan wojewoda i nie ma potrzeby ściągać z porządku obrad tej uchwały. Jeśli jednak pełnomocnik właściciela sklepu ma propozycje, to proponuje by Spółka korzystając z własnych prawników zaproponowała rozwiązania i wówczas te rozwiązania będą przedłożone radcy prawnemu UM i jeśli zajdzie potrzeba to będziemy je konsultować, jeżeli będą zgodne to postaramy się je wprowadzić. Ten projekt uchwały, który teraz mamy możemy przyjąć by uwzględnić stanowisko wojewody, aby akurat w tym zakresie nie musiał kierować wniosku do sądu i dalej to procedować. Idąc w ślad za pana wypowiedzią i nie odrzucając dobrej woli możemy nad tymi rozwiązaniami popracować.

Głos zabrał Pan Krzysztof Sawicki pełnomocnik Firmy Megana są trzy projekty uchwał, które różnią się od siebie w tej samej kwestii i jeżeli pan przewodniczący deklaruje takie możliwości to jesteśmy w stanie w odpowiednim czasie przedstawić rozpisane projekty uchwały. Celem naszej dzisiejszej obecności jest to byście państwo byli uprzejmi zwrócić uwagę na ten problem, który my podkreślamy bo on nie dotyczy tylko nas, ale również kilkunastu innych podmiotów, które wciąż jeszcze mają zezwolenie ale za pół roku przestaną je mieć. Ten problem sam się nie rozwiąże i będzie narastał, jesteśmy pierwszym podmiotem, który przekonał się boleśnie o tych zapisach. Przesłany zostanie zmieniony projekt uchwały w kontekście podjętej dzisiaj uchwały.

Radny Bogusław Babicz zwrócił uwagę, że dość dużo czasu zostało poświęcone dyskusji, czy pan wojewoda winien uchylić uchwałę, jeżeli jej nie uchylił to należy uznać, że jest w porządku i nie obrażać się na wojewodę bo była możliwość wniesienia skargi. Nie chodzi tutaj o ilość metrów jak to wynika z dyskusji tylko kwestie lokalizacji punktu sprzedaży w tym samym budynku. Myśli, że pan przewodniczący składnia się tutaj do dyskusji przemodelowania projektu uchwały i w takiej sytuacji trochę bezsensowne wydaje się dzisiaj podejmowanie tej uchwały skoro sytuacja nie jest taka nagląca, że musimy już dzisiaj przyjąć tą uchwałę. Popracujmy jeszcze na komisjach, państwo doślą inny projekt uchwały bo jeszcze jest wiele innych spraw np. ta lokalizacja, odległość w metrach i mierzenie tej odległości od drzwi do drzwi lub od bramy ogrodzenia to może i to się uda w jakiś sposób dopracować. Myśli iż w takiej sytuacji gdzie ta uchwała ma sporo takich wątpliwych zapisów gdybyśmy poczekali jeszcze miesiąc czasu to myśli iż nic się nie stanie.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział, mnie tylko chodziło o sam fakt, aby te 20 metrów zamieścić w uchwale.

Burmistrz Grzegorz Wawryka poinformował - informowaliśmy pismem pana wojewodę iż przedstawimy Radzie Miejskiej projekt uchwały, a jaką ostatecznie decyzję Rada podejmie to pozostawia do decyzji rady. Jeżeli faktycznie jest taka sytuacja, że są wątpliwości to może należy jeszcze popracować nad tą uchwałą. Nad tym projektem muszą się pochylić prawnicy.

Radny Adam Smołucha – odniósł się do wypowiedzi pełnomocnika Spółki Megana - nie jest tak, że ten prowadzi działalności leczniczą, który mówi o tym, że ją prowadzi. Działalność lecznicza jest określona w ustawie o działalności leczniczej. To pan sprowadza do absurdu to co jest zapisane w tej ustawie. Nie wie w jakim kierunku to pójdzie, czy będziemy przyjmować ten projekt uchwały jego stanowisko jest jasne w tej sprawie, jest przeciwny temu by w budynkach w których prowadzona jest działalność lecznicza niezależnie od tego, czy są one prywatne i niezależnie od podmiotu, który tą działalność leczniczą prowadzi była prowadzona sprzedaż alkoholu. Dla niego ta sprawa jest oczywista i tego będzie się trzymał.

Radna Maria Kądziołka odniosła się do wypowiedzi radnych w dyskusji – według wypowiedzi radnego Babicza najlepiej byłoby gdybyśmy w ogóle nie dyskutowali. By złożyć skargę muszą otrzymać dokumenty od pana wojewody nie otrzymaliśmy dokumentów i nie otrzymaliśmy dokumentów, o co prosiła od pana przewodniczącego. Byśmy mogli wnieść skargę musieliśmy mieć stanowisko pana wojewody. Nie mieliśmy dokumentów i do dnia dzisiejszego ich nie mamy, pan przewodniczący na sesji nam obiecał, że dokumenty mogą wziąć, poszłam do BR jednak ich nie było.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział, przepraszam bardzo ja sobie nie pozwolę na insynuacje, czy to pismo było w BRM, czy u mnie w teczce? – w BRM. Pismo wpłynęło w dniu 3 września 2015 roku jest skanowane i znajduje się w bazie esod. Otrzymał pismo do wiadomości i nie pisze tam nigdzie, że muszę panią radną Kądziołkową osobiście poinformować i proszę mi nie zarzucać, że ja pani coś nie udostępniłem.

Radna Maria Kądziołka odpowiedziała, byłam kilka razy w Biurze Rady pisma nie było ponieważ gdzieś pan wziął te pisma więc nie dyskutowy na ten temat. Chciała tylko ustosunkować się.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział, mogę tylko ubolewać, że pan wojewoda nie odesłał panu Gawiakowi odpowiedzi, ale na to nie ma wpływu.

Radny Bogusław Babicz zwrócił się do radnej Kądziołka proszę tak nie mówić iż najlepiej byłoby gdybyśmy nie dyskutowali bo ja sam dyskutuje i bardzo często zabieram głos. Uważa iż nie powinniśmy tracić czasu na marnotrawne dyskusje i powtarzanie tego samego, czy wojewoda uchyli, czy nie. Dyskutujemy merytorycznie, a nie paragrafami z cytowaniem numerów uchwał.

Radna Maria Kądziołka odpowiedziała, musimy dyskutować bo to jest sedno sprawy od czego się to zaczęło.

Radny Bogusław Babicz sedno sprawy usłyszeliśmy dzisiaj od pana, określenie punktu usług medycznych, to jest dla nich najważniejsze, a nie to ile to będzie metrów.

Radny Stanisław Góra – zapewne nikt nie chciałby z nas by lokalizować placówki sprzedaży alkoholu w pobliżu szkół i placówek oświatowych lub placówek służby zdrowia. Te ilość metrów należy mierzyć nie od drzwi wejściowych placówki oświatowej ale od terenu na którym te dzieci przebywają. Jego wątpliwości budzi fakt, iż np. mamy kawiarnię i w momencie powstania obok np. placówki zdrowotnej, czy gabinetu lekarskiego kawiarnia traci rację bytu i to nie jest takie proste pozbawić jej działalności, bo w tym wypadku jest to koniec placówki. Należy wypracować jakieś wyjście, które tych ludzi nie skrzywdzi więc wydaje mu się, że propozycja Pana Babicza była słuszna, przanalizować to jeszcze raz i podjąć uchwałę, która załatwi to raz na zawsze.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział, to ustawodawca nakreślił takie, a nie inne warunki funkcjonowania ustawy my nie jesteśmy pierwszą ani ostatnią gminą, która takie zapisy posiada więc jakieś minimalne kryteria muszą być.

Radny Edward Knaga – stwierdził, że jeżeli jest tam punkt medyczny i przebywają tam chorzy mieszkańcy to nie powinno tam być sklepu spożywczego gdzie są artykuły spożywcze. Radny zgłosił wniosek formalny by to jeszcze raz dokładnie przemyśleć, bo niektóre punkty z tego powodu stracą rację bytu jak również mieszkańcy i gmina też. Radny wnioskuje o wycofanie dzisiaj przedmiotowego projektu uchwały i powtórne skierowanie go na komisję. Jako przykład radny podał zlikwidowanie sklepików szkolnych co spowodowało, że dzieci na przerwach robią zakupy w Biedronce i kupują niezdrową żywność.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział, zgadzam się z tym, że takie ograniczenia sprzedaży niezdrowej żywności powinny być, natomiast nie myśmy to zrobili.

Przewodniczący zgłosił wniosek o 5 minut przerwy dla Klubu radnych PIS celem przedyskutowania projektu uchwały, a następnie zarządził 5 minutową przerwę w obradach.

5 minut przerwy w obradach

Obrady po przerwie

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poddał pod głosowanie wniosek Radnego Knagi by przedłożony projekt Burmistrza Brzeska ściągnąć z porządku obrad i skierować do komisji.

Głosowano: 10 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących . Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Radna Maria Kądziołka – zawnioskowała by w paragrafie 3 ust.1 po obiektach sakralnych dodać wyraz cmentarzach.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poddał pod głosowanie wniosek radnej Kądziołka o zmianę zapisów w paragrafie 3 ust.1 projekt uchwały jw. by w paragrafie 3 ust.1 po obiektach sakralnych dodajemy wyraz cmentarzach.

za wnioskiem radnej głosowano 16 za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących

Radna Maria Kądziołka zawnioskowała by w paragrafie 3 ust.2 skreślić słowo „do” – na teren obiektu wymienionego w ust.1. -

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk poddał pod głosowanie wniosek radnej Kądziołka o zmianę zapisów w paragrafie 3 ust.2. skreślić słowo „do” – na teren obiektu wymienionego w ust.1. -

za wnioskiem radnej głosowano 16 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujących

radny Stanisław Góra stwierdził, że by zagłosować musi mieć jasność, czy w wyniku tej uchwały istniejąca kawiarnia lub winiarnia, która w kulturalnych warunkach podaje alkohol w wyniku powstania w najbliższym sąsiedztwie placówki, która jest zawarta w tych kryteriach i jeśli taka placówkach w którą ktoś od wielu lat inwestował upadnie to nie podniesie za tym ręki.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – odpowiedział, określana w tej uchwale propozycja pana burmistrza to 20 metrów, nie wie o której placówce pan mówi, ale zakreśliliśmy minimalną odległość. Trudno jest ją określać nawet w tych największych miastach. Jeżeli będziemy dyskutować nad kwestiami prawnymi to możemy później zastanowić się nad odległością. Jest to mała odległość i nie możemy się wypowiadać co będzie w przyszłości bo nie wiadomo kto i co będzie otwierał.

Sekretarz Stanisław Sułek – jeśli mówimy o otwieraniu obiektów w przyszłości, jeżeli ta uchwała będzie stabilna i nie będzie się wiele zmieniała przez najbliższe lata to przedsiębiorcy będą sobie w umowach zastrzegać, że np. właściciel nie może w tym czasie wynająć podobnemu innemu podmiotowi.

Radny Kazimierz Sproski – przypomniał, że była mowa o odległościach w związku z tym zaproponował by w myśl prawa budowlanego najmniejsza odległość pomiędzy dwoma budynkami miała 6 metrów, która gwarantuje iż unikamy wówczas wszelkich spraw odległościowych. Według radnego 6 metrów jest tą odległością pomiędzy dwoma budynkami. Radny poinformował, że zagłosuje za tą uchwałą, ale tylko w tym momencie jeżeli powstanie kolejna uchwała, jeśli ktoś np. zaproponuje, że będzie budował gabinet lekarski w pobliżu np. mojego sklepu to nie uzyska zgody. Chwalimy się tutaj,

że jesteśmy wobec przedsiębiorców otwarci i chcemy im stwarzać warunki, a w tej chwili im przeszkadzamy.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – odpowiedział, podana argumentacja jest do przyjęcia i jest zrozumiała. Natomiast pan sekretarz na samym początku powiedział, że jest wiele gmin w których te odległości są dużo większe niż nasze 20 metrów. Jeżeli ustalimy np. 6 metrów to istnieje obawa, że pan wojewoda nam tą uchwałę uchyli. Jeżeli by się okazało, że tylko w Gminie Brzesko wszystkie sklepy alkoholowe chcą się otwierać w odległości mniejszej niż 20 m od podmiotu leczniczego to wówczas jesteśmy na tyle racjonalni, że zmniejszymy to do 6 metrów. Na tą chwilę nie ma takiego przypadku i nie ma takiej potrzeby. W projekcie pana burmistrza mamy jedne z bardziej liberalnych przepisów niż setki innych gmin. Uważa, że należy przyjąć projekt uchwały burmistrza z tymi poprawkami.

Radny Bogusław Babicz – zaapelował by nie ulegać emocjom i wziąć pod uwagę to iż my mamy tworzyć prawo nie pod konkretne podmioty, nie po to by się komuś przypodobać tylko musimy przyjąć pewne zasady. Do tej pory była możliwość nieokreślenia odległości w metrach jeśli chodzi o punkty alkoholowe, niestety teraz orzecznictwo poszło w tym kierunku, że ta odległość powinna być określona. Ile to będzie metrów nie ma większego znaczenia. Według radnego problem jest większy w tym, że większość punktów sprzedaży jest usytuowanych w budynkach gdzie jest działalność lecznicza lub inna. Czy my damy 6 metrów lub 20 to i tak nie uratuje sytuacji. Nie możemy się posługiwać prawem budowlanym bo tam jest cały szereg wyjątków. Uważa, że zaproponowane 20 metrów jest odległością jak najbardziej odpowiednią.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – powiedział, złożona deklaracja pozostaje, przyjęcie dzisiaj tej uchwały nie oznacza iż nie będziemy procedować nad tą uchwałą. Będzie to zapewne dyskusja bardziej na poziomie prawniczym. Nie jesteśmy w stanie ująć np. tych rozwiązań o których mówił pan pełnomocnik, uwzględnimy żądania wojewody i ustalimy zapis uchwały tak jak winien brzmieć zgodnie z ustawą.

Radny Krzysztof Stępak – nawiązał do dyskusji jw. jeżeli wiele punktów sprzedaży nie otrzyma koncesji to wiele osób straci pracę, radny podał na przykładzie sklepu na ul. Browarnej. Musimy myśleć również o tych ludziach, którzy stracą pracę.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział - twierdząc, że nasze podejście do tej uchwały nie jest ani złe ani restrykcyjne i idzie w dobrym kierunku. Nie wszystkie rozwiązania są idealne tak jak powiedział radny Babicz my tworzymy prawo uniwersalne. Padają tutaj głosy, że ktoś straci pracę, tak może być, ale i nie musi być. Są osoby, które twierdzą iż tych punktów sprzedaży alkoholu jest za dużo i ilość tych koncesji należy ograniczyć, a najlepiej aby w tych miejscach nie sprzedawać alkoholu. Zawsze będą dwie strony w dyskusji. Wydaje się, iż to co przyjęliśmy jest racjonalnym rozwiązaniem. Nie uszczęśliwimy wszystkich bo wtedy dojdziemy do pewnych skrajności. Koncesja jest wydawana na czas określony i nie ma nigdzie obiecanie, że ponownie ten sam przedsiębiorca otrzyma tą koncesję.

W dalszej dyskusji komisja analizowała temat jw. min. co określa ustawa o działalności leczniczej i co nazywane jest działalnością leczniczą.

Na zakończenie dyskusji **Radna Maria Kądziołka** zgłosiła wniosek w imieniu Klubu Radnych o 5 minut przerwy w obradach

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk ogłosił przerwę w obradach.

Obrady po przerwie

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zadeklarował ponownie, że po przyjęciu tej uchwały będziemy nad nią procedować również z uwzględnieniem pełnomocnika przedsiębiorcy tak wypracować rozwiązania satysfakcjonujące osoby, które mogą mieć lub mają dzisiaj problemy z uzyskaniem koncesji.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Ewa Chmielarz odczytała projekt uchwały.

Radna Maria Kadziółka – zapytała, traci moc uchwała podstawowa natomiast w obrocie prawnym jest powołana uchwała z 4 marca my nie przyjmowaliśmy jednolitego tekstu.

Sekretarz Stanisław Sulek odpowiedział zmian do uchwały było kilka radca prawny uznał, że te wszystkie zmiany zostały uwzględnione.

Przewodniczący RM poddał projekt uchwały pod głosowanie:

Głosowano 10 za, 0 przeciw, 10 wstrzymujących

Uchwała Nr XVII/113/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

4) projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Brzesko do Stowarzyszenia pod nazwą Lokalna Organizacja Turystyczna „tarnowska Organizacja Turystyczna”.

Projekt uchwały wg. załącznika do protokołu objaśnił **Sekretarz Stanisław Sulek**. TOT jest to organizacja zrzeszająca gminy i inne podmioty , głównym celem przystąpienia Gminy Brzesko do tej organizacji jest udział we wspólnym projekcie gmin subregionu tarnowskiego. Ten projekt ma min. spowodować utworzenie ścieżek rowerowych i szlaków pieszych z infrastrukturą. Koszt przystąpienia naszej gminy, składka roczna wynosi 1 tysiąc złotych.

Ponadto Pan Sekretarz Gminy zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w paragrafie drugim winno być „ przedstawicielem Gminy Brzesko w Stowarzyszeniu jest Pan Grzegorz Wawryka Burmistrz Brzeska. Również statut mówi o tym, że gminy mają jednego przedstawiciela .

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zapytał dlaczego radni nie otrzymali statutu jako załącznika do powyższego projektu uchwały , chcemy się z nim zapoznać bo jest to wiążące.

Sekretarz odpowiedział, nie było wcześniej takiej praktyki, ale roześlemy statut do wszystkich radnych lub linka tak by radni mogli się z nim zapoznać.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – stwierdził, że tak naprawdę to nie wie nad czym głosuje, bo wszystkie najważniejsze informacje są zawarte w statucie.

Sekretarz odpowiedział, temat był omawiany na jednym z posiedzeń komisji , nie mamy tutaj określonych dalekosiężnych celów i najbliższym głównym celem przystąpienia Gminy Brzesko do tej organizacji jest udział we wspólnym projekcie gmin subregionu tarnowskiego. Ten projekt ma min. spowodować utworzenie ścieżek rowerowych i szlaków pieszych z infrastrukturą.

Radna Maria Kądziołka zawnioskowała o dopisanie w projekcie uchwały Rada Miejska w Brzesku.

Sekretarz odpowiedział, tak zgadza się prosi o uzupełnienie zapisu w projekcie uchwały.

Więcej pytań brak.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Ewa Chmielarz odczytała projekt uchwały.

Przewodniczący RM poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawkami do projektu uchwał zgłoszonymi w dyskusji:

Głosowano 19 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących

Uchwała Nr XVII/114/2015 (uchwała stanowi zał. do protokołu.)

Ad.10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Ad.11. odpowiedzi na zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.

odpowiedzi udzielił Burmistrz Grzegorz Wawryka

- **odpowiedź dla radnej Ewy Chmielarz** – w związku z wykonaniem dywanika asfaltowego na ulicy Potokowej w Mokrzkach jeśli będzie tylko możliwe w roku bieżącym to zostanie wykonane obsypanie poboczy kamieniem .Jeżeli nie będzie takich możliwości to zrobimy to w roku przyszłym na początku roku.
- W związku z zakończeniem inwestycji pod nazwą budowa oczyszczalni ścieków dla szkoły podstawowej i GOSiR w Mokrzkach, oraz jej odbiorem w dniu 10.09.2015 r. gdzie był obecny również inspektor nadzoru ustaliliśmy iż będziemy cały czas obserwowali, czy tam się coś nie dzieje. Obiekt został odebrany , po szczegółowe informacje takie techniczne i budowlane należy podejść do Pana Naczelnika Dobranowskiego i takich odpowiedzi udzieli.
Radna Ewa Chmielarz – odniosła się do tematu, w ostatnim czasie była tam Komisja Gospodarki Komunalnej . Jest tam podwyższony teren wraz ze studzienkami do połowy okien piwnicznych i są obawy, że przy większych ulewach woda będzie się przelewać do środka
Burmistrz odpowiada dalej radnej Chmielarz:
- By pozostały środki finansowe z powyższego zadania przeznaczyć ich na częściowe wykonanie placu przed szkołą , gdyż obecny plac szkolny zagraża bezpieczeństwu dzieci. Jest mu przykro bo przegłosowała pani radna dzisiaj za ściągnięciem tych środków ponieważ w zmianach do uchwały budżetowej te środki zostały przeznaczone na inne zadanie.
- **odpowiedź dla radnego Bogusława Babicza** – w sprawie planów zagospodarowania i przeznaczenia budynków stanowiących własność gminy, które na dzień dzisiejszy nie są wykorzystane. Wszelkie wolne pomieszczenia staramy się na bieżąco zapełniać i wynajmować. Musimy mieć świadomość, że w niektórych przypadkach nie ma zainteresowania. Mamy plany związane z budynkiem szkoły w Wokowicach i poprosiliśmy mieszkańców na zebraniach by wskazali nam co by jeszcze chcieli by w tym budynku zostało utworzone. Proponowaliśmy różnym instytucjom i stowarzyszeniom by się tym budynkiem zainteresowały . Jeśli państwo będziecie mieli jakieś ciekawe pomysły to jak najbardziej tylko chodzi o to by te nowe budynki nie generowały zbyt wysokich dodatkowych kosztów. Burmistrz przybliżył jakie są plany w stosunku do pozostałych niektórych budynków gminnych min. budynku starej poczty przy ul.Browarnej. Jeśli chodzi o przygotowanie obiektów do termomodernizacji. Mamy przygotowaną dokumentację na niektóre z nich. Też nie chcieliśmy przygotowywać dla wszystkich obiektów bo musicie mieć państwo świadomość, że tych zadań nie zrealizujemy w jednej chwili, a i z czasem pozwolenia tracą swoją ważność. Burmistrz przybliżył jakie jest dofinansowanie do przedmiotowych projektów ze środków unijnych.
- **odpowiedź dla radnego Marcina Ciureja** – burmistrz przybliżył dlaczego to zadanie opóźnia się w realizacji i jakie muszą zostać wydane jeszcze dodatkowe pozwolenia od wojewody. Ma nadzieję, że jeszcze w tym roku rozpoczną się prace budowlane w tym zakresie.

- **odpowiedź dla radnego Krzysztofa Ojczyka** – w sprawie wykonania ronda, taki pomysł już został przez nas rozeznany. Zostali pracownicy zobowiązani do przeanalizowania wszystkich parametrów i jeśli nie będzie żadnych ograniczeń to przy niewielkich kosztach uda nam się to zadanie zrealizować. Chcemy ponadto uzyskać zgodę policji, czy usytuowanie ronda w tym miejscu jest sensowne, ale wydaje nam się, że tak.
- **odpowiedź dla radnego Krzysztofa Bogusza** – na ściągnięcie banerów komitetu wyborcze mają 30 dni. Zawsze wszystkich informowaliśmy o tym obowiązku.
- **odpowiedź dla radnego Adama Kwaśniaka** – w sprawie świecącej reklamy – wystąpiliśmy do nadzoru budowlanego, były robione pomiary, jaka będzie decyzja nadzoru budowlanego o tym poinformujemy radnego i mieszkańców.
- **odpowiedź dla radnego Bogusława Babicza** radny wyraził zadowolenie, że droga jest odebrana. Burmistrz przybliżył w jaki sposób zostanie zorganizowana organizacja ruchu na tej drodze i wprowadzenie jednoznacznego oznakowania. Podcięcie gałęzi i uprzątniecie liści zostało zlecone do wykonania i w najbliższym czasie zostaną gałęzie podcięte. **Radny Bogusław Babicz** zwrócił się z prośbą o pilne podcięcie drzew na cmentarzu żydowskim – odpowiedział Kierownik Henryk Piela co w tym, zakresie zostało wykonane.
- **odpowiedź dla radnego Stanisława Góra** – już w ubiegłym roku był problem z budową oświetlenia ulicznego gdyż pewne procesy się wydłużyły. W roku ubiegłym była taka sytuacja, że wykonane zostało oświetlenie i zanim zostało włączone to upłynęło parę miesięcy. Staramy się przyspieszać by to oświetlenie było jak najszybciej włączone, ale my mamy niewielki wpływ na to. Interpelacja w sprawie terminu odbioru świadectw należy złożyć do Pana Starosty lub bezpośrednio do dyrektora szkoły bo szkoły średnie nie podlegają Gminie.
- **odpowiedź dla Pana Marka Serwina** – burmistrz przybliżył informacje dot. odbytego spotkania z dyrekcją browaru w sprawie budowy zjazdu z obwodnicy dla tirów. Postanowiono iż w tym temacie wystąpimy pisemnie do browaru i chcemy pisemnej odpowiedzi byśmy wiedzieli na czym stoimy. W kwestii pomieszczeń dla ZO Okocimskie należy zintensyfikować działania pomiędzy Kręgielnią, a dyrektorem BOSiR. Propozycja by pan przewodniczący spotkał się z panem dyrektorem i temat omówił.
Pan Marek Serwin odpowiedział w dniu wczorajszym rozmawiałem z panem dyrektorem, który odpowiedział, że nic nie da się zrobić ponieważ brak jest pomieszczeń. Nie możemy tak dalej funkcjonować bo zawsze takie pomieszczenia było.
Burmistrz przypomniał, że poprzedni przewodniczący Zarządu Osiedla nie zgłaszał takich zastrzeżeń. Sala na piętrze budynku Kręgielni mogłaby być wykorzystywana na spotkania bo nie wydaje się by te pomieszczenia były cały czas niedostępne i zamknięte. Nie sądzi by nie było możliwości organizowania posiedzeń zarządu bo na pewno jest taka możliwość.
Radny Krzysztof Stępak – poinformował, że ZO ma taką możliwość i za każdym razem mogą prowadzić tam swoje zebrania. Sprzęt ZO został w całości przekazany BOSiR i znajduje się na Kręgielni. Zarząd się spotyka raz lub dwa razy w miesiącu i dlatego postanowił kiedyś, że to pomieszczenie zarządu przekaże na świetlicę dla dzieci i nie było z tym żadnego problemu.

Pan Marek Serwin odpowiedział, nie rozumie dlaczego sprzęt ZO został przekazany BOSiR, brak jest również w tym budynku tak pomieszczenia dla ZO jak i dla świetlicy, ponadto zebrania mogą się odbywać tylko wówczas gdy nie odbywają się zajęcia fitnessu itp. W budynku Kręgielni miało siedzibę kilka innych organizacji i bez powodów zostały z Kręgielni usunięte np. TKKF Sokół.

Burmistrz – odpowiedział, należy mieć to na uwadze, że właścicielem budynku nie był TKKF tylko Gmina. Należy podejść do tematu ze zrozumieniem ponieważ część swojej działalności BOSiR przeniósł na Kręgielnię. W dalszej krótkiej dyskusji omówiono temat odbycia spotkania w tym temacie pomiędzy Burmistrzem, ZO i Dyrektorem BOSiR.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – stwierdził, że ZO musi mieć pomieszczenia do pracy i normalnego funkcjonowania i należy znaleźć jakieś rozwiązanie. Jest to problem i Przewodniczący Zarządu ma prawo te rzeczy wyartykułować.

Burmistrz odpowiedział – jeśli są spotkania mieszkańców to jest to obiekt gminny i jest udostępniany. Burmistrz przedstawił z jakich pomieszczeń korzystają inne osiedla na swoje spotkania. Należy mieć również świadomość, że nie jesteśmy w stanie mieć extra pomieszczeń na zebrania. Zebrania się odbywają w szkołach, w domach ludowych albo domach strażaka bo chodzi o to by te pomieszczenia maksymalnie wykorzystać. Możemy pomóc np. w wyposażeniu pozyskaniu szaf, ale może się również okazać, że do własnej dyspozycji lokalu mieć nie będziecie.

Radny Marcin Ciurej poinformował, że na Słotwinie taka sama sprawa została rozwiązana, mamy spisane porozumienie z RPWiK, może w tym kierunku pójść by to było na piśmie tak jak u nas i teraz nie ma żadnego problemu i nam to wystarczy.

Burmistrz odpowiedział, że nie ma żadnego problemu by takie porozumienie spisać.

- **Kierownik Henryk Piel** udzielił odpowiedzi na interpelację radnej Barbary Borowieckiej w sprawie namalowania pasów przejścia dla pieszych na nowej drodze przy ulicy Wiejskiej i Kossaka – na wiosnę przyszłego roku te prace zostaną wykonane.
oraz na interpelację radnej Ewy Chmielarz w sprawie dot. podniesionych studzienek kanalizacyjnych na placu przyszkolnym w Mokrzyskach odpowiedź udzielił Naczelnik Bogdan Dobranowski. Studnie kanalizacji sanitarnej nie mogą być równo z terenem i poniżej terenu ponieważ zbierałyby wody opadowe, na pewno pojedziemy tam jeszcze raz i sprawdzimy czy jest tam faktycznie takie zagrożenie.

Radna Ewa Chmielarz – odpowiedziała, że osobiście nie zna się na tym dlatego to zgłasza. Była tam również komisja komunalna na wizji i stwierdzili to samo, został nawet podjęty wniosek. Inwestycja ta była dosyć kosztowna i by się później nie okazało że coś zostało źle zrobione.

Naczelnik Bogdan Dobranowski odpowiedział na pewno pojedziemy tam jeszcze raz i sprawdzimy to zagrożenie, jeśli faktycznie jest to postaramy się wymyślić jakiś sposób by to zlikwidować.

Pytania radnych do udzielonych odpowiedzi:

Radny Stanisław Góra – zwrócił uwagę na zbyt zawyżone pobocza drogowe powstałe po asfaltowaniu dróg gminnych. W wyniku tego asfalt się obrywa i niszczy. Radny zapytał, czy nie można byłoby wyegzekwować od firmy by tam gdzie to pobocze jest zawyżone obsypać go i mielibyśmy problem z głową.

Kierownik Henryk Piel – w przetargu jest określone, że jest do wykonania położenie asfaltu oraz poboczny. Tam gdzie są stare nakładki też staramy się te pobocza uzupełniać.

Radna Maria Kądziołka – zapytała, czy znany jest termin zakończenia remontu wiaduktu kolejowego na Słotwinie.

Burmistrz odpowiedział – możemy to dokładnie sprawdzić mieliśmy podanych już kilka terminów, ale ta budowa z różnych przyczyn przeciąga się w czasie. Często rozmawiamy w tym temacie, ale wykonanie tego wiaduktu jest bardzo skomplikowane.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk nawiązał do odpowiedzi burmistrza w sprawie budynku poczty przy ulicy Browarnej. Ten budynek przejęliśmy jako gmina przed około 10 laty i umowa była podpisana z panem wojewodą. Radny zawniósł by wystąpić do wojewody o zgodę na zbycie tego budynku nawet za przysłowiową złotówkę by to nie stało i nie niszczało. Uważa, że pewnie nastąpi zmiana pana wojewody i być może nowy wojewoda będzie na tyle łaskawy, że taką zgodę w imieniu administracji rządowej wyrazi, aby zmienić sposób przeznaczenia tego budynku, by ten budynek nie stał i nie straszył. Jest to jego wniosek by skierować stosowne pismo do pana wojewody by ten temat raz na zawsze zamknąć. Kolejną kwestią ja chciał poruszyć to kwestia prowadzonych rozmów z dyrekcją browaru. Wspomniał pan burmistrz, że wystąpi z pismem do browaru. Pyta o to ponieważ na kilku ostatnich sesjach było powiedziane, że mieliśmy już wystąpić z pismem. Pytanie jest takie, czy jeszcze z tym pismem nie wystąpiliśmy?, czy to będzie kolejne pismo i chciałby te pisma zobaczyć.

Burmistrz Grzegorz Wawryka odpowiedział, niech się pan przewodniczący tak nie denerwuje ponieważ my rozmawiamy w wielu kierunkach. Rozmawiamy na temat oczyszczalni i sam pan bardzo dobrze wie, że w tej chwili na ostatnim walnym zgromadzeniu wspólników upoważniliśmy Pana Prezesa bo po ostatnich wizytach pan prezes zażyczył sobie takiego upoważnienia i takie upoważnienie na walnym zebraniu otrzymał. My ze spotkania sporządzamy notatki i to też są dokumenty. Najczęściej nie rozmawiam sam tylko w kilka osób i jak rozmawiamy to te tematy poruszamy. Odnośnie samego wjazdu do Browaru były dwie różne deklaracje jednak my nie możemy przymusić na siłę browaru by ten zjazd wybudował. Zawsze mogą powiedzieć, że korzystają z drogi publicznej. Od wielu lat trwa taka sytuacja, że są składane deklaracje, raz nawet iż działania w tym zakresie już są podejmowane, później są deklaracje, że spółka ma mniejsze środki i tak to faktycznie wygląda. Kolejnym naszym zadaniem jest pisemne wystąpienie po otrzymaniu odpowiedzi zostanie ona przedstawiona radzie.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział – panie burmistrzu wiem, że pan musi adekwatnie podchodzić do pewnych spraw, ale browar nie wywiązuje się z tego co sam deklarował przez prawie 20 lat, a przecież jest jakaś ciągłość we władzach tej spółki. Chciałbym tylko pokazać jak na co dzień wygląda składanie się tira na światłach pomiędzy ul. Mickiewicza, a Browarną. Przewodniczący przybliżył jak to wygląda. Tam chodzą ludzie, dzieci, będzie to powtarzał i upierał się, bo albo zrobimy z tym porządek raz a dobrze albo trzeba tam wstawiać znaki zakaz wjazdu tirów. Ile można się uchylać od zrobienia pewnych rzeczy, czy 20 lat to jest mało?. Wiemy iż jest to duży przedsiębiorca, ale jeśli będziemy podchodzić do tego jak do jajka, to nigdy nic nie zrobimy. Mieszkańcy i ZO proszą o te rzeczy i należy to wymusić w pewnym momencie. Browar Okocim dyktując np. ceny za odprowadzanie ścieków niczym innym się nie kieruje poza własnym rachunkiem ekonomicznym. Oczyszczanie ścieków w Tarnowie kosztuje 1,50 netto, a u nas w roku ubiegłym kosztowało 2,33 netto. Czym różni się funkcjonowanie oczyszczalni ścieków w browarze od oczyszczalni tarnowskiej. Są faktury i dokumenty na to. Dość pieniędzy biorą na to, by ten obiecany zjazd i bezpieczny wyjazd dla tirów dla siebie zorganizować.

Burmistrz Grzegorz Wawryka panie przewodniczący takie słowa łatwo rzucać natomiast warto pewne rzeczy sprawdzić. Jeśli chodzi o cenę za ścieki zawsze spółka przy udziale gminy negocjuje i zawsze udaje nam się doprowadzić, że te ceny spadają i to dość znacznie. Pan dobrze wie, że nie jesteśmy

właścicielem oczyszczalni. Drugi temat jaki dla nas w ostatnim okresie czasu był istotny , a potwierdzi to pan radny Babicz , że realizowaliśmy program z funduszy unijnych i by środki zostały rozliczone browar musiałby dostosować swoją oczyszczalnię do odpowiednich parametrów, te działania zostały podjęte i w ostatnim okresie czasu otrzymaliśmy zapewnienie , że ścieki będą spełniały odpowiednie parametry. Było to niezwykle istotne ponieważ od nowego roku wchodzi nowe przepisy i jeśli ścieki na oczyszczalni nie będą spełniały odpowiednich parametrów to będą bardzo wysokie kary. Umówiłem się z panem dyrektorem browaru , że na jedną z sesji pan dyrektor przyjdzie i odpowie na wszystkie zadane pytania.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk - jedna Polska te same przepisy, dwie blisko o 70 % odbiegające ceny. Jeżeli wiemy, że ceny odbioru ścieków od tarnowskiej oczyszczalni , które płaci nasza Spółka RPWiK jest 1,55 netto , a w Browarze jest 2,33 netto za 2014 rok, to jak się to ma przy tych samych przepisach. Jak wyglądały negocjacje z przedstawicielami browaru to wie, bo był na tych negocjacjach ze dwa razy , browar kalkuluje własne koszty takie podaje i na tyle na ile pozwoli sobie obniżyć, to na tyle się zgadza. Nie mamy wglądu w żadne dokumenty i tylko ta różnica pokazuje i obrazuje, jakie marże może spółka zarabiać tylko na oczyszczaniu ścieków. Nie mamy nad tym żadnej kontroli i tak jak powiedział browar w tym względzie jest absolutnym monopolistą.

Burmistrz Grzegorz Wawryka jeśli chodzi o podwyżkę, którą browar stosuje w stosunku do RPWiK na ściekach to w ciągu roku te podwyżki wynoszą kilka groszy , chociaż propozycje są znacznie wyższe. Pan przewodniczący jest od 10 lat w spółce w zarządzie związku mógł pan przez te 10 lat te wszystkie rzeczy wytykać, pilnować i wskazywać. To nie prosto jest tylko powiedzieć mógł pan to przez te wszystkie lata wskazywać.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – poprosił o bycie precyzyjnym , jest od 10 lat w zgromadzeniu związku międzygminnego, czyli na takim statusie na jakim jest radny gminy. Członek zgromadzenia związku nie ma prawa wglądu w dokumenty korporacyjne spółki i takiego prawa przez pobyt 9 letni w zgromadzeniu związku mi odmawiano. Od niespełna roku jest w zarządzie i zażyczył sobie wszystkie dokumenty korporacyjne spółki i aktualnie jesteśmy na etapie kontroli faktur dokumentujących zakup usług obcych dlatego tą wiedzę jaką mniej więcej pokazał już po części się dzieli. Raporty z funkcjonowania zarządu spółki , rady nadzorczej pokaże i przedstawi jak to funkcjonowało nie ma problemu, również stosowny protokół z kontroli wspólnika wynikający z przepisu kodeksu spółek handlowych w takim zakresie by nie naraziło spółki na jakikolwiek uszczerbek też będzie opublikowany. My powinniśmy dbać o mieszkańców i jeśli coś mówiłem i uniemożliwiano mi informacji to niestety przyjąłem to wiadomości. Teraz wiem jaka jest sytuacja mam wgląd w dokumenty stąd uważa, że powinniśmy bezwzględnie podjąć takie decyzje i działania, które spowodują, że nie będziemy uzależnieni od pozycji monopolistycznej browaru.

Burmistrz Grzegorz Wawryka - odpowiedział, Panie Przewodniczący życzę by się panu to udało , wcześniej w związku był pan Babicz i nigdy nie miałem z jego strony żadnych uwag , a był przewodniczącym związku 12 lat.

Radny Bogusław Babicz – uważa, że należy podejść do tego tematu bez emocji ponieważ tam jest taka sytuacja, że zastaliśmy pewne rzeczy wcześniej ustalone jeszcze przed rokiem 2001 i na pewno w tej wypowiedzi jest wiele racji. Nie można mówić, że Browar bezwzględnie wykorzystuje swoją pozycję i te ceny , jednak miejmy na uwadze, że ta cena za oczyszczanie ścieków browaru nie jest tylko za samą usługę bo RPWiK nic nie dokłada do tego. Na dzień dzisiejszy wszystkie remonty , koszty utrzymania oczyszczalni ścieków, prąd wchodzi w tą cenę, którą my płacimy za oczyszczanie. Stwarza się pogląd, że jeśli będziemy mieli własną oczyszczalnię to będziemy mieć ścieki za darmo. Nie będzie

tak, będziemy musieli również pokryć te koszty stałe, które są- wymieniał jakie , tu nic nie będzie za darmo. Nie można powiedzieć , że mamy 2,30 to nagle będzie 80 groszy. Tak nie będzie może być to różnica kilkudziesięciu groszy. Radny uważa, że dużo się zrobiło min. dzięki panu bo od roku czasu jest pan przewodniczący przewodniczącym zarządu , zawsze czyniliśmy starania i pan burmistrz to potwierdzi, może nie tak ekspansywny sposób.Zawsze mówiło się o tym by budować własną oczyszczalnię ścieków co uważa za dobre rozwiązanie albo przejąć od browaru oczyszczalnię ponieważ cały system oczyszczania ścieków poza okolicami Sterkowca jest nakierowany na tą oczyszczalnię. Oczyszczalnia nie jest w takim stanie by nie można jej było wyremontować i dostosować . Jest to dobre rozwiązanie i jeśli browar przystąpi do tych rozmów to wykorzystajmy to i wtedy wówczas będziemy mieć ścieki tańsze, jeżeli przejmujemy tą oczyszczalnię na korzystnych warunkach. Jeżeli nie uda się wynegocjować przystępnej ceny to należy przystąpić do budowy własnej oczyszczalni ścieków. Myśli, że warto rozmawiać z browarem i w jakiś sensowny sposób doprowadzić do korzystnego rozwiązania.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk – stwierdził, że chciał pokazać iż browar dyktuje ceny , my musimy zapłacić browarowi cenę 2,33 a tarnowskiej spółce musimy zapłacić 1,50 , dysproporcja jest ogromna. Musimy więcej wymagać od browaru w kwestii rozwiązania ruchu ciężkiego na ulicy Browarnej.

Radny Bogusław Babicz zauważył, że Tarnów ma 100 tysięcy odbiorców i te koszty się tam rozkładają i to też musimy mieć na uwadze. Ta oczyszczalnia jest pół przemysłowa i pół komunalna.

Burmistrz Grzegorz Wawryka – poinformował, że pan przewodniczący będzie mógł te wszystkie swoje żale przedstawić jak przyjdzie Pan dyrektor i zobaczymy, czy po tym spotkaniu wszystkie te tematy znikną. Uważa, że trzeba rozmawiać i rozmawiamy , wiele tematów udaje się rozwiązać. Nie można stwarzać takiej atmosfery , że nie wiadomo co się dzieje bo podaje pan dzisiaj informacje , które są nie sprawdzone . Jak sam Przewodniczący mówi , że nie wie w jaki sposób browar kalkuluje ceny to dlaczego mówi pan, że jest ona zawyżona.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział – w żaden sposób nam tego nigdy nie powiedziano. Pytał się Pana Prezesa Gładysia, który powiedział, że on nie wie jak to wygląda.

Burmistrz Grzegorz Wawryka panie przewodniczący może pan mówić iż nie wie jak te stawki są kalkulowane, ale nie może Pan mówić, że są nie adekwatne i kilkukrotnie zawyżone.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział, zadaje pytanie porównując ceny wypłaconych faktur. To nie jest 5 % to jest o 70 % wyższa cena i tylko tyle.

Radna Maria Kądziołka zaapelowała o dużą rozwagę. To są bardzo poważne sprawy dot. min. naszych mieszkańców i prowadzenia spokojnych merytorycznych rozmów dwóch stron. Apeluje o to ponieważ za często nam się powtarzają te ataki i my na tym tracimy. Spokojnie i rozważnie podejść do sprawy, są prowadzone rozmowy więc apeluje jeszcze raz o rozwagę.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział, apel przyjmujemy, ale nie chodzi tu o żadne ataki. Skoro mieszkańcy się do nas zgłaszają, a to nie jest pierwszy raz, to znaczy, że problem jest nie rozwiązany. Rozwiązujemy to dyskretnie jeśli jest taka wola, ale proszę o skuteczność.

Ad.14. Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odczytał:

- **pismo z WSA w Krakowie** w sprawie rozpatrzenia skargi Radnego Leszka Klimka w przedmiocie rozpatrzenia protestu przeciwko ważności wyborów na chwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa.
- **2 pisma związane ze Szkołą Podstawową w Sterkowcu** – jedno pismo od Rady Rodziców i drugie pismo od Kustosza Bazyliki w Szczepanowie Ks. Władysława Pasiuta – pisma są dostępne w Biurze Rady Miejskiej do zapoznania się. Przewodniczący odczytał wnioski końcowe z tych pism. Opis i argumentacja w obydwu pismach jest za utrzymaniem tej szkoły. **Przewodniczący** stwierdził, że poruszana kwestia w sprawie obwodów wydaje się jak najbardziej zasadna ponieważ jeśli BUS jeździ przez autostradę to dokłada kilometry i dodatkowe koszty są zupełnie niepotrzebne oraz by nie było sztucznego wrażenia iż rodzice chcą posyłać swoje dzieci tylko i wyłącznie do Szczepanowa. Rodzica nie da się zmusić jeśli będzie chciał dziecko posłać do Szczepanowa to tam go posłać. Chodzi tylko o umożliwienie tego przejazdu najkrótszą drogą przez Sterkowiec by zainteresowani rodzice z tego korzystali.

Radna Maria Kądziołka zapytała, czy jest wiadome ile dzieci jeździ Wokowic do Sterkowca ?

Przewodniczący odpowiedział, że nie wie ile tych dzieci jest, ale rozmawiał z dwoma rodzicami z Wokowic, którzy twierdzą, że nie mają możliwości indywidualnego dowożenia dzieci i muszą korzystać z BUSA w związku z powyższym muszą dać te dzieci do Szczepanowa, a wolałyby do Sterkowca. Jest to rzeczywiście nie w porządku. Nawet gdyby to był jeden rodzic to uważa iż należałoby taką możliwość stworzyć chociażby z przyczyn ekonomicznych.

- **Pismo Fabryka Aktywności Młodych z Gorzowa Wielkopolskiego – pismo zostanie zeskanowane radnym.**

Radna Ewa Chmielarz odniosła się do zgłoszonego wniosku w sprawie pozostałych środków z budowy oczyszczalni ścieków przy PSP w Mokrzych. Jak pan burmistrz zauważył środki te zostały ściągnięte i przykro jej, że nie zostały przeznaczone na Mokrzyca ponieważ już dwa lata miała zagwarantowane te środki. Wobec tego bardzo prosi by do budżetu gminy zaplanować środki finansowe z przeznaczeniem na remont placu przed szkoła ponieważ ten plac jest mocno zniszczony i nie remontowany od kilkadziesiąt lat.

Burmistrz Grzegorz Wawryka odpowiedział – planowaliśmy pierwotnie mniejsze środki na to zadanie, potem zwiększaliśmy środki ponieważ kosztorys inwestorski był większy, po przetargu cena spadła, ale w stosunku do pierwotnych planów to zadanie miało kosztować znacznie mniej jednak cała ta inwestycja kosztowała dużo więcej.

Radny Grzegorz Kolbusz – ustosunkował się do wypowiedzi w sprawie budowy zjazdu do browaru, jeśli radni chcieliby zobaczyć jakie wyczyny robią kierowcy tirów to zaprasza na zjazd z ulicy Solskiego na ulice Starowiejską oraz z ulicy Starowiejskiej na ulice Przemysławą.

Radny zapytał ponadto, od 9 czerwca kilkakrotnie zgłaszał zapytanie w sprawie odprowadzanie wód opadowych z budowanej hali przy ulicy Słonecznej, w dalszym ciągu nic tam się nie zmienia.

Burmistrz Grzegorz Wawryka zwrócił się z prośbą byśmy ciągle nie krytykowali rzeczy pozytywnych, które się dzieją w naszej gminie. Jeśli chodzi o stan dróg w naszej gminie, powiecie i rejonie to tak się poprawił stan dróg i przybyło tyle nowych dróg, poprawiła się komunikacja, a ciągle jest to przedstawiane tak jak by było nie wiadomo jak źle. Wystarczy popatrzeć na zdjęcia jak wyglądały drogi 10-15 lat temu. Zdaje sobie sprawę iż są jeszcze rzeczy, które nie są zrobione lub poprawione, zdaje sobie sprawę z tego o czym w tej chwili mówi radny Kolbusz, ale o tym skrzyżowaniu o którym pan

mówi nie było dawniej świateł. Burmistrz przypomniał historię powstania świateł na skrzyżowaniu ulic Solskiego i Starowiejska.

Radny Grzegorz Kolbusz odpowiedział, nie krytykuje stanu tych dróg bo są w dobrym stanie, bardziej chce zwrócić uwagę na to w jaki sposób tam jest kierowany ruch.

Naczelnik Bogdan Dobranowski udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego Kolbusza w sprawie dot. zalewania woda ul. Słonecznej. Projektant ustali najlepsze miejsce posadowienia kratki ściekowej i wówczas będziemy obligować prywatnego właściciela tej nieruchomości do podpięcia się.

Radny Grzegorz Kolbusz – odpowiedział, że wszystko się zgadza, ale jest jeszcze drugi temat gdzie z całej hali woda jest spuszczana bezpośrednio na ulicę i spływa pod dom jednej mieszkankei. Cztery razy o to pytał, było to również poruszane na zebraniu osiedlowym miał wówczas zapewnienie, że w wakacje będzie to załatwione, a zbliża się już zima.

Naczelnik Bogdan Dobranowski odpowiedział, że sprawdzi to jutro i odpowie.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk przypomniał, że miesiąc temu była interpelacja na sesji w tej sprawie udzielona była odpowiedź, ale prosi by była ona bardziej satysfakcjonująca.

Radny Adam Smołucha nawiązał do stanu dróg w naszej gminie rodzina, która w ostatnim czasie go odwiedziła była zachwycona drogą i chodnikiem w Jadownikach.

Radna Barbara Borowiecka – zapytała o projekt na Osiedlu Jagielły, czy ten projekt zostanie wykonany jeszcze w tym roku. Radna przypomniała, iż Pan Przewodniczący odczytał pismo – postanowienie WSA w Krakowie w sprawie wyborów sołtysa wsi Jasień i poinformował, że skarga sołtysa wpłynęła po terminie i jest zakończona bez opinii.

Głos zabrał Pan Antoni Pilch mieszkaniec Jasienia, który nawiązał w swojej wypowiedzi do wyborów sołtysa w Jasieniu, stwierdził iż drugie wybory sołtysa w Jasieniu też zostały sfałszowane. Pan Pilch wyliczył jakie obietnice przedwyborcze zostały złożone przed wyborami dot. sołectwa Jasień.

Burmistrz Grzegorz Wawryka odpowiedział, że Pan Pilch był obecny na zebraniu w Jasieniu i dobrze wie jak było, więc niech nie mówi nieprawdy, że wybory były sfałszowane, nie można takich słów używać. Na tych wyborach byli mieszkańcy jest protokół i nikt nie zgłosił zastrzeżeń.

Radna Maria Kądziołka - poinformowała iż w ostatnim tygodniu gościła osoby z zagranicy, które są zaurzeczni Brzeskiem i Krakowem, więc tylko my mieszkający tutaj pewnych rzeczy nie doceniamy natomiast tylko osoby odwiedzające.

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział, że nie zgadza się z takim stwierdzeniem iż nie doceniamy. Doceniamy tylko, że naszym obowiązkiem jest pewne rzeczy zgłaszać. Niech każdy mówi za siebie wówczas będzie wszystko jasne. Chce podkreślić, iż dużo się w Brzesku zmieniło i Brzesko się zmienia.

Radna Maria Kądziołka odpowiedziała, że całkiem w innym kontekście to mówiła.

Ad.13.Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk po stwierdzeniu wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie XVI Sesji Rady Miejskiej w dniu 28 października 2015 roku.

Sesja Rady Miejskiej trwała od godziny 10.00 do 17.00

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku

.....

mgr Krzysztof Ojczyk

Protokołowała:

Inspektor

Marta Kólkowska