**P R O T O K Ó Ł Nr VII/ 2015**

**z obrad Sesji Rady Miejskiej w Brzesku odbytej w dniu  
 18 marca 2015 r. roku w Sali Obrad Urzędu Miejskiego   
 w Brzesku ul. Głowackiego 51, Brzesko w godzinach 14.30-17.10**

Obradom VII Sesji Rady Miejskiej w Brzesku przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Krzysztof Ojczyk.

**W sesji udział wzięło 21 radnych:**

1. BABICZ BOGUSŁAW

2. BOGUSZ KRZYSZTOF

3. BOROWIECKA BARBARA

4. BRZYK FRANCISZEK

5. CHMIELARZ EWA

6. CIUREJ MARCIN

7. GAWIAK JERZY

8. GÓRA STANISŁAW

9. KĄDZIOŁKA MARIA

10. KLIMEK LESZEK

11. KNAGA EDWARD

12. KOLBUSZ GRZEGORZ

13. KUCIA MARIA

14. KWAŚNIAK ADAM

15. LUBOWIECKA ANNA

16. OJCZYK KRZYSZTOF

17. SMOŁUCHA ADAM

18. SPROSKI KAZIMIERZ

19. SORYS JAROSŁAW

20. STĘPAK KRZYSZTOF

21. WYCZESANY PIOTR

**Ponadto udział wzięli:**

* Sekretarz Gminy Stanisław Sułek,
* Zastępca Burmistrza Jerzy Tyrkiel,
* Przewodniczący Zarządów Osiedli oraz Sołtysi Gminy Brzesko jak również zaproszeni goście wg załączonej listy obecności.

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Krzysztof Ojczyk otworzył obrady VII Sesji Rady Miejskiej w Brzesku. Powitał zebranych na sali obrad Radnych, wszystkich zaproszonych gości. W obradach sesji uczestniczyło 21 radnych, a więc cały skład Rady Miejskiej.

**Ad.2. Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzesku Krzysztof Ojczyk poinformował, że porządek obrad wraz z materiałami został Radnym doręczony w ustawowym terminie, w związku z czym zapytał: Czy wszyscy Radni otrzymali materiały na dzisiejszą sesję? Uwag nie było - Przewodniczący stwierdził, że materiały zostały doręczone prawidłowo.

Następnie przedstawił proponowany projekt porządku posiedzenia sesji.:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Interpelacje radnych.
4. Zapytania radnych.
5. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie obrad sesji.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy do porządku obrad są wnioski?.

Wniosków brak.

**Ad.3. Interpelacje radnych – brak interpelacji.**

**Ad.4. Zapytania radnych – brak zapytań.**

**Ad.5. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy – brak zapytań.**

**Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa.**

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynął protest Pana JG. zamieszkałego w Jasieniu, który Rada Miejska jest zobowiązana rozpatrzyć w ciągu 30 dni.

Temat ten był dyskutowany dwukrotnie na komisji rewizyjnej dlatego poprosił Przewodniczącą Komisji rewizyjnej o przedstawienie tematu.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Barbara Borowiecka** poinformowała ze w dniu 17 marca 2015 roku na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej negatywnie został zaopiniowany projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa i przekazała projekt uchwały Radzie Miejskiej do ostatecznego rozpatrzenia na sesji w dniu 18 marca 2015 roku. Głosowano 4 za, 3 przeciw i Pana radny Leszek Klimek nie wziął udziału w głosowaniu.

Następnie przewodnicząca komisji rewizyjnej przedstawiła treść protokołu z dnia 3 marca 2015

Zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej z dokonanej kontroli w sprawie protestu jw.

Protokół znajduje się w aktach Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odczytał wniosek przewodniczącej komisji rewizyjnej dot. przedłożenia nowego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa oraz wniesienia poprawek do projektu w podstawie prawnej , wniesienia uzasadnienia do uchwały jako załącznika nr 1 oraz protokołu zespołu kontrolnego komisji rewizyjnej z dnia 3 marca 2015 roku jako załącznika nr 2 do przedstawionego projektu uchwały. W związku z powyższym radni przed obradami sesji otrzymali staraniem przewodniczącej komisji rewizyjnej finalny projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Z uwagi na to iż pracujemy na starym projekcie uchwały bo taki otrzymaliśmy będzie konieczne przegłosowanie tych poprawek które wynikają z różnicy pomiędzy treścią przedłożonego projektu uchwały, a zaproponowanymi zmianami .

**Zaproponowane poprawki do projektu uchwały :**

W podstawie prawnej uchwały :

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm./ oraz § 49 ust. 1 i 4 i Statutu sołectwa Jasień – w tym miejscu podstawy prawnej jest zmiana po ust.1 i 4 dochodzi literka i § 50 Statutu sołectwa Jasień nadanego uchwałą Nr XLIV/301/2009 . Paragraf ten mówi o zarządzeniu wyborów i to jest pierwsza zmiana.

**Zmianie ulega treść paragrafu pierwszego projektu uchwały, który otrzymuje brzmienie:**

Paragraf pierwszy : W wyniku rozpatrzenia protestu przeciwko ważności wyborów, złożonego przez J.G. na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień odbytego w dniu 8 lutego 2015 r. w sprawie wyboru sołtysa uznaje się protest za uzasadniony oraz stwierdza się nieważność wyboru sołtysa wsi Jasień.

**Zmianie ulega treść paragrafu drugiego , który otrzymuje brzmienie:**

1. Zarządza się przeprowadzenie nowych wyborów sołtysa wsi Jasień w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszej uchwały.

2. Określenie miejsca, daty i godziny wyborów, w terminie określonym w ust. 1 powierza się Burmistrzowi Brzeska.

**Zmianie ulegnie treść paragrafu trzeciego projektu uchwały**

Załącznikami do niniejszej uchwały są :

1/ uzasadnienie do uchwały – załącznik nr1,

2/ protokół Zespołu Kontrolnego powołanego przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 3 marca 2015 r.

**Kolejne poprawki do projektu uchwały to wprowadzenie paragrafu czwartego o treści:** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Brzeska, oraz paragrafu piątego o treści: Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega opublikowaniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Brzesku, stronie internetowej [www.brzesko.pl](http://www.brzesko.pl/) oraz na tablicach ogłoszeń sołectwa Jasień.

**Kolejna poprawka** jest uzasadnienie do projektu uchwały które w pierwszej części jest zbieżne z tym co mieliśmy dotychczas. Uzasadnienie jest konsekwencją głosowania na Komisji Rewizyjnej.

Uzasadnienie

do uchwały Nr VII/35/2015 Rady Miejskiej w Brzesku

z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie rozpatrzenie protestu przeciwko ważności wyborów na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień o wyborze sołtysa.

J.G. złożył w dniu 16.02.2015 r. protest na uchwałę zebrania wiejskiego wsi Jasień z dnia 8.02.2015 r. o wyborze sołtysa. W ocenie składającego protest w zebraniu mogły uczestniczyć osoby nieuprawnione do głosowania (osoby niezamieszkałe na terenie wsi Jasień oraz 2 osoby niepełnoletnie). Protest nie zawierał nazwisk tych osób. J.G. był kandydatem w wyborach na sołtysa, których wynik kwestionował .W proteście stwierdził min.: otrzymałem tylko 2 głosy mniej , ewentualne nieprawidłowości mogą mieć wpływ na wynik wyborów.

Ustalony stan faktyczny :

Podstawę złożenia protestu stanowi § 49 statutu sołectwa, zgodnie z którym :

§ 49. 1. W ciągu 21 dni od daty wyborów może być wniesiony protest przeciwko ważności wyborów z powodu naruszenia przepisów niniejszego statutu dotyczących przebiegu głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów.

2. Protest przeciwko wyborowi Sołtysa lub członka (jednego lub więcej) Rady Sołeckiej może wnieść każdy obywatel.

3. Protest wnosi się na piśmie do Rady Miejskiej, za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej, która wcześniej rozpatruje protest.

Protest został wniesiony w terminie z zachowaniem pośrednictwa Komisji Rewizyjnej .

Wybory sołtysa wsi Jasień przeprowadzała Komisja Skrutacyjna powołana zgodnie z § 42 uchwały Nr XLIV(301)2009 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 24 czerwca 2009 r. w sprawie: nadania statutu sołectwa Jasień ( Dz.Urz.Woj. Małop. z2009r. Nr.438 poz.,3210).

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Brzesku analizując sprawę ustaliła , że na liście obecności z Zebrania Wiejskiego Wsi Jasień z dnia 08 lutego 2015 r. widnieją dwie osoby:

1) Pan P.T. Jasień ul. Ks. Mazurkiewicza 60,

2) Pan W.N. Jasień ul. Wiśniowa 5,

które nie są zameldowane pod adresami podanymi na liście obecności oraz nie są zarejestrowane w Stałym Rejestrze Wyborców.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 9.03.2015r. Pan W.N złożył oświadczenie że pod adresem Jasień ul. Wiśniowa 5 zamieszkuje z zamiarem stałego pobytu gdyż kończy urządzenie domu.

Takie oświadczenie złożył też w dniu 10 marca 2015 r. Pan T.P. który oświadczył, że mieszka pod wskazanym adresem od sierpnia 2013 r. po zawarciu związku małżeńskiego z mieszkanką Jasienia. Jest to stałe jego miejsce zamieszkania.

Zasady i tryb wyboru sołtysa i rady sołeckiej są określone po części w ustawie ( art. 36 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z póżń. zm ), po części zaś w statucie sołectwa ( art. 35 ust. 3 pkt 2 tej ustawy).

Naczelną zasadę wyboru sołtysa zawiera powołany art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym stanowiący ,że sołtys jako jeden z organów sołectwa , tj. jednostki pomocniczej gminy wybierany jest w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Zgodnie zaś z art.. 35 ust. 1 i 3 pkt.2 tej ustawy organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem a statut takiej jednostki określa w szczególności zasady i tryb wyboru jej organów.

Statut sołectwa Jasień, nadany uchwałą Nr XLIV/301/2009 Rady Miejskiej w Brzesku w rozdziale VII zawiera regulacje dotyczące wyboru sołtysa i rady sołeckiej.

Paragraf 37 statutu prawo wybierania Sołtysa i członków Rady Sołeckiej przyznaje stałym mieszkańcom Sołectwa posiadającym czynne prawo wyborcze do Rady Miejskiej.

Art. 25 Kodeksu cywilnego za miejsce zamieszkania osoby fizycznej nakazuje uznawać miejscowość, w której dana osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu.

Przesłanka faktycznego przebywania w danej miejscowości nie może być rozumiana jedynie jako pobyt wymuszony koniecznością wykonywania w niej swych obowiązków pracowniczych czy zarobkowych, ale musi mieć ono jednocześnie cechy założenia tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów. Przebywanie w miejscowości bowiem musi wiązać się ze skupieniem w niej życiowej aktywności, związanej nie tylko z pracą, ale również z rodziną.

Rozpatrując drugą przesłankę decydującą o stałym miejscu zamieszkania, tj. zamiar stałego pobytu należy mieć na uwadze, że składnik mentalny animus nie może być oceniany tylko i wyłącznie na podstawie wewnętrznego przekonania lub deklaracji słownej lub zapewnień. Aby był on wiarygodny musi jeszcze wyrażać się w postaci konkretnych sprawdzalnych zachowań – które będą jego potwierdzeniem. Nie wystarczy w tej mierze jedynie złożenie oświadczenia, czy zapewnienia przez zainteresowaną osobę. / wyrok NSA z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn.. II OSK 479/13/.

W zaistniałym stanie faktycznym, w wyborach sołtysa wsi Jasień uczestniczyły dwie osoby, co do których istnieją uzasadnione wątpliwości, czy spełniona została przez nie przesłanka zamiaru stałego przebywania w tej miejscowości. Osoby te złożyły, co należy podkreślić dopiero prawie miesiąc po wyborach, jedynie oświadczenia o zamieszkiwaniu lub „pomieszkiwaniu”.

Istotniejszy jednak, z punktu widzenia rozpatrzenia będącego przedmiotem niniejszej uchwały protestu przeciwko ważności wyboru sołtysa wsi Jasień, jest fakt niespełnienia przez te dwie osoby przesłanki posiadania czynnego prawa wyborczego do Rady Miejskiej, w związku z faktem, iż nie były one wpisane do stałego rejestru wyborców.

Zgodnie z art. 10. § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy /Dz.U. Nr 21, poz.112 ze zm./, zwanej dalej „Kodeksem wyborczym”, prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) ma:

„3) w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego:

a) rady gminy - obywatel polski oraz obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat, oraz stale zamieszkuje na obszarze tej gminy,”.

Zgodnie z art. 18 kodeksu wyborczego : „§ 1. Stały rejestr wyborców obejmuje osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy, którym przysługuje prawo wybierania.

§ 2. Rejestr wyborców stanowi zbiór danych osobowych z ewidencji ludności, o których mowa w § 7. W zbiorze tym uwzględnia się również dane wyborców, o których mowa w § 9 i art. 19 § 2 i 3.

§ 3. Można być ujętym tylko w jednym rejestrze wyborców.

§ 4. Rejestr wyborców służy do sporządzania spisów wyborców uprawnionych do udziału w wyborach, a także do sporządzania spisów osób uprawnionych do udziału w referendum.

§ 5. Rejestr wyborców potwierdza prawo wybierania oraz prawo wybieralności.”

Potwierdzenie prawa wybierania w rejestrze wyborczym i w spisie wyborców umożliwia korzystanie z tego prawa. Nikt, kto nie jest wpisany w rejestrze wyborców, nie może być wpisany do spisu wyborców i w konsekwencji nie może zostać dopuszczony do głosowania w wyborach. Rejestr wyborców powinien potwierdzać prawo do głosowania na dzień wyborów (głosowania). Powinien zatem obejmować osoby, które będą miały to prawo w dniu wyborów. W celu spełnienia tego wymagania przewiduje się aktualizację rejestru wyborców (a także spisu wyborców). /A. Kisielewicz, Komentarz do Kodeksu wyborczego, LEX 2014/.

O instytucji czynnego prawa wyborczego i zasadach jego dokumentowania szeroko wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 grudnia 2013 roku, sygn. II OSK 2481/13, dlatego też na użytek niniejszej sprawy warto zacytować fragmenty z uzasadnienia tego wyroku, w którym NSA w pełni zaakceptował stanowisko zajęte przez WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 10 lipca 2013 r., sygn. III SA/Wr 449/13 :

„Sąd podkreślił, że ustanowienie jednostek pomocniczych w gminie nie jest obligatoryjne. Ustawa o samorządzie gminnym nie określa zadań tych jednostek i kompetencji ich organów. O tym decyduje rada gminy tworząc takie jednostki, ustalając ich zadania oraz kompetencje ich organów. Owe zadania i kompetencje są wyodrębniane z dotychczasowych zadań gminy i kompetencji jej organów. W konsekwencji te przekazane zadania i kompetencje powinny być wykonywane przez ten sam podmiot personalny sprawujący władzę w gminie, czyli przez mieszkańców gminy posiadających prawa wyborcze, z tym, że usytuowanych przestrzennie poprzez miejsce zamieszkania na terenie utworzonych pomocniczych jednostek podziału wewnętrznego gminy. W świetle powyższego poszerzenie tego kręgu osób byłoby rażącym naruszeniem prawa. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym w powiązaniu z przepisami Kodeksu wyborczego ustanawiają zatem podział członków wspólnoty samorządowej – mieszkańców gminy – na takich, którzy mogą decydować pośrednio czy bezpośrednio o sprawach gminy i na takich, którzy tego nie mogą czynić. Jest to tradycyjny w prawie samorządowym podział mieszkańców gminy na obywateli gminy i na innych mieszkańców. Wspólnota samorządowa działa niewątpliwie na rzecz dobra wszystkich jej członków, ale nie wszyscy jej członkowie mają prawo rozstrzygania czy wyrażania opinii. (…) Nietrafna okazała się również argumentacja organu nadzoru dotycząca postanowienia statutu stanowiącego, że listę osób uprawnionych do głosowania na zebraniu wiejskim ustala się na podstawie spisu wyborców, sporządzonego celem przeprowadzenia wyborów do organów Gminy Kobierzyce. Zastosowanie spisu wyborców sporządzonego celem wyborów do organów stanowiących gminy oznacza tym samym, że obowiązujące będą w tym zakresie unormowania Kodeksu wyborczego, które gwarantują osobom mającym stałe miejsce zamieszkania na terenie gminy (sołectwa) ich wpis na listę wyborców.

Podkreślenia wymaga, że unormowania Kodeksu wyborczego gwarantują osobom mającym stałe miejsce zamieszkania na terenie gminy ich wpis na listę wyborców. Wprawdzie dane z ewidencji dotyczące miejsca zameldowania służą do tworzenia rejestru wyborców i są uwzględnione z urzędu (art. 18 § 8), to jednak każda osoba nie ujęta w rejestrze lub spisie wyborców ma środki prawne pozwalające wykazać zamieszkiwanie na terytorium gminy (art. 19), co warunkuje możliwość realizacji prawa wyborczego.

Niezależnie więc od intencji, którymi Rada Gminy się kierowała przy uchwalaniu statutu, w istocie treść zakwestionowanych postanowień nie pozbawia stałych mieszkańców sołectwa prawa głosowania na zebraniu wiejskim, a jedynie wymaga od nich podjęcia pewnych aktów staranności w razie gdy nie dokonali czynności meldunkowych na obszarze danego sołectwa. Wobec powyższego należało stwierdzić, że zaakceptowane przez Sąd Wojewódzki unormowania statutowe nie pozostają w sprzeczności z zasadami konstytucyjnymi i przepisami ustawowymi, powołanymi w podstawie kasacyjnej.”.

Środki prawne o których mowa w cytacie z uzasadnienia do w/w wyroku NSA określa art. 19 Kodeksu wyborczego, który stanowi, iż :

„Art. 19. § 1. Wyborcy stale zamieszkali na obszarze gminy bez zameldowania na pobyt stały wpisywani są do rejestru wyborców, jeżeli złożą w tej sprawie w urzędzie gminy pisemny wniosek. Wniosek powinien zawierać nazwisko, imię (imiona), imię ojca, datę urodzenia oraz numer ewidencyjny PESEL wnioskodawcy. Do wniosku dołącza się:

1) kserokopię ważnego dokumentu stwierdzającego tożsamość wnioskodawcy;

2) pisemną deklarację, w której wnioskodawca podaje swoje obywatelstwo i adres stałego zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

§ 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do wyborcy nigdzie niezamieszkałego, przebywającego stale na obszarze gminy.

§ 3. Wyborcy stale zamieszkali na obszarze gminy pod innym adresem aniżeli adres ich zameldowania na pobyt stały na obszarze tej gminy mogą być wpisani do rejestru wyborców pod adresem stałego zamieszkania, jeżeli złożą w tej sprawie w urzędzie gminy wniosek zawierający dane, o których mowa w § 1, wraz ze wskazaniem adresu ostatniego zameldowania na pobyt stały na obszarze gminy.”

Jak istotne znaczenie ma w prawie wyborczym instytucja rejestru wyborców świadczy jeszcze jedno z ostatnich orzeczeń sądów administracyjnych, a mianowicie wyrok WSA w Gdańsku z dnia 1 sierpnia 2013 r., sygn. III SA/Gd 525/13, w uzasadnieniu którego sąd administracyjny napisał m.in. „Weryfikacja uprawnienia do wzięcia udziału w referendum lokalnym (gminnym), w tym do złożenia swojego podpisu pod inicjatywą referendalną, winna następować w oparciu o dane wynikające z rejestru wyborców. Rejestr ten bowiem - bazując na danych osobowych z ewidencji ludności (m.in. zawierających informację dotyczącą adresu zameldowania na pobyt stały oznaczającą miejsce zamieszkiwania danej osoby z zamiarem w nim stałego pobytu) - dodatkowo (obok wskazania miejsca stałego zamieszkania) potwierdza prawo wyborcze danej osoby, co jest okolicznością fundamentalną dla oceny prawa udziału w referendum lokalnym i decydowania o sprawach danej wspólnoty terytorialnej.”

Z ustaleń faktycznych dokonanych przez Komisję Rewizyjną wynika jednoznacznie, iż biorący udział w głosowaniu w wyborach sołtysa wsi Jasień panowie P.T. i W.N. nie byli wpisani do stałego rejestru wyborców w gminie Brzesko oraz nie poczynili żadnych starań w tym zakresie określonych w Kodeksie wyborczym, aby być wpisanymi do tego rejestru. Słuszna w tym przypadku jest uwaga zawarta w proteście wyborczym Pana J.G., iż zarządzenie Burmistrza Brzeska o zwołaniu Zebrania Wiejskiego wsi Jasień podane zostało do publicznej wiadomości w terminie umożliwiającym zainteresowanym wpisanie się do rejestru wyborców. Nie bez znaczenia jest także fakt, iż obecny na Zebraniu z ramienia Urzędu Miejskiego w Brzesku, Sekretarz Gminy zapoznał zebranych z przepisami określającymi czynne prawo wyborcze. Zainteresowani mogli jeszcze wówczas, na zasadzie analogii do art. 51 § 2 pkt 2 Kodeksu wyborczego złożyć wniosek o wpisanie do spisu wyborców do komisji skrutacyjnej przeprowadzającej wybory sołtysa. Czynności takiej panowie P.T. i W.N. nie dokonali.

Biorąc pod uwagę wyżej poczynione ustalenia faktyczne i prawne w sytuacji, gdy wybory sołtysa wsi Jasień przeprowadzone w dniu 8 lutego 2015 roku rozstrzygnęły się różnicą zaledwie dwóch głosów, a w/w dwie osoby nie posiadały czynnego prawa wyborczego, Rada Miejska w Brzesku stwierdza, że sytuacja taka mogła mieć wpływ na wynik wyborów, a w związku z tym, w oparciu o § 50 Statutu sołectwa Jasień, należy stwierdzić nieważność tych wyborów i zarządzić ich ponowne przeprowadzenie.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał Panią radcę Stanisławę Dziadoszczyk bo nie jest pewien czy otrzymała ten nowy projekt uchwały , czy do przedstawionego uzasadnienia chciałaby się odnieść.

**Radca Prawny Stanisława Dziadoszczyk** odpowiedziała, że nie otrzymała projektu uchwały i nie chce się odnosić, jest to uzasadnienie Komisji Rewizyjnej i prosi je tak traktować.

**Radna Maria Kądziołka** zauważyła, że to uzasadnienie nie jest uzasadnieniem komisji rewizyjnej.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odpowiedział, że jest to projekt uchwały przygotowany przez Panią Przewodniczącą komisji rewizyjnej.

**Radny Kazimierz Sproski** – **jest** członkiem komisji rewizyjnej i jest zbulwersowany wręcz zniesmaczony tym co się na komisji w czasie rozpatrywania tej sprawy działo.Część komisji w ogóle procedując ta sprawę i rozpatrując prawo wyborcze tych dwóch panów którzy sa wymienieni, wszystkie przesłanki dają panom do uczestniczenia w wyborach sołtysa. Wszystkie orzeczenia które mieliśmy i przedstawialiśmy na komisji nie trafiały do połowy członków komisji. My ta nową uchwałą tak naprawdę pozbywamy konstytucyjnego prawa wyborczego tych dwóch panów i on do tego ręki nie przyłoży. Zostaną tutaj przedstawione jeszcze różnego rodzaju orzeczenia i jeżeli takie orzeczenie wydaje NSA wszystko pasuje do tej sprawy tych dwóch panów, którzy tam zostali wskazani poprzez zespół kontrolny, chciałby jeszcze nadmienić iż Pan G. który wystosował ten protest zapowiedział, że przyjdzie na komisje i przedstawi dwie osoby nieuprawnione do głosowania i dwie osoby niepełnoletnie które brały udział w głosowaniu. Były 3 posiedzenia komisji na żadnej z nich się nie pojawił , argumentując to różnie , a zespół kontrolny wyszedł mu jakby naprzeciw szukając mu możliwości dopasowania tej skargi do tego. Myśmy rozpatrywali tych dwóch panów z miejscowości Jasień, którzy nie byli przedstawieni przez pana G. jako ci którzy nie byli uprawnieni. Przecież my nie wiemy czy akurat Pan G. miał na myśli tych dwóch panów, a może miał inne osoby na myśli. Nie przedstawił tych osób z imienia i nazwiska , a jest tak powiedziane i można to przytoczyć gdzie w pierwszym proteście zawarł iż poda do wiadomości komisji te osoby z nazwiska i imienia .

**Radna Maria Kądziołka** – na posiedzeniu komisji rewizyjnej przedstawiała wyroki NSA i Trybunału Konstytucyjnego, nie będzie ich przytaczała ale odniesie się do ustaw podstawowych tj. pierwszej ustawy zasadniczej czyli Konstytucji RP gdzie w paragrafie 62 jest powiedziane, że Obywatel Polski ma prawo do udziału w referendum oraz prawo wybierania Prezydenta RP , posłów. Senatorów i przedstawicieli do samorządu terytorialnego jeżeli najpóźniej w dniu głosowania ukończą 18 lat - jest to ustawa zasadnicza. Zameldowanie nie pozbawia osoby stale zamieszkałej w gminie statusu członka wspólnoty gminnej. Oznacza to, że zameldowanie na pobyt stały powinno być traktowane jedynie jako jeden z dowodów wskazujących na przebywanie danej osoby na terenie gminy z zamiarem stałego pobytu. O stałym pobycie w miejscu zamieszkania nie decydują kryteria administracyjne, a więc zameldowanie ale fakt przebywania osoby w miejscowości z zamiarem stałego pobytu. Podobne stanowisko zajął NSA wyrok z dnia 22 sierpnia 1996 roku.

Następnie radna odniosła się do wyroków NSA z dnia 13 kwietnia 1999 roku oraz z dnia   
9 kwietnia 2013 roku. Radna przypomniała, że panowie złożyli oświadczenia, ze przebywają stale na terenie sołectwa, mieszkają i przebywają z zamiarem stałego pobytu. W świetle art.16 ust.1 Konstytucji RP członkostwo we wspólnocie samorządowej nie jest warunkowane wpisem do stałego rejestru wyborców . Ustawodawca nie może zatem przesądzać o czynnym i biernym prawie wyborczym bądź o jego pozbawieniu bo prawo to wynika z samej ustawy zasadniczej.

Następnie radna odniosła się do dyskusji jaka toczyła na kilku spotkaniach komisji rewizyjnej. To co powiedział jej przedmówca do części radnych nie docierają żadne argumenty. Nie docierają takie argumenty, że gdy są wybory dla wyborów sołtysów jest lista obecności na zebraniu , co było kilkakrotnie powtarzane i dodatkowy punkt, który już podkreśliła przy czytaniu orzeczeń NSA i ustawy zasadniczej, że panowie złożyli stosowne oświadczenia w których określili iż przebywają dalej tutaj. Dzisiaj otrzymaliśmy nową uchwałę przygotowaną przez panią przewodnicząca , która jest nie podpisaną. Wcześniej otrzymaliśmy projekt uchwały podpisany przez radcę prawnego, która wyraźnie nam wskazuje co jest zgodne z prawe a co nie. Do nas należy rozstrzygnięcie i niezależnie od tego jak to rozstrzygniemy to któraś ze stron złoży odwołanie i dalej będzie rozstrzygał sąd , natomiast to co tutaj kolega powiedział nie będziemy się podpisywać pod łamaniem prawa.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** ten przedłożony projekt uchwały ma charakter poprawki , jest podpisany bo zostało odczytane pismo przewodniczącej komisji rewizyjnej. Aktualny jest projekt, który został przedłożony i zaopiniowany przez radcę prawnego i jest uzasadnienie z poprawkami. Zgodnie ze stanowiskiem komisji rewizyjnej zostanie rozstrzygnięte na radzie w głosowaniu.

**Radny Franciszek Brzyk** – przypomniał, ze przed wiele lat na sesjach mówi się o tym by uchwały prawa miejscowego, takiego które my stanowimy dot. rozstrzygania sporów były odpowiednio przygotowane. Jeżeli przyjmujemy projekt z którym się zapoznaliśmy a później otrzymujemy pocztą elektroniczną pismo osoby skarżącej, a w uzasadnieniu do projektu uchwały jest zawarte dokładnie to o co skarżący wnosił. Otrzymujemy projekt uchwały podpisany przez radcę prawnego Urzędu , wydaje się iż w tej chwili Rada Miejska nie może korzystać z usług 10 radców prawnych i zmawiać sobie opinie różnych ekspertów. Z tego co przedstawili radni Sproski i radna Kądziołka wynika iż każdy z nas gdyby się zapoznał z różnego rodzaju orzeczeniami mógłby mieć na ten temat bardzo różne zdanie. Nie uważa się za prawnika ale czytając kiedyś pewne uzasadnienia czytamy jego fragmenty i to co nam w danym momencie lepiej lub gorzej w danym momencie pasuje. Podejrzewa, że gdyby w grę wchodziły sprawy wyboru sołtysa w innej miejscowości to pewnie by takich emocji dzisiaj nie było i nie byłoby takiego rozpatrywania sprawy. Skoro mamy przygotowany projekt uchwały który mówi o tym, że uznaje się skargę nieuzasadnioną , mamy do tego opinie prawną i podpisany projekt uchwały to nie zamykamy w ten sposób drogi osobie skarżącej do tego by dochodziła swoich praw, ponieważ jak każda uchwała trafia później do nadzoru prawnego i przysługuje na nią odwołanie. Organem, który mógłby najlepiej stwierdzić jest sąd.Rada Miejska nie była i nie jest pewnie wolna od tego spojrzenia mało obiektywnego, po pierwsze dlatego iż nie jesteśmy prawnikami , po drugie ze mamy czasem subiektywne spojrzenie na wiele spraw ponieważ mamy w tym jakiś interes np. związany np. z koleżeństwem lub innymi sprawami, które decydują często o tym że tak czy inaczej będziemy głosować. Dobrze by było by trzymając się litery prawa nie wnosić w ostatniej chwili takich projektów uchwał , które nie spełniają odpowiednich wymogów bo tak naprawdę pan przewodniczący ma prawo nanieść swoje poprawki ale wniesienie tego w ostatniej chwili pod obrady dzisiejszej sesji stwarza pewien dyskomfort nie tylko dla niego ale również zapewne dla wielu radnych, którzy głosując w ten sposób na tak lub nie będą wiedzieli do końca, czy ktoś z nas ma rację. Dla niego to iż dzisiejsza obecność na sesji radcy prawnego , która nie zabrała w tej sprawie głosu ponieważ przygotowała opinie do pierwszego projektu uchwały i z nią się utożsamia, a nie utożsamia się z ta druga uchwała która została przygotowana oznacza, ze ma co do tego pewne wątpliwości.

Gdybyśmy dzisiaj zlecili innemu radcy prawnemu przygotowanie stosownej opinii to zapewne przygotowałby jeszcze inną opinię szukając również w tym miejscu różnego rodzaju orzeczeń i uzasadnień. Radny zaproponował by powrócić do rozpatrywania pierwszego projektu uchwały gdyż nie jesteśmy Salomonami w tej gminie i chyba tego nie zrobimy.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** – przypomniał, że zapytana o opinie Pani radca powiedziała, że nie zabierze głosu ale o wątpliwościach nic nie wspominała i w jakimś sensie jest to już trochę nadinterpretowanie , chyba że pani mecenas się wypowie. Jeśli chodzi pismo pana G., które zostało przedłożone na samym początku , jeżeli wpłynęło do Biura Rady w poniedziałek to wydaje się celowym i zasadnym odnieść się do stanowiska Pana G. który się odniósł do posiedzenia komisji. Równie dobrze było poznać stronę pana G. i nie widzi w tym nic złego, że akurat radni otrzymali tą informację gdyby radni nie zostali poinformowani to padłby zarzut gdzie to się schowało. Uważa, że przekazanie tej informacji w możliwie najkrótszym terminie zaraz po wpłynięciu do Biura Rady poprosił o przekazanie pisma radnym.Czytał pismo pana G. i przeczytał również proponowane uzasadnienie i tylko może dwa wiersze są tam zacytowane to nie jest pismo ani zbieżne ani tożsame, może pewne kwestie są podniesione ale nie jest tak jak to pan radny mówi, że jest to przepisane. Jeśli chodzi o obecność Pana G. na posiedzeniach komisji , pan G. się usprawiedliwił , że nie przyjdzie z przyczyn zawodowych bo nie może się zwolnic z pracy i jest to racjonalnym uzasadnieniem i nie widzi tutaj podstaw do tego by tą nieobecność nie usprawiedliwić. Przewodniczący dodał ponadto, że jeżeli zostały sprawdzone przez zespół kontrolny wszystkie nazwiska na liście obecności to zapewnia, że zespół kontrolny dopełnił wszystkich formalności i zachował pełna staranność. Jest mu bardzo przykro z tego powodu, że te dwa nazwiska zostały wymienione, pomija również fakt, że zostało powiedziane iż nie ma ul. Wiśniowej , nie ma takiego numeru. Te zaprezentowane wątpliwości w poprawionym uzasadnieniu były od samego początku podnoszone, a dot. głównie umieszczenia w stałym rejestrze wyborców. Gdyby tego zapisu nie regulował statut sołectwa, który jest prawem nadrzędnym w tym momencie to w ogóle byśmy nie rozpatrywali żadnego protestu z uwagi na to iż tak naprawdę każdy kto by się tylko oświadczył, że tu mieszka musiałby brać udział w głosowaniu. Tutaj jest ten zapis w statucie sołectwa, który faktycznie czyni tą wątpliwość, która została przez ta duga część komisji przegłosowana.

**Sekretarz Stanisław Sułek** sprostował wypowiedź przewodniczącego Rady Miejskiej, jest taki numer tylko nikt nie jest pod tym numerem zameldowany.

**Radny Franciszek Brzyk** stwierdził, ze takie odwoływanie się przez przewodniczącego RM do każdej wypowiedzi radnego jest bez sensu, pan jest powołany do czego innego prowadzi obrady rady i nie do każdego głosu musi się pan ustosunkowywać. Niech pan przewodniczący choć raz posłucha tego co mówią inni. Radny zapytał, czy w takim razie przy następnych projektach uchwał przy rozpatrywaniu innej sprawy będziemy brali pod uwagę przygotowany przez radcę prawnego uzasadnienie i projekt uchwały czy będziemy mogli robić tak, że do każdej następnej uchwały będzie każdy z nas robił przyspieszony kurs dla radców prawnych i przygotowywać projekty uchwał wraz z uzasadnieniem , a pan przewodniczący będzie nam je przedkładał do rozpatrzenia.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odpowiedział, jeśli takie wnioski uzyskają akceptacje większości radnych to będzie musiał tak zrobić. Mandat radnego jest wolnym mandatem i nikt radnemu, żadna opinia nie nakazuje i nie żąda by radny miał się tak lub inaczej wypowiedzieć. Radny ma swoje zdanie i może się wypowiedzieć jak uważa za słuszne zgodne ze swoim sumieniem.

**Radny Bogusław Babicz** – odniósł się do dyskusji w sprawie jw. oraz do uzasadnienia które zostało odczytane do projektu uchwały oraz do pisma Pana JG. gdzie jest w jednym zdaniu odniesienie do protestu Pana G., zresztą słusznie ponieważ ta uchwała zrodziła się na bazie protestu wyborczego, a zatem trudno byłoby w projekcie uchwały w uzasadnieniu pominąć kwestie pisma Pana G. czy opinii komisji rewizyjnej , zespołu kontrolnego , jest to oczywiste i powinno się to znaleźć w uzasadnieniu do projektu uchwały poprzedniej. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego Kazimierza Sproskiego – jeżeli wpłynie protest i w tym proteście są zaznaczone ewentualne osoby nawet bez wymieniania nazwisk, które mogłyby być nie uprawnione do głosowania to zespół kontrolny powołany przez tą komisje sprawdza całość dokumentów wyborczych. Te osoby pojawiły się właśnie w wyniku kontroli komisji rewizyjnej a ściślej mówiąc przez zespół kontrolny. To zespół kontrolny wychwycił badając listę osób biorących udział w głosowaniu , że te osoby nie są zameldowane na stałe w Jasieniu. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Radnej Marii Kądziołka projekt uzasadnienia do tej uchwały nie neguje takiej kwestii , która pani radna podnosiła praw konstytucyjnych , że prawo wyborcze wiąże się tylko i wyłącznie z zameldowaniem na pobyt stały. Ta instytucja już dawno została przesądzona i decyduje teraz w większości spraw nie tylko w prawie wyborczym miejsce stałego zamieszkania , a nie zameldowania na pobyt stały i z taka wypowiedzią nie ma co polemizować. Jest jeszcze taka kwestia, ze nikt tych dwóch osób nie pozbawia prawa wyborczego jeżeli wykażą, że stale zamieszkują na terenie wsi Jasień. Nie jest to problem z tym, ze te osoby nie maja stałego zameldowania tylko musza wykazać, że stałymi mieszkańcami wsi Jasień . Na podstawie tych dokumentów, które wypracowała Komisja Rewizyjna i ich oświadczeń zacytowane są w uzasadnieniu obszerne fragmenty wyroku NSA, ze nie wystarczy samo złożenie oświadczeń , fakt stałego zamieszkania musi być poparty również poprzez inne sprawdzalne czynności pomijając sprawę ewentualnego istnienia czy też nie istnienia takiego adresu. To jest jedna przesłanka tj. fakt stałego zamieszkiwania na terenie sołectwa czy też gminy. By skorzystać ze swojego prawa każdy obywatel, który chce brać udział w głosowaniu musi dopełnić pewnych formalności. Owszem prawo to powstaje z mocy prawa ale by móc wziąć udział w głosowaniu również przytoczone tutaj orzeczenia NSA to pokazują taki obywatel musi zadbać o to aby zostać wpisanym do rejestru wyborców. Może to się stać nawet najpóźniej w dniu wyborów, ale aby takie zgłoszenie dokonane zostało przed aktem głosowania. Niestety nic takiego w tej sprawie nie miało miejsca. Należy tu odróżnić prawo podmiotowe do tego aby móc głosować od realizacji tego prawa, które musi być potwierdzone wpisem na listę wyborców. Proszę sobie wyobrazić taką sytuacje w wyborach do Rady Gminy, że ktoś przychodzi i żąda wydania przez OKW karty do głosowania nie będąc wpisanym do rejestru wyborców, nie okazując zaświadczenia o prawie do głosowania bądź też nie dokumentując wpisu dla OKW. Przecież OKW nie wyda mu takiej karty do głosowania.Z orzeczeń sądu a także z statutu sołectwa wsi Jasień przepisów ustawy, kodeksu wyborczego wynika iż zasady stosuje się również przy wyborach do organów jednostek pomocniczych gminy. Jest jeszcze jedna istotna sprawa na która nie zwracaliście państwo uwagę, a została ujęta w ostatnim akapicie tego uzasadnienia, a wydaje się najistotniejsza z punktu widzenia tej uchwały. Gdyby wybory sołtysa rozstrzygnęły się różnicą 20 głosów nie byłoby żadnej sprawy nawet gdyby nastąpiło naruszenie prawa wyborczego ponieważ są orzeczenia sad ów nawet cywilnych, które rozpatrują protesty wyborcze w wyborach samorządowych. Jeżeli jest dostatecznie duża różnica głosów to nawet w wypadku naruszenia prawa wyborczego sąd nie stwierdza nieważności wyborów. W tym przypadku jest ta przesłanka ponieważ była różnica 2 głosów i są wątpliwości do tego czy te 2 osoby miały czynne prawo wyborcze czy nie , ale my nie musimy nawet rozstrzygać czy one nie miały tego prawa wyborczego, wystarczy ze podejmiemy wątpliwości, czy te osoby mogły głosować. W świetle powyższego wobec tak nieznacznej różnicy głosów wybory te musza być powtórzone, dlatego bo jak mówi prawo wyborcze i statut, że sytuacja taka mogła mieć wpływ na wyniki wyborów. Sam fakt, że ta sytuacja mogła mieć wpływ na wyniki wyborów nakazuje powtórzenie tych wyborów.

**Radny Kazimierz Sproski** – nie neguje tego co powiedział radny Babicz , wszystko jest w porządku tylko radny nie słuchał tego co przeczytała radna Maria Kądziołka, że nie musi być umieszczony w rejestrze wyborców by brać udział w wyborach sołtysa wsi, dlatego mamy te wątpliwości.

**Radny Bogusław Babicz** odpowiedział wobec tego, że mamy te wątpliwości, a one mogły mieć wpływ na wynik wyborów bo słyszy tutaj głosy, że nie wiadomo na kogo te osoby głosowały, jest to nieistotne na kogo głosowały bo głosowanie jest tajne, wystarczy mała różnica, są wątpliwości.

**Radna Maria Kądziołka** odniosła się do wypowiedzi swojego przedmówcy iż aby obywatel mógł wziąć udział w głosowaniu musi zostać wpisany do rejestru wyborców i Ci obywatele obydwaj panowie zadbali o to i zostali wpisani do rejestru wyborców jakim jest lista obecności. Te wszystkie dywagacje, które tutaj przeprowadzamy dotyczą wyborów, o czym było wyraźnie na komisji powiedziane jeżeli byśmy mieli u nas wybory powszechne wówczas wszystkie te przepisy, które tutaj pan radny przytoczył mają znaczenie. Nie wie czy jest sens dalszej dyskusji ponieważ to co powiedziała na samym początku tak jeden jak i drugi pan złożą odwołanie do wojewody zaskarżą uchwałę do wojewody, później będzie rozstrzygniecie dlatego zostawmy to instytucjom , które odpowiadają u nas za prawo. Nie wie czy radny może dać uzasadnienie do uchwały i my jako rada to przyjmujemy bo ma inne uzasadnienie podpisane przez radcę prawnego. Sama nie czuje się żadnym radcą prawnym ani prawnikiem wiec nie będzie na ten temat dyskutowała przytoczyła tylko przepisy prawne, które w tym zakresie obowiązują i proponuje by pan przewodniczący poddał pod głosowanie przygotowany przez radcę prawnego projekt uchwały bo takowa jest w obrocie prawnym. Radna odniosła się do sposobu przygotowywania projektów uchwał, na co zwrócił uwagę Pan radny Brzyk. Jako Wspólnota Samorządowa złożyliśmy projekt uchwały dotyczący rady seniorów i przekazaliśmy go na komisje po to by wszystkie komisje zbadały, czy jest to zgodne z prawem i poprosiliśmy o opinie radcy prawnego, który taka opinię wydał. Potem na posiedzeniu komisji dowiadujemy się , że niektóre zapisy w przedstawionych dokumentów łamią demokrację – w którym miejscu ?skoro pracowaliśmy akurat na wzorcu , który inna gmina przyjęła. Radna poprosił by w tej sprawie głos zabrał Pan Sekretarz ponieważ na posiedzeniu komisji rewizyjnej pokazywał nam różne stanowiska, które są ważne dla nas radnych przy podjęciu tej uchwały.

**Sekretarz Stanisław Sułek** zabrał głos w temacie jw., zwrócił uwagę na 3 rzeczy. Jeśli chodzi o to czy wystarczy oświadczenie o zamieszkiwaniu- oczywiście, że nie wystarczy ale chciał zwrócić uwagę, że ci dwaj panowie nie złożyli tylko oświadczenia o tym, że zamieszkują ale podali fakty, które są: pierwszy pan kończy budować dom i już tam mieszka z zamiarem stałego pobytu, a drugi pan zawarł związek małżeński z mieszkanką tej miejscowości , mieszka z żona w Jasieniu więc tutaj wydaje mu się, że te przesłanki zostały spełnione. Nie może się jednak zgodzić z tym , że jest wpisane w nowym projekcie uchwały uzasadnienia „iż zainteresowani mogli jeszcze wówczas, na zasadzie analogii do art. 51 § 2 pkt 2 Kodeksu wyborczego złożyć wniosek o wpisanie do spisu wyborców do komisji skrutacyjnej przeprowadzającej wybory sołtysa. Czynności takiej panowie P.T. i W.N. nie dokonali”. Nasze statuty wszystkich miejscowości nie regulują szczegółowo zasad przeprowadzenia wyborów. Gdyby państwo przeglądali różne statuty to są one najczęściej jest wpisane jak się odbywa sporządzanie takiego spisu , kiedy ma być wyłożony do wglądu. U nas zapisów nie ma i w związku z tym przy aprobacie państwa i 4 lata temu i w tym roku bo był akurat prowadzącym te wszystkie zebrania przyjęliśmy, mieszkańcy się z tym zgodzili również nikt z państwa nie wnosił do tego uwag, że spisem wyborców na zebraniach wyborczych jest lista obecności i Ci panowie przychodząc na zebranie wpisując się na ta listę obecności oświadczyli, że mają prawo wyborcze, dlatego tutaj ta przesłanka, że musi być w spisie wyborców została określona. Statut w żaden sposób i w żadnym miejscu nie wskazuje, że dany mieszkaniec oprócz tego iż musi zamieszkiwać i mieć ukończone 18 lat musi spełnić jeszcze jakieś dodatkowe warunki, dlatego jeśli chodzi o sam spis wyborców Panowie te warunki obydwaj spełnili. Chciałby się również odnieść do tego iż skarżący w swoim proteście napisał ,że zgodnie z posiadana przez niego informacją w głosowaniu udział brały osoby nie zamieszkałe na terenie wsi Jasień oraz dwie osoby niepełnoletnie. Jeżeli państwo stwierdzicie, że nie było osób niepełnoletnich a tutaj myśli iż nikt nie ma takich wątpliwości bo takich osób nie było , i jeżeli wszystkie osoby zamieszkują na terenie wsi Jasień no to nawet jeżeli państwo unieważnicie wybory to wg. niego nie jest to uznaniem protestu za zasadny ponieważ te fakty, które wskazuje Pan Grozień zostało wykazane, że mylił się w tym proteście. Macie państwo prawo by np. uznać wybory za nieważne to nie można uznać protestu za zasadny, bo pan wskazuje wyraźnie te dwa fakty dwie osoby niepełnoletnie i osoby niezamieszkałe na terenie wsi Jasień , natomiast państwo powołują się generalnie na to, że te osoby nie są wpisane do stałego rejestru wyborców.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** – zwrócił uwagę, że było napisane nie uprawnionych a nie niezamieszkałych.

**Sekretarz Stanisław Sułek** zacytował z pisma Pana G. :” zgodnie z posiadaną informacją od mieszkańców uczestników zebrania wiejskiego w głosowaniu brały udział osoby nie zamieszkałe na terenie wsi Jasień oraz dwie osoby niepełnoletnie.

Radny Bogusław Babicz – stwierdził, iż być może pierwszy protest czy pismo sygnalizujące protest wyborczy miało takie brzmienie , natomiast należy mieć na uwadze również to, że Pan G. złożył w dniu 16 marca dalsze pismo w tej sprawie gdzie jego zdaniem można go traktować jako rozwiniecie tego protestu wyborczego ponieważ toczyło się postepowanie wyjaśniające i w tym piśmie z dnia 16 marca już szczegółowo są wyjaśnione zarzuty Pana Grozienia przeciwko ważności wyborów.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – stwierdził, że tutaj jak to było powiedziane Pan G. nie był wzywany do uzupełnienia tego protestu, złożył to pismo z własnej i nieprzymuszonej woli po terminie złożenia protestu.

**Radny Bogusław Babicz** stwierdził, że trwało postepowanie wyjaśniające i odbyło się to w terminie w którym Rada powinna podjąć uchwałę.

**Radny Krzysztof Stępak** zapytał, czy ci mieszkańcy zebrania wiejskiego w Jasieniu zostali poinformowano o tym, że mogą dokonać takiego wpisu na zebraniu by mogli oddać głos.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, ze takie sformułowanie na pewno nie padło dlatego, że czytał tylko zapisy statutowe.

Radny Krzysztof Stępak czyli nie wiedzieli, ze maja dokonać takiej czynności.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział myślę, że nie mieli takiej świadomości bo przeciętny mieszkaniec nie wie co to jest rejestr wyborców i spis wyborców. Każdy wiedział, ze aby zagłosować co zostało zapewne powtórzone przynajmniej dwa razy na zebraniu, by zagłosować w wyborach sołtysa musi się wpisać na listę obecności.

**Radny Edward Knaga** poinformował, że w jego przekonaniu jeśli zagłosujemy na tak to tym dwóm osobom odbieramy prawo wyborcze. Zaczyna się w tej chwili zastanawiać nad tym bo tym dwóm obywatelom odbieramy to prawo i nie wie jak będą się z tego powodu czuć i czy kiedykolwiek powrócą do wyborów bo pozbawiono ich tego pomimo tego iż mieli prawo zagłosować. Jeśli nie będzie obowiązku meldunkowego w RP jak będziemy to interpretować, skoro np. jeden pan mieszka 2 lata u swojej małżonki a następny pan ma wybudowany dom i być może na najbliższe święta chce się do tego domu wprowadzić. On osobiście nie zagłosuje za tym.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** poinformował, że niezależnie od tego która strona wniesie skargę to pewnie na wszystkie pytania odpowie sąd.

**Radny Stanisław Góra** ustosunkował się do wypowiedzi radnych wysłuchał dwóch osób którym litera prawa jest bliska I znajoma I sami państwo widzicie jak niejednoznacznie można oceniać ten sam fakt I to samo zdarzenie. Radny uważa, że do rozstrzygnięcia wątpliwości , czy dana procedura w tym wypadku wybory sołtysa wsi Jasień zostały przeprowadzone zgodnie z litera prawa powinien rozstrzygnąć organ który jest do tego upoważniony I który może jednoznacznie stwierdzić , czy taka zaistniała sytuacja była zgodna z obowiązującym prawem I zasadami, czy też nie. Tylko w oparciu o taką jednoznaczną ekspertyzę uprawnionego organu może zagłosować nad stosowną uchwałą. Na dzień dzisiejszy tych wątpliwości jest tyle , że nie czuje się na tyle mocny by je rozstrzygnąć dlatego udziału w tym głosowaniu nie weźmie.

**Radna Ewa Chmielarz** zapytała Sekretarz Gminy – w Statucie sołectwa Jasień w paragrafie 37 jest zapis – “ prawo wybierania sołtysa I członków RS przysługuje stałym mieszkańcom sołectwa posiadającym czynne prawo wyborcze do RM” – czy Ci mieszkańcy jeżeli by odbywały się wybory do Rady Miejskiej mogliby zagłosować, czy tak? W tym momencie, w tym dniu.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział - proszę nie utożsamiać czynnego prawa wyborczego z możliwością zagłosowania I otrzymania karty. Czynne prawo wyborcze i Konstytucja RP, I Ustawa o samorządzie gminnym I kodeks wyborczy reguluje w ten sposób, że posiada je każdy polski obywatel plus w niektórych wyborach obywatel unii europejskiej , który ma 18 lat .

**Radna Ewa Chmielarz** – czyli na podstawie listy obecności mogłaby zagłosować na radnego?.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, przychodząc do lokalu wyborczego w wyborach do Rady Miejskiej kartę otrzymuje się tylko na podstawie spisu wyborców , a nie na podstawie stałego rejestru wyborców. Natomiast są przypadki, że takiej osoby w spisie wyborców nie ma i komisja obwodowa może zdecydować o wpisaniu takiej osoby. Wybory sołtysa przeprowadzała komisja skrutacyjna, która dopuściła te osoby do głosowania, nie poddała pod wątpliwość ich tożsamości mimo iż statut pozwala legitymować im taką osobę i również po wyborach nikt nie zgłaszał takich wątpliwości, ze ktokolwiek na tych wyborach był nie uprawniony. Sekretarz przypomniał, ze wybory przeprowadza komisja skrutacyjna składająca się z mieszkańców tego sołectwa.

**Radny Bogusław Babicz** odniósł się do wypowiedzi Sekretarza Gminy – owszem prawo wyborcze jest prawem wyborczym natomiast trzeba dopełnić pewnych czynności , należytej staranności aby zrealizować to prawo. Prawo wyborcze i akt wyborczy składa się z prawa wyborczego i aktu głosowania, niezbędnym elementem aktu głosowania jest otrzymanie karty do głosowania, a taka kartę może otrzymać tylko mieszkaniec , obywatel uprawniony do głosowania. Podstawą potwierdzenia takiego prawa jest stały rejestr wyborców ponieważ odnoszą się do tych zapisów i takiego czynnego prawa wyborczego statut sołectwa Jasień. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Góra – właśnie panie radny jest tyle wątpliwości wokół tych wyborów które się odbyły, ze już z tej racji te wybory powinny zostać powtórzone i nic nie będzie stało na przeszkodzie jeżeli ci zainteresowani mieszkańcy wpiszą się do stałego rejestru wyborców i będą mogli w ponownych wyborach wziąć udział.

**Radny Stanisław Góra** advocent – nie ma wątpliwości ze wskazaniem jednoznacznego rozstrzygnięcia w tym wypadku pan sugeruje negatywne. On osobiście będzie czekał do jednoznacznej wykładni prawnej.

**Radna Maria Kucia** - poprosiła o wyjaśnienie kto w niedziele w godzinach popołudniowych na zebraniu miał stwierdzić, że Ci panowie mają prawo wybierania gdzie urzędy są nieczynne, a pan radny doskonale wie o tym, że prawem do głosowania na zebraniach wiejskich jest lista obecności. Nikt nie sprawdza tego z rejestrem wyborców w urzędzie bo tak jest przyjęte. W pozostałych miejscowościach wybory się już odbyły, czy ktoś sprawdzał z rejestrem czy jest osoba uprawniona bo się wpisała na listę wyborców.

**Radny Bogusław Babicz** odpowiedział wybory były wcześniej ogłoszone i każdy zainteresowany mógł dopełnić tych formalności i wpisać się na listę wyborców. Był obecny na zebraniach pan sekretarz i tak naprawdę na takie zebrania winno się zabierać spis wyborców z danej miejscowości.

**Radna Maria Kądziołka** przypomniała iż wcześniej zgłosiła wniosek o zamkniecie dyskusji gdyż ciągle powtarzamy te same argumenty i podstawy prawne, zgłosiła wniosek formalny o zamkniecie dyskusji.

**Radny Jarosław Sorys** poparł radnego Góra w kwestii wątpliwości wokół tej sprawy . Zauważył iż te osoby są gdzieś zameldowane, czyli automatycznie z urzędu są te osoby wpisane do rejestru wyborców. Rejestr wyborców jest potwierdzeniem miejsca zamieszkania, można mieć jedno miejsce zamieszkania, czy te osoby nie są w rejestrze wyborców np. w Krakowie. To są wątpliwości o które pyta bo może te osoby brały udział w innych wyborach. To, ze ktoś się ożenił i dwa lata mieszka w jakimś miejscu to nie jest jednoznaczne, że on tam zamieszkuje.Radny nadmienił, że gdyby na innym sołectwie lub osiedlu taka sprawa wynikła to na pewno tak samo by komisje pracowały.

**Radna Maria Kądziołka** zadała pytanie wszystkim radnym, czy dla nas będących tutaj dzisiaj na sesji radnych ważne jest jednoosobowe uzasadnienie przygotowane przez panią przewodniczącą komisji rewizyjnej, czy uchwała z uzasadnieniem przygotowana przez radcę prawnego UM.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odpowiedział, że chyba nie jest istotne kto przygotowuje projekt tylko liczy się treść.

**Radny Franciszek Brzyk** advocen do radnego Sorysa – z tego wysuwa się jeden wniosek, należy poprawić statuty gdzie należy określić dokładnie zasady i tryb głosowania by nie było wątpliwości, poprosił by zapytać kto przygotowywał ostatnie statuty wg. których teraz wybieramy. Druga sprawa jaka chce poruszyć to przygotować się do powszechnych wyborów sołtysów tak jak to się wybiera w innych gminach, będzie spokój , będziemy w bardziej demokratyczny sposób angażować mieszkańców a wybrani sołtysi i rady sołeckie będą się czuli dowartościowani bo będą mieli mandat wszystkich mieszkańców.

**Radny Kazimierz Sproski** odniósł się do wypowiedzi radnego Sorysa , jestem całkowicie za pana wypowiedzią. Gdyby komisja rewizyjna dostała do rozpatrzenia ten wniosek i byłoby to rozpatrywane zgodnie z procedurami jak zawsze się to robiło to na pewno by tej sprawy nie było. My przychodząc na posiedzenie komisji dowiadujemy się o proteście i o tym, że już jest powołana podkomisja i wtedy gdyby to zostało zrobione wg. procedur to byłoby dobrze a tak maszyna została wprowadzona w ruch i wówczas byłby to falstart i wyciągmy z tego wnioski by nie popełniać na przyszłość takich błędów.

**Radny Leszek Klimek** zwrócił się do radnego Sorysa z sprostowaniem, że Komisja Skrutacyjna na tym zebraniu, to jakieś tam obowiązki powinna wypełniać, to jako przewodniczący wiemy co powinna wypełnić .Skoro Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej jest w rodzinie i pyta się czy może głosować to bierze na siebie odpowiedzialność. To wiedział, że jest mieszkańcem tej miejscowości.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odniósł się do Pana Radnego Franciszka Brzyka-jeśli chodzi o statuty uchwalanie ,Pan brał udział w tym uchwalaniu głosował Pan za tym statutem również jako Radny tej Rady i statuty uchwala Rada a nie jedno osobowo Kwaśniak. A jeśli chodzi o działanie Komisji Rewizyjnej to o ile wiem działała zgodnie z regulaminem i nie ma co do tego wątpliwości-mogą być odczucia pewnych...to Państwo mają.

**Wniosek nr. 1 o zamknięcie dyskusji-21 radnych za**

**Wniosek nr 2 – wniosek Radnej Marii Kądziołka, aby głosować projekt uchwały, który został przedłożony Państwu w materiałach. (w wersji bez poprawek jeżeli ten wniosek nie uzyska większości będziemy głosować poprawki złożone przez Panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej).**

**Radca Prawny Stanisława Dziadoszczyk** w sprawie możliwości głosowania przez Radnego Leszka Klimka. Zgodnie z art.25 o ustawy o samorządzie gminnym: ”Radny nie może głosować w Komisjach i na Sesji w sprawach dotyczących jego interesu prawnego”. Natomiast tutaj nie widzę przeszkód.

Udzielenie zgody Radnemu Leszkowi Klimkowi na głosowanie w tej sprawie.

**Głosowanie za wnioskiem nr.2 w sprawie projektu uchwał(w wersji bez poprawek)**

**9 Radnych za, 11 Radnych przeciw, nikt się nie wstrzymał, -wniosek nie uzyskał większości.**

**Sekretarz Stanisław Sułek** zapytał: Pan Przewodniczący nie odniósł się do moich wątpliwości, czy w momencie podejmowania tej uchwały Państwo uznają protest za zasadny, czy po prostu protest ten jest za bezzasadny. Drugie pytanie co z wyborem Rady Sołeckiej?.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odniósł się do Pana Sekretarza : ja mam przedłożony projekt i ewentualne poprawki i te będę głosował. Nie będę się ustosunkowywał w tym momencie, jeżeli są wątpliwości myślę, że to rozstrzygnie Organ Nadzoru czyli Sąd.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały jw.:

**1 - poprawka** jest następująca aby w podstawie prawnej w § 49 ust. 1i 4 dodać literkę “i § 50” statutu sołectwa ,dalej treść pozostaje niezmieniona.

Poprawka poddana jest pod głosowanie – głosowano 11 za, 0 przeciw- poprawka została przyjęta, 10 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu obecnych na sali.

**2 - poprawka** - § 1 otrzymuje brzmienie “w wyniku rozpatrzenia protestu przeciwko ważności wyborów złożonego przez JG na uchwałę zebrania Wiejskiego wsi Jasień odbytego w dniu 8 lutego 2015 r w sprawie wyboru sołtysa uznaje się protest za uzasadniony oraz stwierdza się nieważność wyboru sołtysa na wsi Jasień”

Poprawka nr 2 poddana jest pod głosowanie – głosowano 11 za, przeciw 0,   
0 wstrzymujących . Przy 11 głosach za poprawka została przyjęta- 10 radnych nie głosowało obecnych na sali,

**3- poprawka** § 2 otrzymuje brzmienie:

1. Zarządza się przeprowadzenie nowych wyborów sołtysa wsi Jasień w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszej uchwały.
2. Określenie miejsca, daty i godziny wyborów, w terminie określonym w ust. 1 powierza się Burmistrzowi Brzeska.

Za wprowadzeniem poprawki głosowano - 11 za, 0 przeciw ,0 wstrzymujących, 10 radnych obecnych na Sali nie głosowało – przy 11 głosach za poprawka została przyjęta.

1. **poprawka** - § 3 otrzymuje brzmienie: “załącznikami do niniejszej uchwały są

1/ uzasadnienie do uchwały - załącznik nr 1,

2/ Protokół Zespołu Kontrolnego powołanego przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 3 marca 2015 r w ślad za ta poprawką przyjmiemy automatycznie uzasadnienie przedstawione przez Panią Przewodniczącą – 11 za, przeciw 0 ,

0 wstrzymujących udziału w głosowaniu nie brało 10 Radnych obecnych w trakcie głosowania.

**5 - poprawka** do projektu uchwały § 4 otrzymuje on brzmienie” wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Brzeska”- głosowano 11 za, 0 przeciw,0 wstrzymujących Przewodniczący Krzysztof Ojczyk stwierdził, że przy 11 głosach za poprawka została przyjęta, 10 Radnych będących na sali nie brało udziału w głosowaniu.

**6 - poprawka** dopisanie do projektu uchwały § 5 który brzmi :”uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega opublikowaniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Brzesku, stronie internetowej [www.brzesko.pl](http://www.brzesko.pl/) oraz na tablicach ogłoszeń sołectwa Jasień.- 11 za, 0 przeciw ,0 wstrzymujących się .Przy 11 głosach za poprawka została przyjęta, 10 radnych obecnych na sali nie brało udziału w glosowaniu.

Pan Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odczytał treść projektu uchwały wraz z poprawkami.

**Głosowano 11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących- 10 radnych obecnych na Sali obrad nie głosowało.**

**Uchwała Nr VII/35/2015 ( uchwała stanowi zał. do protokołu.)**

**Ad. 7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych – brak**

**Ad.8 Odpowiedzi na zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy – brak**

**Ad.9 Wolne wnioski i zapytania.**

**Radna Maria Kadziołka złożyła interpelację o treści:**

1. zgodnie z § 41 ust. 2 załącznika nr 5 Statutu Gminy Brzesko niniejszym składam interpelację dotyczących ważnych dla mieszkańców naszego miasta I gminy spraw.:

Na początku pragnę przedstawić wnioski jakie skierowaliśmy do Pana Burmistrza oraz do Pana przewodniczącego Rady ja oraz mieszkańcy osiedla Kościuszki, Ogrodowa:” Od kilku lat staramy się o wykonanie prac remontowych na naszym osiedlu w szczególności remontu dróg I chodników. Zdajemy sobie sprawę, że są sprawy ważne i pilne do wykonania na terenie naszego miasta i gminy, dlatego wytrwale czekaliśmy na ich realizację. Jednakże nie możemy już dłużej czekać i prosimy Pana Burmistrza o podjęcie działań zmierzających do realizacji wniosku.

**Wniosek nr 1 mieszkańców bloku nr 6 z ulicy Ogrodowej**.

Od kilkunastu lat składamy wnioski o ujęcie w budżecie gminy Brzesko remontu dróg dojazdowych, chodników. Zdajemy sobie sprawę, że są inwestycje realizowane na terenie miasta oraz gminy Brzesko , jednakże dalej nie możemy już czekać I prosimy Pana Burmistrza o ujęcie w ślad za innymi jednostkami na realizacje w 2015 r zadania inwestycyjnego położenia nakładki asfaltowej na parkingu przy ulicy Ogrodowej nr 6. Droga ta stanowi drogę dojazdową oraz przejście dla całego bloku tj.10 mieszkań, dojazd do części mieszkańców do bloku nr 2. Z trasy korzystają codziennie mieszkańcy bloku nr 1, 2, 3, 4, oraz 5 . Realizacja tego zadania jest niezmiernie ważna dla mieszkańców tej części miasta gdyż codziennie z terenu tego korzysta kilkaset osób i aby zadbać o ich bezpieczeństwo i stworzyć godziwe warunki życia konieczne jest wykonanie tego zadania.

**Wniosek nr 2**

O ujęcie w 2015 r. zadania inwestycyjnego remontu wewnętrznej drogi osiedlowej położonej pomiędzy blokami 67, 69.69a, na osiedlu przy ulicy Kościuszki. Sprawa ta jest niezwykle ważna. Droga biegnąca przy wyżej wymienionych blokach oraz chodniki tutaj się znajdujące od niepamiętnych czasów nie były remontowane. Są w stanie gorszym niż złym. Stąd wniosek o remont 50 m odcinka drogi oraz chodników tutaj położonych. Chodzi przede wszystkim o bezpieczeństwo mieszkańców gdyż miały tutaj miejsce niebezpieczne zdarzenia poważne urazy zwichnięcia I złamania kończyn. Do tego jak wcześniej wspomniałam remontu jest około 50 metrowy odcinek drogi, remont chodników oraz wykonanie oświetlenia. Realizacja tego zadania jest niezwykle ważna dla mieszkańców tego osiedla.

Pragnę podziękować Panu Burmistrzowi oraz pracownikom za sprawną I szybką interwencje w sprawie niebezpiecznie wystających szyn w ciągu drogi wojewódzkiej nr 768 oraz poprawy stanu drogi przebiegającej pod wiaduktem oraz w jego pobliżu. Jednakże muszę się zwrócić do Pana Burmistrza z prośbą o interwencję dotyczącą usunięcia oraz bieżącego usuwania zalegającego na poboczach piachu I pyłu. W obecnej chwili sytuacja jest bardzo zła. Zalegające zwały piachu I pyłu unoszą się za każdym z przejeżdżających samochodów. Tutaj żyją ludzie, tutaj znajdują się budynki mieszkalne i tutaj jest bardzo dużo dzieci. Nie może być tak, że obłoki pyłu i wiatru unosiły się po całej okolicy I zatruwały życie mieszkańców oraz użytkowników dróg. Wiem, że nie jest to kompetencja Pana Burmistrza ale bardzo proszę o interwencje w sprawie usunięcia i bieżącego usuwania zalegającego na poboczach drogi pyłu i piachu.

**Wniosek nr 3**

dotyczy zagospodarowania terenu przy bloku nr 64 a przy ulicy Kościuszki .Bardzo dziękuję Panu Burmistrzowi za podjęcie działania które doprowadziły do usunięcia starego zniszczonego kiosku, który tutaj się znajdował, szpecił on otoczenie i co powinnam powiedzieć nie stanowił on wizytówki naszego miasta. Mieszkańcy bloku 64 a zwrócili się z prośbą o zagospodarowanie tego terenu po byłym kiosku na małym parkingu. Faktem jest, że mały parking tutaj wykorzystany jest do maximum, a mieszkańcy bloku nr 64a I 64 b mają bardzo duże trudności ze znalezieniem miejsca do parkowania. Pomiędzy blokami znajduje się parking ale jest on mały i bardzo ciasny, zmieści się tutaj zaledwie kilka samochodów. Mając powyższe na uwadze proszę Pana Burmistrza o rozpatrzenie tej sprawy i podjęcie działań mających na celu utwardzenia terenu.

**Radna Ewa Chmielarz** zapytała Burmistrza :

1)proszę o przygotowanie zestawienia liczby dróg gminnych w danym sołectwie oraz na poszczególnych osiedlach, które drogi są gminne -bardzo bym chciała takie zestawienie i w każdej miejscowości naszej gminy.

2) proszę o przygotowanie analizy za lata 2010-2014 która będzie zawierać ilość wykonanych nakładek asfaltowych w danym sołectwie lub na danym osiedlu wraz z planami kwotę, która została przeznaczona na te inwestycje oraz gdzie i na jaką kwotę zostało wykonane oświetlenie uliczne wraz z planami.

Krzysztof Ojczyk Przewodniczący Rady Miejskiej - za pośrednictwem burmistrza chciał złożyć zapytanie dot. pracy poradni psychologiczno-pedagogicznej w Brzesku, która nie przyjmuje dzieci, rodziców z dziećmi, które chcieliby “odroczyć dziecko od obowiązku szkolnego” bo uważają, że ich dziecko nie może pójść jeszcze do szkoły jako sześciolatek do klasy pierwszej. Skutkiem tego, że poradnia nie przyjmuje rodziców z dziećmi jest to, że rodzice muszą jeździć do Bochni płacić tam za przebadanie dziecka 200 zł, a jest to bardzo dużo. Nie rozumie dlaczego poradnia w Bochni może przyjmować, a poradnia w Brzesku nie. Zakrawa troszkę to na skandal bo tych rodziców jest bardzo dużo i skarżą się praktycznie w każdej szkole bo dyrektorzy odbierają takie sygnały. Jest jeszcze jeden skutek uboczny tego typu sytuacji, że poradnia jest zamknięta. Jeżeli się okaże, że ta poradnia zostanie otwarta w późniejszym okresie i skończy się rekrutacja bo jesteśmy w okresie rekrutacji dzieci do przedszkola to później jeżeli dziecko, dostanie orzeczenie że dziecko jednak nie powinno pójść to skutkuje to tym, że dziecko które chodziło dzisiaj do przedszkola to później zgodnie z uchwałą rady będzie mogło trafić do dowolnego przedszkola i wtedy rodzice nie będą mieli na to żadnego wpływu . Co to oznacza dla dziecka, oznacza to traumę, bo trafia w nowe środowisko w obce środowisko w którym nie był- dlatego taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Jest to absolutny skandal i bardzo proszę o pilną interwencję u Pana Starosty czy u kierownika poradni aby jeszcze do końca marca dokąd jest rekrutacja aby rodzicom to umożliwić.

Radny Krzysztof Bogusz zgłosił kilka zapytań pierwsze dotyczy obiektu dawnej hali sportowej przy ulicy Mickiewicza. Ten obiekt co pamiętam był dosyć przydatny , z tego co dzisiaj widziałem to tam są niezabezpieczone okna , z budynku wylewa się woda co ma oczywiście jakiś wpływ na stan tego budynku. Jest pytanie czy była by możliwość zabezpieczenia w jakiś sposób tego budynku, żeby jego degradacja nie postępowała . Chciałbym zapytać również czy udało się podjąć jakiekolwiek działania związane z usunięciem reklam wyborczych o co poprosiłem na poprzednich sesjach. Kolejna sprawa, również na poprzedniej sesji zapytałem do kogo mają się zwracać mieszkańcy w sprawie szkód powstałych i powstających cały czas w związku z remontem linii kolejowej. Wtedy to pojawiła się informacja, że powinni zwracać się do sołtysów natomiast chciałem się zapytać do kogo maja sołtysi wnosić uwagi dotyczące prowadzenia prac na prywatnych posesjach. Czy będzie to powołana jakaś komisja do weryfikacji tych zgłoszeń, do weryfikacji strat. Kolejna sprawa to chce poruszyć kwestie miałem wczoraj dosyć ostrą rozmowę z jednym z mieszkańców Sterkowca, który w bardzo dosadnych słowach określał sytuację która stanowi duże zagrożenie dla osób które jadą z Sterkowca w kierunku właśnie centrum Szczepanowa a chodzi o pozostały pniak po wyciętym Dębie. Mniejsze samochody mają problem z widocznością, co prawda jest lustro zamontowane ale po usunięciu tego dębu trochę widoczność się poprawiła natomiast mieszkańcy wnioskują żeby jednak usunąć ten pniak co dodatkowo poprawi widoczność w tym miejscu i przełoży się na bezpieczeństwo. Tak więc dziękuję za jakąś informacje w tym temacie I podjęcie działań.

**Radny Grzegosz Kolbusz** skierował swoją prośbę do Pan Burmistrza : czy mogę prosić o naprawę podjazdu dla wózków i osób niepełnosprawnych oraz chodnika przy recepcji od strony parkingu przy RCKB. Jednocześnie poprosił o wybudowanie chodnika w miejsce wydeptanej obok ścieżki przy RCKB.

**Radna Maria Kądziołka** skierowała zapytanie do Pana Przewodniczącego : czy wniosek, który Pan złożył dotyczący Poradni w Brzesku jest zgodny z prawdą, bo bardzo poważne oskarżenia pan tutaj rzucił, dlatego bardzo bym prosiła, żeby Pan wypowiedział się czy to jest zgodne z prawdą.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** odpowiedział, rodzice nie są przyjmowani w Poradni i najlepszym przykładem jest nasz kolega Radny Kolbusz, który swoje dziecko zapisał do Bochni i dzisiaj z nim był na wizycie , ponieważ na pierwszy termin wolny który dostał to był 15 kwiecień i zapłacił 200 zł.Przynajmniej z dwóch szkół, dużych szkół w Brzesku mam informacje od dyrektorów, że takie sytuacje są nagminne. W mojej obecności przyszedł jeden rodzic, który powiedział, że musiał jechać do Bochni ponieważ w Brzesku go nie przyjęli.

**Radna Maria Kądziołka** : ja tylko zwracam uwagę, że to są bardzo poważne oskarżenia dlatego zapytałam.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** skierował swoją wypowiedź do Pana Burmistrza: poproszę o informacje od Naczelnika Wydziału Oświaty ile jest takich wydanych odroczeń z Bochni rodziców dzieci, którzy musieli pojechać do Bochni z zapłacić 200 zł.

**Radna Maria Kądziołka** : ja mam wrażenie, że myli Pan pewne pojęcia i to jest moje odczucie. Bardzo źle się z tym czuję bo, bardzo poważne oskarżenia tu padły ale to pewnie się wyjaśni. Radna poprosiła Pana Przewodniczącego, by udzielił głosu mieszkańcom którzy chcieliby złożyć zapytania .

Przewodniczący Krzysztof Ojczyk odpowiedział , że nie należy tutaj stosować żadnego pośrednictwa, bo jeżeliby tylko wyrazili taką wolę zabrania głosu to bym na pewno udzielił, bo zawsze udzielam.

**Radny Jarosław Sorys** skierował swoje zapytanie do Pana Burmistrza: o informacje dotyczące kierunku działania gminy Brzesko w związku z nową strategią, która otwiera się dla lokalnych grup działania na lata 2014-2020.Pani Radna Ewa Chmielarz już tak szerzej to ujęła jeśli chodzi o inwestycje. Radny poprosił o skupienie się na budowie oświetlenia w ostatniej kadencji RM, gdzie takie oświetlenia zostały wykonane w nawiązaniu do przedstawionych propozycji budżetowych. Wniosek radnego Sorysa o przedstawienie prac związanych z budową oświetlenia dobudową czy rozbudową w gminie Brzesko za ostatnia kadencję.

**Radna Maria Kucia** zawnioskowała o zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu informacji dotyczących numerów telefonu Przewodniczących Kół Łowieckich gdyż, ludzie dzwonią w sprawie dzików, które pojawiły się na osiedlu Zielonka.

Radna Maria Kucia poprosiła również o zamieszczenie na stronie internetowej informacji mówiącej o tym żeby nie dokarmiać dzików gdyż “na Cegielnianej zaczęli dokarmiać i teraz dziki codziennie przychodzą ”. Było by to ułatwienie gdyż ludzie dzwonią do mnie, a tak dzwonili by bezpośrednio do zainteresowanego. Pani Radna prosi także o wystąpienie do Urzędu Wojewódzkiego Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych o uporządkowanie brzegu Uszwicy od mostu wzdłuż rzeki. Są krzewy, krzaki tam gromadzi się młodzież również element brzeski I po prostu nie wiadomo co tam robią niszczą płot .Kiedy przyjedzie Policja to jest bezradna. Ostatnia prośba Pani Radnej to sprawa chodnika na ulicy Piastowskiej. Zgłaszają się ludzie, mieszkańcy nasi, którzy po prostu skarżą się że nie da się przejść. Ja sama wczoraj szłam o godzinie czwartej na wysokości Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych na Zielonce leży tam pełne petów, gum, resztek po papierosach. Połowa tego chodnika należy do starostwa a reszta chodnika jest nasza. Dlatego ja sama byłam u Pana Starosty, u Pana Wice-Starosty, rozmawiałam, dawałam jakieś tam propozycję no i stanęło to na niczym, gdyby Pan Burmistrz mógł porozmawiać żeby ta sytuacja się zmieniła.

Radny Bogusław Babicz zapytał -kiedy gmina, miasto przystąpi do czyszczenia ulic chodzi tu przed wszystkim o piasek, który zalega oraz inny brud przy krawężnikach chodników, w szczególności dotyczy może to nie centrum miasta ale ulic, które są na osiedlach obrzeżnych na ulicy na osiedlu Kopaliny Jagiełły, ulica Czarnowiejska, Konstytucji. Ulice te są od lat nie czyszczone, mieszkańcy sami starają się te czynności wykonywać nie mniej jednak wie, że Brzeskie Zakłady Komunalne dysponują takim pojazdem do czyszczenia ulic myślę, że czas przystąpić do tych porządków po zimowych. Druga prośba Pana Radnego to kwestia przystanku MPK a ściśle biorąc braku na tych przystankach bądź nieczytelnych rozkładów jazdy. No jeżeli już MPK funkcjonuje i płacimy na to niemałe pieniądze to należało by zadbać I zrobić jakiś przegląd na przykład na przystanku w okolicy szkoły Podstawowej po jednej jak I po drugiej stronie. Przystanek przy ulicy Czarnowiejskiej i w innych miejscach nie da się odczytać z rozkładu jazdy w jakich godzinach autobusy odjeżdżają bądź też wogóle brakuje takich rozkładów jazdy myslę, że to nie jest wielki koszt żeby takie tabliczki zamontować. Trzecia sprawa proszę o odpowiedzi na piśmie, wnioskuję żeby uregulować kwestię bezpłatnego parkingu na ulicy Głowackiego po drugiej stronie Urzędu Miasta. Parking ten jest zawsze przepełniony parkują tam samochody, które są pozostawione na cały dzień i należy to uregulować, a tym samym wprowadzić płynność i wymienność na tym parkingu, może należy wprowadzić jedną godzinę bezpłatnie. Pan Dyrektor BOSIR przygotowuje już ewentualnie takie rozwiązanie, które zapewniły by właśnie większą dostępność tego parkingu.

**Pan Grzegorz Zelek (mieszkaniec Brzeska ulicy Sikorskiego)** powitał Pana Przewodniczącego, Pana Burmistrza oraz szanownych Radnych. Jako, że jestem przedstawicielem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Bochni chciałem zdementować informacje dot. pobierania kwoty 200zł za wizytę w poradni.

W tym miejscu Pan Przewodniczący Krzysztof Ojczyk zapytał, a dzieci spoza gminy ?.

**Pan Grzegorz Zelek** odpowiedział: wogóle nie przyjmujemy dzieci spoza naszego terenu. Każda poradnia ma swój teren czyli Starostwo Powiatowe, które jest odpowiedzialne za swoje placówki. Natomiast my jako Poradnia w Bochni nie bierzemy 200 zł za wydanie opinii. Rodzice źle mówią, bo na terenie Bochni jest kilka poradni. Tylko jest jedna poradnia psychologiczno-pedagogiczna, a inne są niepubliczne. Niepubliczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne to mogą być wszędzie to może być i nasza poradnia, na ulicy Głowackiego Brzesku, może być poradnia w Tarnowie, w Krakowie która oczywiście bierze za opłatą i wydaje opinie natomiast każda publiczna poradnia psychologiczno-pedagogiczna nie może pobierać żadnej kwoty.

**Pan Krzysztof Ojczyk** odpowiedział ale czy ja mówiłem o poradni, ja akurat nie wskazywałem natomiast rodzice nagminnie potwierdzają fakt, że muszą 200 zł zapłacić.

**Pan Grzegorz Zelek** potwierdził, że w niepublicznych poradniach rodzice muszą zapłacić za poradę zapłacić. Ponieważ my mamy bardzo dużo telefonów w tej sprawie sami rodzice również chcą do nas przyjść do Bochni żeby zbadać dziecko ale jest to niemożliwe. Mówią, że mają termin na kwiecień lub maj, a my mamy na lipiec. Ale to ze względu na to że cały rocznik 2009 r. diagnozuje dzieci.

**Pan Krzysztof Ojczyk** stwierdził, że w niepublicznych poradniach się da, a w publicznej nie można”

**Pan Grzegorz Zelek** odpowiedział, w niepublicznych poradniach można przebadać dziecko na pewno w krótszym czasie tylko, że za to należy zapłacić a poradnie publiczne napewno opłat nie pobierają.

**Pan Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** podziękował za wyjaśnienie tej sprawy.

**Pan Grzegorz Zelek** skierował swoją prośbę do Pana Burmistrza w imieniu mieszkańców ulicy Sikorskiego. Wniosek ten został złożony pisemnie i brzmi następująco: W związku z planowanym rozpoczęciem inwestycji drogowej pod nazwą “Budowa ulic Jana Pawła II , Generała Władysława Sikorskiego. Ogrodzenia I oświetlenia na osiedlu Słotwina w Brzesku , my niżej podpisani(co było zamieszczone w dokumencie złożonym wczoraj)mieszkańcy ulicy Gen. Władysława Sikorskiego zgłaszamy sprzeciw przeciwko wykonaniu w pierwszej kolejności tego zamierzenia prac związanych z wykonaniem nawierzchni na ulicy Oświecenia zaczynając od ulicy Kołłątaja aż do ulicy Piwnej. Przy ulicy Oświecenia do ulicy Kołłątaja do ulicy Piwnej znajduje się obecnie 9 domów jednorodzinnych w tym kilka w budowie również zamieszkałych, a stan ciągów komunikacyjnych łączących ulicę Kołłątaja z ulicą Piwną ze względu na swoje położenie nie jest taki istotny dla rozwoju całego osiedla. Jest rzadziej uczęszczany i znajduję się na boku tego osiedla Słotwina . Rekomendacja Przewodniczącego Zarządu Osiedla Słotwina dotycząca wykonania tego odcinka przy ulicy Oświecenia w pierwszej kolejności została przekazana na ręce pana Burmistrza Miasta I Rady Brzeska bez żadnej konsultacji z mieszkańcami naszej ulicy. Ponadto nie ma żadnego uzasadnienia pod kątem rozwiązania komunikacyjnego na obecną chwilę. Możemy stwierdzić, że Przewodniczący wraz z Zarządem Osiedla wykazali się brakiem rozeznania I niekompetencją. Uzasadnienie, iż wykonanie tego łącznika skróci drogę dzieciom z ulicy Kołłątaja w kierunku obiektów szkolnych na ulicy Czarnowiejskiej tak istotne ponieważ na ulicy Kołłątaja w większości zamieszkują osoby w podeszłym wieku. W związku z powyższym prosimy o wykonanie nawierzchni na ulicy Sikorskiego od strony Kołłątaja I z drugiej strony od ulicy Okulickiego uzasadniamy takie rozwiązanie tym, że ciąg ulicy Sikorskiego pomiędzy ulicą Kołłątaja I ulicą Okulickiego jest zabudowany już 30 budynkami jednorodzinnymi zamieszkałymi a status ulicy jako głównej ulicy publicznej na naszym osiedlu o najwyższych parametrach technicznym wydaje się istotnym argumentem aby rozpocząć pracę od właśnie tej ulicy. Na ulicy Sikorskiego obecnie mieszka już 30 dzieci i młodzieży uczącej się w szkołach na terenie miasta Brzeska, a obecny stan techniczny wygląda fatalnie. Można stwierdzić że nawet go nie ma. Uniemożliwia to poruszanie się po tej ulicy zarówno pieszych jak I samochodów. Nadmieniamy, że nasze starania o dokonanie tego odcinka drogi są czynione już od blisko 10 lat I jak do tej pory nie spotkały się z pozytywnym odzewem ze strony gminy Brzesko. Tak więc w związku z tym wnioskujemy o pozytywne rozpatrzenie naszej skargi.

**Radny Marcin Ciurej** odniósł się w swojej wypowiedzi do wniosku mieszkańców ulicy Sikorskiego. Wniosek, który złożył Zarząd Osiedla również podpisałem I poparłem ja jako Radny. Chciałbym tutaj wyjaśnić, że ani zarząd ani ja nie jesteśmy przeciwni wykonaniu inwestycji w całości. Ale gmina w tym momencie nie ma pieniędzy na jednorazowe wykonanie tak dużego zakresu prac w związku z tym musieliśmy podjąć jakąś decyzje I zarząd osiedla po konsultacjach z mieszkańcami, którzy zwrócili się do zarządu podjęli taka decyzję jaka została ujęta złożonej przez Zarząd wniosku. Z rozmowy, którą Przewodniczący zarządu oraz ja przeprowadziliśmy w dniu 4 marca z Panem Naczelnikiem Dobranowskim zostaliśmy poinformowani, że Urząd proponuje rozpoczęcie budowy od ul. Okulickiego ulicą Jana Pawła II oraz z drugiej strony początkowej części ulicy Sikorskiego na odległości 130 m. Na odległości 130 metrów na ulicy Sikorskiego znajduję się jeden dom ,dlatego to nas utwierdziło w złożeniu tego wniosku aby rozpocząć budowę tej inwestycji od ulicy Oświecenia. Wiadomości, które otrzymałem od mieszkańców ulicy Oświecenia oraz Odrodzenia mają również oni złożyć pisma do Pana Burmistrza w tej sprawie. W związku z tym ja zwracam się z takim wnioskiem do Pana Burmistrza, aby zorganizował takie spotkanie z mieszkańcami wszystkich ulic oraz przedstawiciela zarządu oraz moją skromną osobą I na którym spotkaniu zostanie podjęta już oficjalna decyzja w jakim zakresie zostaną wykonane prace w bieżącym roku.

**Przewodniczący Krzysztof Ojczyk** - prawda jest taka, że niestety ale te drogi w tym rejonie są przejazdowe. Przejścia są fatalne, a zwłaszcza kiedy jest mokro, to jest jedno wielkie błoto. Ale niestety mamy tyle, a nie więcej środków w związku z powyższym cos trzeba będzie wybrać.

**Pan Tadeusz Ciurej** odniósł się do jednego wypowiedzianego słowa kompetencje zarządu – padło tam było takie stwierdzenie, że zarząd wykazał się brakiem kompetencji, nieznajomością problemu. Chcę powiedzieć tutaj całą prawdę pracowałem w RM w poprzedniej kadencji i dwie kadencje wcześniejj 2006-2010. Starałem się zawsze wykonywać swoją pracę uczciwie, przekładałem problemy Słotwiny tak jak do tej pory nikt nie przekładał. Byłem chyba jedyną osobą wówczas która zwróciła uwagę na dworzec kolejowy, później tylko wspomniał o dworcu kolejowym Pan Józef Kubas - były dyrektor Liceum Ogólnokształcącego w Brzesku dlatego dziwię się Panie Zelek, że użył pan te słowa, bo nikomu innemu się nie dziwię ale Panu dziwię się bardzo. Szanowni Państwo dlaczego złożyliśmy ten wniosek Radny, który jest moim synem poparł ten wniosek. Dlatego, że mieszkańcy ulicy Oświecenia zwrócili się pismem, nie pamiętam dokładnie ale chyba 26 lutego do zarządu osiedla dlatego podjąłem rozmowę z Panem naczelnikiem. Nie przekonywałem Pana Naczelnika w ogóle. To pierwsza koncepcja była aby wykonać ulicę Sikorskiego w całości(taka była decyzja i za tym optowałem)natomiast później nie wiem skąd się wzięła sytuacja taka, że weszła ulica Jana Pawła II -ego i zostałem o tym poinformowany w rozmowie tutaj w urzędzie. Powiem tak szanowni państwo skoro została włożona inwestycja na ulicy Jana Pawła II i skoro przekładacie sytuacje taką, że zostanie tylko 130 metrów wykonane ulicy Sikorskiego, skoro miałem wniosek z ulicy Oświecenia to zróbmy w całości jedno a dobrze zwłaszcza, że na ulicy Oświecenia zrobili sobie pracownicy jednej z firm bezpłatny parking. W tej chwili szanowni panowie z całym szacunkiem dla was i mieszkańców waszej ulicy ale mieszkańcy ulicy Oświecenia mają cięższą dużo sytuację, bo tam stoją samochody, przynajmniej niech im się nie kurzy niech tam będzie to zrobione raz a dobrze. Kolejna sprawa to wykonana kanalizacja opadowa i sanitarna na tej ulicy. Więc to przemawia za tym, żeby ta inwestycja była zrobiona na tej ulicy w całości zwłaszcza, że Pan Burmistrz też z informacji które otrzymałem z UM kazał zrobić symulację cenową na całej długości od ulicy Kołłątaja do ulicy Piwnej. Kazał zrobić kosztorys ile będzie kosztowało wykonanie tego odcinka.

Pan Jarosław Biel mieszkaniec ul. Sikorskiego odniósł się Chciałem do wypowiedzi swojego przedmówcy, z całym szacunkiem dla zasług pana Przewodniczącego (nie chcę tutaj ujmować)natomiast to stwierdzenie, które padło w naszym piśmie stety pojawiło się tylko dlatego, że panowie sobie naprawdę nie zadali żadnego trudu by sprawdzić. Pan się powołuje na pismo z lutego br. Ja za naszym pismem przypomnę, że piszemy tego typu pisma ponad 10 lat (jeszcze wcześniej zanim Pan był Przewodniczącym ), które wpłynęły na ręce Pana Burmistrza. Te dokumenty są do sprawdzenia mamy te dokumenty z ponad 10 lat. Uwaga jest taka, sprzeczamy się o to co ma być zrobione bo wiadome ulica Odrodzenia czy Oświecenia też mają być zrobione i oczywiście my jako mieszkańcy miasta byśmy sobie tego życzyli, żeby wszystko zostało od razu zrobione. Natomiast pragnę zauważyć jeżeli samochody, które pan mówi parkują na ulicy Oświecenia to należy postawić znak zakazu zatrzymywania się i postoju, natomiast to, że pracownikom firmy Apex nie chce się przejechać 50 metrów dalej na parking, który mają na terenie przy kościele, a to jest teren gminy i ten parking jest bezpłatny i parkują tam to proszę wybaczyć to nie jest nasz problem. Natomiast kurz to jest za przeproszeniem u nas i błoto ponieważ u nas właśnie jeżdżą wszystkie samochody, które jeżdżą tranzytem ulicą Sikorskiego od ulicy Oświecenia albo wjeżdżają od strony ulicy Solskiego na wysokości wodociągów i jadą naszą drogą. Natomiast pragnę zauważyć, że ulica Sikorskiego jest główną ulicą osiedlową I również mieszkańcy ulicy Oświecenia czy Odrodzenia oni też korzystają z naszej drogi, Niestety taki jest układ komunikacyjny na osiedlu Słotwina 2 ,że wy jako mieszkańcy części wschodniej tego osiedla nie jeździmy ulicami ani Odrodzenia ani Oświecenia ponieważ jest to poprostu zaułek tego osiedla. Główny ruch komunikacyjny na tym osiedlu odbywa się ulicą Sikorskiego ja się cieszę ,że będzie takie spotkanie. Nawiązując jeszcze do zleconych kosztorysów, które tutaj Pan Burmistrz zlecił opracowania, kosztów wykonania tych odcinków powiem tak odcinek miedzy ulicą Oświecenia a ulicą Piwną ma blisko 300m i koszt wykonania tak jak Pan mówi jednego, a dobrze będzie kosztować tyle ile trzech innych wjazdów z ulicy Sikorskiego. Proszę to sprawdzić bo ten odcinek ulicy Oświecenia plus odcinek od zakrętu do ulicy Piwnej ma ponad 300metrów. Myśmy tylko prosili o przebudowanie samych wjazdów na przeciw wodociągów. Proszę się nie gniewać na nas, że my pisząc te pisma od 10 lat prosimy żeby zrobić ulicę ta która jest główna ulicą i zacząć w końcu robić tą ulicą która jest główną ulicą na osiedlu I tylko tyle.

**Pan Tadeusz Ciurej** Szanowni Panowie ja nie kwestionuję uzasadnienia Pana ,ja jestem za tym żeby te ulice wykonać. Byłem za tym, żeby rozpocząć od waszej ulicy, byłem rozmawiałem ja nie wiem co się stało. Poinformowano mnie, że będzie robiona w tym roku ulica od Okulickiego i Jana Pawła II. Druga część będzie robiona od Kołłątaja na 134 metrach I to jest akurat do tego zakrętu.

**Pan Grzegorz Zelek** odpowiedział ja mieszkam prawie kilometr od tego miejsca gdzie ten zjazd będzie i tutaj jak Pan mówi po co to Jana Pawła jest zrobione. Wszyscy z północnej strony miasta będziemy z tego korzystać.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk** poinformował, że wątek ten na sesji RM jest zamknięty, a będzie dalej kontynuowany na spotkaniu z mieszkańcami.

**Sołtys Marian Czarnik** poinformował, że skończyły się w tej chwili prace przy budowie autostrady, kończą się przy kolei. Jest taka potrzeba, żeby zrobić przegląd wita czy i znaków drogowych które są na ternie gminy. Obojętnie z której strony naszej gminy by było wiadomo jaka to jest miejscowość . Jadąc po Polsce widzimy piękne witacze stojące przy wjeździe do każdej gminy z każdej strony odbijające światło z podaniem strony internetowej. Jadąc od strony Dębna do naszej gminy są czyste pola- nie ma znaków. Zwróciliśmy się z prośbą do powiatu by ustawili znaki w kierunku Wokowic I Bielczy by ludzie wiedzieli do jakiej gminy jadą. Gmina Borzęcin oczywiście sobie postawiła znaki ale tak samo jest od strony Szczurowej, od strony Maszkienic dlatego prosi żeby opracować ładne witacze, których nie będziemy się wstydzić, żeby ludzie wjeżdżający do naszej gminy wiedzieli co to jest za gmina. Mamy większość dróg powiatowych na terenie gminy i to może Komisja Prawa mogła by się temu przyjrzeć temu tematowi. Powiat stawia takie znaki jadąc z Wokowic w stronę Szczepanowa stoi znak na nowa drogę Dębno.Dla mnie ten znak nie jest potrzebny. Czy nie można by postawić znaku tak jak jest na przykład w województwie krakowskim czy w województwie świętokrzyskim ze np. znak powinien być Sterkowiec 3, Brzesko 7 więc ten obywatel wjeżdżający do gminy wie ,że chcąc wjechać do Sterkowca trzeba skręcić w prawo, a w Sterkowcu powinien być następny znak Maszkienice 5 , Dębno itp. Ludzie zwracają na to uwagę bo mamy po prostu bardzo złe oznakowania dlatego bardzo bym prosił żeby I komisje I Pan Burmistrz spowodowały by naszą gminę pod tym względem uporządkować. Prace przy budowie się kończą więc na granicach można te znaki ustawić.

**sołtys Bucza Stanisław Milewski** poruszył temat dzików, które stwarzają zagrożenie dla kierowców.

**Radny Krzysztof Stępak**: u nas w Okocimiu też się pojawiły dziki. Trzeba z tym zrobić porządek żeby nie doszło do tragedii.

**Radny Jarosław Sorys**: Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu na ostatniej sesji rozmawialiśmy na ten temat i Pan Burmistrz wyraził wolę zorganizowania spotkania z Kołami Łowieckimi i podejrzewam, że od tego powinniśmy zacząć. Może niech pan Burmistrz ustali tam jakiś termin.

**Maria Bartys mieszkanka Brzeska** - przedstawiła wniosek pod obrady sesji gdyż zauważyła takie zjawisko, że bardzo często Państwo radni wychodzą odbierać komórki. Ja bym była za wnioskiem żeby wyłączyć komórki na czas kiedy jest sesja. Proszę Państwa jest przerwa w tej przerwie można oddzwonić a nie przeszkadzać ciągle wychodzić i co taki radny wie co było na sesji. Ja na przykład zauważyłam takie zjawisko jak się zapytałam Pana Radnego jednego i mówi że nie wiem w jakiej sprawie przychodzę.

**Wiceprzewodniczący Piotr Wyczesany**  poinformował Panią Bartys, że każdy Radny przyjął ten wniosek do wiadomości.

**Maria Bartys mieszkanka Brzeska** - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu ja przeszło od dwóch lat proszę urząd i spółdzielnię mieszkaniową proszę pana Burmistrza o usunięcie albo obcięcie brzozy która jest przy Eskulapie. Ona jest bardzo wysoka i może zagrozić podczas wielkiej wichury, może spaść na samochody, które są tam zaparkowane, może na jakiegoś przechodnia. To jest blisko Eskulapu i ja też się boję o moją posesję żeby się nie zwaliło. Ja po prostu jak tylko wiatr jest to jestem cała w nerwach, bo to taka wysoka brzoza, żeby stała w centrum miasta i w takiej małej odległości – to jest po prostu nie do pomyślenia. Zwracam się do Pana Burmistrza i Pana Przewodniczącego, że obciążę pana Burmistrza żeby słyszała cała rada, że obciążę bo nie mam dochodów z ogrodu. Sosna mi zaśmieciła ogródek. Muszę liście posprzątać, gałęzie pozbierać i tak jak powiedziałam obciążę Pana Burmistrza bo to od niego zależy.

Kolejna sprawa protestuje przeciwko temu żeby UM otrzymał decyzje zakończenia sprawy która założyliśmy w 2000r. Protestuję i będę walczyć. Teraz dostałam pismo, na piśmie mam napisane że jest to działanie Inspektora Powiatowego.

Radna Ewa Chmielarz poinformowała Panią Bartys, że powiat to jest co innego a UM co innego i to jest inna rada.

**Pani Maria Bartys-** Pan Burmistrz otrzymał decyzje Inspektora Powiatowego a dlaczego ja nie otrzymałam?, dlaczego ja nie otrzymałam decyzji pod moim znakiem?.

**Radna Ewa Chmielarz** poinformowała Panią Marię Bartys, że zwrócą się w tej sprawie do Pana Burmistrza, gdyż jest on dzisiaj nie obecny na Sesji i Pani dostanie odpowiedź na piśmie od Pana Burmistrza.

Jeżeli Pan Burmistrz bierze udział w tej sprawie to oczywiście otrzyma Pani na piśmie decyzje, a jeżeli powiat to nie otrzyma pani informacji od Pana Burmistrza. Jeżeli jest to sprawa UM Pan Burmistrz odniesie się do tej sprawy.

**Pani Maria Bartys** zapytała dlaczego UM jeżeli odpisuje mi teraz że kanalizacja burzowa jest od krytej pływalni, a co się stało z tą budową hali widowiskowo-sportowej. No co się stało proszę państwa? bo teraz już jest od krytej pływalni odprowadzana wodę od krytej pływalni ja tego nie mogę zrozumieć.

**Radna Ewa Chmielarz** poinformowała Panią Marie Bartys o przekazaniu cennych wskazówek. Proszę napisać pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej o zorganizowanie spotkania do pana Burmistrza.

**Ad.10. Zamknięcie obrad sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Brzesku Ewa Chmielarz zamknęła obrady VII sesji RM w Brzesku.

Obrady trwały od godz. 14.30 – 17.30

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**w Brzesku**

**mgr Krzysztof Ojczyk**

**protokołowała Inspektor Marta Kółkowska**