**Protokół Nr 42/2014**

**Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku z dnia**

**03 listopada 2014 r. odbytego w sali obrad Urzędu Miejskiego w Brzesku**

**przy ul. Głowackiego 51.**

**Komisja Rewizyjna obradowała w składzie**:

**1. Radny Leszek Klimek - Przewodniczący Komisji;**

**2. Radny Jerzy Gawiak - członek Komisji;  
3. Radny Edward Knaga – Wiceprzewodniczący Komisji.**

**4. Radna Katarzyna Pacewicz - Pyrek– członek Komisji;**

**5. Radny Kazimierz Sproski – Członek Komisji;**

Nieobecny na posiedzeniu usprawiedliwiony **Radny Jerzy Gawiak** - członek Komisji;  
oraz **Bogusław Babicz** – Członek Komisji.

**Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:**

1. Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka;
2. Sekretarz Stanisław Sułek;
3. Pan Waldemar Stós,
4. Pan Antoni Pilch mieszkaniec Jasienia

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył P**rzewodniczący Komisji Leszek Klimek**.

Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad komisji.

Lista obecności stanowi **załącznik** do protokołu.

P**rzewodniczący Komisji Leszek Klimek**. przedstawił proponowany porządek obrad – zawarty w zaproszeniu - stanowiący **załącznik** do protokołu, został przez członków komisji przyjęty jednogłośnie.   
  
**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Analiza skarg Pana W.S z dnia 18.06. 2014 i 29.07.2014 r.
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski zaopiniowanie pism i projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.

**Ad.1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**

Protokół z posiedzenia komisji odbytego **w dniu 13 października 2014 roku został przyjęty jednogłośnie.**

**Ad.2. Analiza skarg Pana W.S. z dnia z dnia 18.06. 2014 i 29.07.2014 r.**

**Pan Leszek Klimek** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja Rewizyjna ponownie rozpatrzy skargi pana WS w związku z pismem Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie Wydział Prawny i Nadzoru ( pismo w załączeniu do protokołu). Członkowie komisji otrzymali wyczerpujące materiały dot. złożonych skarg przez Pana WS. dzisiaj komisja zapozna się z materiałem filmowym dot. wypowiedzi Sekretarza Gminy w sprawie Pana WS., która ukazała się w mediach.

**Pan WS.** stwierdził do protokołu, że złożone skargi dotyczą Burmistrza Grzegorza Wawryki dlatego uważa za zasadne by na komisji Pan Burmistrz był obecny i odpowiedział na stawiane mu zarzuty. Na żadnej dotychczasowej komisji rozpatrującej skargi Pan Burmistrz nie był obecny.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, że w tych sprawach on sam reprezentuje Pana Burmistrza.

**Przewodniczący Komisji Leszek Klimek** stwierdził, że Pan Sekretarz reprezentuje Pana Burmistrza przypomniał, że komisja rozpatrywała już i obecnie będzie rozpatrywać ponownie dwie skargi Pana WS. na Pana Kierownika Staszczyka oraz na Pana Sekretarza Sułka, które dotyczyły wypowiedzi w mediach i prasie prowadzonych przez Urząd Miejski skarg Pana S.

Przez Pana Sekretarza jak i Pana Kierownika Staszczyka.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, że podtrzymujemy swoje wyjaśnienia do skarg składane w czasie wcześniejszych posiedzeń komisji.

Następnie Pan Sekretarz zaprezentował członkom komisji materiał filmowy, który Pan S. dołączył do skargi, jest to fragment programu zamieszczonego w TVN INFO i jest to jego wypowiedź.

Po obejrzeniu materiału filmowego Sekretarz Stanisław Sułek zapytał członków komisji rewizyjnej, czy chcą ponownie odsłuchać jego wypowiedzi. Na poprzednich posiedzeniach komisji tak jak i dzisiaj informuje, że jego wypowiedż była odpowiedzią na zapytanie, które na wizji nie zostało odtworzone, czyli co Pan WS. winien zrobić by móc się budować na tej działce, a nie o to co powinien zrobić by otrzymać warunki zabudowy.

**Radny Leszek Klimek** przypomniał, że wszyscy ta wypowiedź słyszeli

**Sekretarz Stanisław Sułek** poinformował, że sprawa wydawania decyzji była przedmiotem oceny przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, obecnie jeśli się nie myli sprawa decyzji WZZiT znajduje się w Sądzie Administracyjnym.

**Pan WS.** podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko, że to co Pan Sułek powiedział w telewizji to było kłamstwem ponieważ nie było jeszcze powiedziane o tym że pan Sułek rozmawiał na taki czy inny temat, tylko mieszkańcy usłyszeli ten fragment jednoznacznie wskazujący, że on powinien sobie załatwiać ze współwłaścicielami działki cokolwiek. Jest to bez sensu ponieważ przy warunkach zabudowy współwłaściciele działki nie mają nic do gadania. Jeżeli decyzja jest wydana dobrze to żadne odwołanie nic nie zdziała.

**Radny Leszek Klimek** przypomniał, że poprzednio była mowa iż Pan WS. jest jedynym właścicielem działki, niestety nie jest pan jedynym właścicielem działki tylko współwłaścicielem działki.

**Pan WS**. odpowiedział, że jest tylko jeden współwłaściciel działki.

Poinformował komisje, że złożył wniosek o wydanie warunków zabudowy na działce Pana Burmistrza Wawryki i je otrzymał – pytanie dlaczego Pan Burmistrz się nie odwoływał.

Potwierdza właśnie swoje słowa, a nie słowa Pana Sułka. Dlaczego pan Burmistrz nie odwołał się od tej decyzji?.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – odpowiedział, to proszę wystąpić o wydanie pozwolenia na budowę to wówczas zobaczymy, czy pan otrzyma to pozwolenie, a ja miałem pytanie o możliwość budowy, czyli pozwolenia na budowę. Proszę zapytać o to redaktora prowadzącego. Jeżeli Pan uważa, że materiał został zmanipulowany to proszę wystąpić do telewizji i oskarżyć redaktora jak on to montował. Nie jest to w moim interesie bo to pan WS. poczuł się urażony a nie ja.

**Pan WS.** stwierdził, że mieszkańcy którzy z nim rozmawiali sami się dziwili słowom które Pan wypowiedział, bo nie wiedzieli o tym jak wyglądała treść rozmowy.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – odpowiedział, nikt inny poza panem się nie skarżył.

**Pan WS.** stwierdził, że mógł Pan autoryzować wywiad i nie byłoby problemu, ale dla Pana liczy się ilość wywiadów, a nie autoryzacja dlatego doprowadził pan do takiego bałaganu.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – odpowiedział, sam Pan nasłał na mnie redaktora więc proszę mieć pretensje teraz tylko i wyłącznie do siebie a nie do mnie.

**Pan WS.** odpowiedział, redaktor nie przyjechał do Pana tylko przyjechał materiał robić u mnie, a nie do Pana. To że przyjechał do Pana to już nie jest moja sprawa. Pan powinien ważyć słowa i wiedzieć co mówić w telewizji a co nie, a nie tłumaczyć się teraz.

**Radny Kazimierz Sproski** stwierdził, że chodzi tutaj o grę słów, ale gdyby jemu ktoś zadał takie pytanie jak Panu Sekretarzowi to odpowiedziałby tak samo. Nie słyszał zapytania ale gdyby ktoś zapytał co mam zrobić by wybudować dom to przecież z budowa domu wiąże się pozwolenie na budowę a nie warunkami zabudowy. Przecież pan otrzymał 3 pozytywne decyzje o warunkach zabudowy?.

**Pan WS.** z czysto prawnej strony to warunki zabudowy powinien otrzymać na pierwszej decyzji i sprawa by się zakończyła. Wg. radnego te 3 decyzje o warunkach zabudowy są pozytywne ?, ale jeśli decyzja jest wydana z błędami administracyjnymi i jest pozytywna, to nie znaczy że jest pozytywna. Ma pan przykład pozytywnej decyzji gdzie idzie architekt i prywatnie za nasze pieniądze publiczne pisze, że działka sąsiednia jest niezabudowana to coś nie gra.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – odpowiedział, to w tym momencie przysługuje Panu odwołanie w trybie administracyjnym, a Pan się poskarżył na moją wypowiedź.

**Pan WS.** odpowiedział, poskarżyłem się bo Pan Sekretarz Sułek wziął i zrobił ze mnie awanturnika w telewizji swoimi słowami i tak ludzie to odebrali, dlatego odwoływałem się od tego i mówiłem, że Pan Sułek kłamie w telewizji.

**Radny Leszek Klimek** powiedział, z tego co wynika Pan Sekretarz nie kłamał bo odpowiedział na pytanie.

**Pan WS.** nic nie wynika bo gdyby nie usłyszał tej wersji Pana Sułka to by pan o tym nie wiedział. Jasna sprawa jest.

**Radny Kazimierz Sproski** stwierdził, że Pan Sekretarz z nikogo awanturnika nie zrobił powiedział tylko by sobie Pan WS. uzgodnił pewne sprawy.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – nikt nie miał w zamyśle robić z Pana WS. awanturnika.

**Pan Leszek Klimek** stwierdził również, że nikt nie miał zamiaru robić z Pana WS. awanturnika, była to tylko wypowiedź i nic więcej.

**Pan WS. -** ale pan Sułek mógł tylko powiedzieć, że się nie będzie wypowiadał na temat spraw na których się nie zna i tyle. Pan Sułek nie zajmuje się sprawami wydawania warunków zabudowy, jeżeli był wywiad przeprowadzony to Pan Sułek winien poprosić o autoryzacje tego wywiadu i wyjaśnić nieścisłość, że nie rozmawiano na temat warunków zabudowy tylko pozwolenia na budowę i nie byłoby wówczas problemu.

**Pan Sekretarz Stanisław Sułek** stwierdził, że Pan WS. sam wywołał problem.

**Pan WS.** – ja wywołałem problem, to ja 4 lata sobie wydaje warunki zabudowy, urzędnicy się nie znają na tym co robią i urzędnik, który wydaje warunki zabudowy po trzech latach pisze w gazecie TEMI, że warunki zabudowy zostały uchylone nie dlatego, że SKO znalazło błędy ale dlatego, że współwłaściciele działki twierdzili iż są tam tereny zalewowe, można otworzyć gazetę TEMI i przeczytać. Może przynieść ksero tego artykułu i wówczas zapytacie urzędnika dlaczego opowiada takie bzdury w gazecie, jest to nie do pomyślenia, po trzech latach.

**Radny Leszek Klimek** co my możemy nakazać komuś kto wypowiada się bzdurnie do gazety niech sam sobie prostuje swoje wypowiedzi. Mamy tutaj pewnych panów którzy mówią niestworzone rzeczy do gazety, a mówią nieprawdę.

Zapytał czy członkowie komisji maja pytania do Pana WS.

**Radny Kazimierz Sproski** zwrócił się do Pana WS. co chciałby uzyskać bo wydaje się że chce kogoś ukarać.

**Pan WS.** odpowiedział – chce uzyskać decyzje o warunkach zabudowy, których nie może uzyskać od 4 lat oraz rzetelną ocenę tego co pan Sułek zrobił. Komisja może napisać wszystko co chce on to później zweryfikuje i jeśli wojewoda nie znajdzie podstaw to nie uchyli tych uchwał jak tych wrześniowych.

**Radny Edward Knaga** stwierdził, że gdyby było mniej zacietrzewienia ze strony Pana WS. to inaczej by to wszystko przebiegało. To pan stwierdził, że panu ubliżono natomiast on oglądając ten wywiad stwierdza, że nie naruszono pana godności. Pan dotknął tematu a ci którzy to oglądali przeszli do porządku dziennego nad tym tematem. Radny przypomniał jak nagrywane były wywiady w temacie budowy zjazdu z autostrady. Nigdy nie zapraszam żadnej telewizji i nie udzielam żadnych wywiadów bo i ta zmontują to tak jak będą chcieli. On osobiście wcześniej oglądał ten wywiad i nie dopatrywał się w tym wywiadzie nic.

**Radny Stanisław Góra** nawiązał do dyskusji stwierdził iż z dyskusji wynika ,że pan nie jest usatysfakcjonowany bo nie otrzymał pan warunków zabudowy jaki był powód, że nie otrzymał pan pozytywnych warunków zabudowy?. Na uzasadnieniu odmowy powinno być jakieś logiczne uzasadnienie.

**Pan WS.** odpowiedział, że tylko przez nieudolność urzędników brzeskiego magistratu, uzasadnienie wskazuje na błędy urzędników. Pan WS. udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego jw. wyjaśnił dlaczego wydawane były negatywne decyzje WZZiT.

W tym momencie przewodniczący komisji **Leszek Klimek** zwrócił uwagę Panu WS., że ciotka Pana Pani GK. mieszkanka Jasienia zwróciła się do niego z prośbą by przekazał Panu WS. by przyciął drzewa na działce do jej posesji.

**Pan WS**. odpowiedział, że do chwili obecnej nikt z nim na ten temat nie rozmawiał , współwłaściciele się z nim nie liczą i robią co chcą .

W tym momencie obecny na posiedzeniu komisji mieszkaniec Jasienia Pan A. Pilch poprosił o zabranie głosu w dyskusji – Pan Przewodniczący komisji **Leszek Klimek** nie udzielił głosu Panu Pilchowi.

**Pan Antoni Pilch** skomentował decyzje Przewodniczącego komisji iż wszyscy mogą zabierać głos, tylko nie my.

**Po dyskusji komisja podjęła wnioski i opinie:**

1. Komisja Rewizyjna przeanalizowała skargę Pana WS. na Burmistrza Brzeska z dnia 18 czerwca 2014 r. , i po zapoznaniu się z całością dokumentacji oraz obejrzeniu materiału filmowego wypowiedzi Sekretarza Gminy Brzesko uznała skargę za bezzasadną i wnioskuje do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadnej.  
   **Głosowano jednogłośnie**
2. Komisja Rewizyjna przeanalizowała skargę Pana WS. na Burmistrza Brzeska z dnia 29 lipca 2014 r. , i po zapoznaniu się z całością dokumentacji uznała skargę za bezzasadną i wnioskuje do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadnej.  
    **Głosowano jednogłośnie**

**Ad.3. Sprawy bieżące i wolne wnioski zaopiniowanie pism i projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.**

W sprawach bieżących komisja zapoznała się z wnioskiem Pana RG. w sprawie dot. prowadzonej inwestycji na ul. Wyspiańskiego.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**Rady Miejskiej w Brzesku**

**Leszek Klimek**

Protokołowała:

Inspektor Marta Kółkowska