**P R O T O K Ó Ł Nr XLVII/ 2014**

**z obrad Sesji Rady Miejskiej w Brzesku odbytej w dniu
 26 marca 2014 r. roku w Sali Obrad Urzędu Miejskiego
 w Brzesku ul. Głowackiego 51, Brzesko**

Obradom **XLVII** Sesji Rady Miejskiej w Brzesku przewodniczył **Przewodniczący Rady Miejskiej** **Tadeusz Pasierb.**

**W sesji udział wzięło 20 radnych:**

1. **Babicz Bogusław,**
2. **Bogusz Krzysztof,**
3. **Brzyk Franciszek,**
4. **Chmielarz Ewa,**
5. **Gawiak Jerzy,**
6. **Kądziołka Maria – Wiceprzewodnicząca RM**
7. **Klimek Leszek,**
8. **Knaga Edward,**
9. **Kucia Maria,**
10. **Kwaśniak Adam,**
11. **Lubowiecka Anna,**
12. **Mrówka Halina,**
13. **Ojczyk Krzysztof Wiceprzewodniczący RM**
14. **Pacewicz-Pyrek Katarzyna,**
15. **Pasierb Tadeusz,**
16. **Smołucha Adam,**
17. **Sproski Kazimierz,**
18. **Strojny Paweł,**
19. **Sorys Jarosław,**
20. **Wyczesany Piotr.**

**Radny nieobecny usprawiedliwiony- Stanisław Góra.**

Ponadto udział wzięli Przewodniczący Zarządów Osiedli oraz Sołtysi Gminy Brzesko wg. załączonych list obecności, oraz :

1. **Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka,**
2. **Sekretarz Gminy Stanisław Sułek,**
3. **Zaproszeni goście wg załączonej listy obecności.**

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Pasierb** otworzył obrady XLVII Sesji Rady Miejskiej w Brzesku. Powitał zebranych na sali obrad Radnych, Panów Burmistrzów, kierowników i naczelników oraz wszystkich zaproszonych gości. W obradach sesji uczestniczyło 20 radnych, a więc wymagana liczba radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2. Przedstawienie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Pasierb** poinformował, że porządek obrad wraz z materiałami został Radnym doręczony w ustawowym terminie, w związku z czym zapytał: Czy wszyscy Radni otrzymali materiały na dzisiejszą sesję? Uwag nie było - Przewodniczący stwierdził, że materiały zostały doręczone prawidłowo.

Przedstawił projekt porządku obrad sesji.

Następnie **Przewodniczący Rady** zapytał, czy do porządku obrad są poprawki?.

**Sekretarz Stanisław Sułek w imieniu Burmistrza Brzeska** zawnioskował o wprowadzenie w pkt. 13 podjęcie uchwał, w ppkt.12 - projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu „Brzeska Rodzina Trzy Plus”. Projekt tej uchwały był przedmiotem dyskusji na wszystkich posiedzenia Komisji RM.

**Radny Bogusław Babicz** - w związku ze zgłoszonym wnioskiem zapytał, na ostatnim posiedzeniu Komisji Statutowej jak i na innych padły wnioski, by wyliczyć koszty wprowadzenia tego programu. Czy takie koszty na dzień dzisiejszy zostały wyliczone.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** odpowiedział, że taka analiza kosztów była przeprowadzona, są obecni na sesji przedstawiciele instytucji i będą się mogli do tego tematu odnieść.

Uchwała została poprawiona, większość zgłaszanych uwag zostało naniesione i prosi by tą uchwałę dzisiaj przyjąć.

**Wniosek Burmistrza głosowano 18 za, jednogłośnie (przy 18 obecnych na sali obrad).**

Przewodniczący Tadeusz Pasierb przedstawił porządek obrad XLVII po wprowadzonych zmianach:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji odbytej w dniu 26 lutego 2014 r.
4. Interpelacje radnych.
5. Zapytania radnych.
6. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.
7. Sprawozdania z posiedzeń komisji stałych Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.
8. Sprawozdanie z posiedzeń Społecznej Komisji Mieszkaniowej.
9. Pisemne sprawozdanie Burmistrza z jego działalności za okres od ostatniej sesji.
10. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.
11. Informacja o wpływach z podatków i opłat lokalnych za 2013 r.
12. Informacja na temat działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej.
13. Podjęcie uchwał w sprawach:
	1. zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2014;
	2. zmiany Uchwały Nr XLIII(314)2013 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia
	27 grudnia 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko;
	3. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego;
	4. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego;
	5. podziału Gminy Brzesko na okręgi wyborcze;
	6. podziału Gminy Brzesko na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;
	7. utworzenia odrębnych obwodów głosowania;
	8. nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki;
	9. zmiany załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXXIV/251/2013 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Brzesko;
	10. przyjęcia Programu opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzesko w 2014 r.;
	11. rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzesku;
	12. przyjęcia Programu „Brzeska Rodzina Trzy Plus”.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Odpowiedzi na zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.
16. Wolne wnioski i zapytania.
17. Zamknięcie obrad sesji.

Przed rozpoczęciem realizacji porządku obrad, Dyrektor BOSIR Pan Marek Dadej poprosił o poświęcenie mu kilku minut, w celu złożenia podziękowań pływakowi Wojtkowi Wojdakowi za Jego osiągnięcia sportowe oraz promowanie Gminy Brzesko.

W tym miejscu **Dyrektor BOSiR Marek Dadej** serdecznie podziękował pływakowi Wojtkowi Wojdakowi za osiągnięcia sportowe, które przynoszą chlubę dla naszego Miasta.
W krótkim wystąpieniu dyrektor BOSiR w Brzesku Marek Dadej przypomniał drogę do sukcesów naszego mistrza pływackiego, następnie złożył na ręce Wojtka, jego mamy Pani Agnieszki oraz trenera Marcina Kacera podziękowania za wiele lat ciężkich treningów, wyrzeczeń i konsekwencji w dążeniu do doskonałości sportowej.

**Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka** wręczył Wojtkowi Wojdakowi nagrodę za całokształt dotychczasowych osiągnięć sportowych, równocześnie podziękował w imieniu własnym oraz Rady Miejskiej za jego dorobek sportowy, za godne reprezentowanie Brzeska na całym świecie oraz życzył, aby za dwa lata wrócił z medalami z Letnich Igrzysk Olimpijskich, które odbędą się w Ameryce Południowej w Rio de Janeiro.

W imieniu Rady Miejskiej życzenia dalszych sukcesów życzył **Przewodniczący Tadeusz Pasierb.**

**Ad.3**. **Przyjęcie protokołu z sesji odbytej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Protokół z sesji Rady Miejskiej w Brzesku odbytej **w dniu 26 lutego 2014r.**  był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w Brzesku, nikt nie wniósł do niego poprawek w związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie jego przyjęcie – **głosowano 16 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące - Protokół został przyjęty.**

**Ad.4. Interpelacje radnych.**

**Radny Jarosław Sorys -**

W związku z zamieszczeniem 21.03.2014 r. na stronie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie informacji o podpisaniu umowy określającej współpracę w 2014 r. w zakresie udzielenia dotacji ze środków Funduszu na inwestycje w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowane na terenie woj. małopolskiego proszę o zamieszczenie takiej informacji na stronie internetowej Urzędu. Dofinansowanie kredytu przeznaczone jest dla osób fizycznych. Przedmiotem kredytowania będą między innymi przedsięwzięcia polegające na budowie przyłącza do sieci kanalizacji sanitarnej!!!

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka - w** tej sprawie jest to już moja kolejna interpelacja: sprawa dotyczy MZGM, a ściślej mówiąc zwoływanych przez Pana Prezesa Zebrań Wspólnot Mieszkaniowych.

Zebrania Wspólnot zwoływane są przez Pana Prezesa w godzinach pracy MZGM-u, w godzinach w których znaczna część mieszkańców musi wykonywać swoje obowiązki zawodowe i nie może w nich uczestniczyć.

Zdaję sobie sprawę, że jest to na rękę Panu Prezesowi, gdyż po pierwsze na zebranie przyjdzie niewielka liczba osób (z powodu który podałam wyżej, czyli konieczności wzięcia urlopu, czy zrezygnowania z wykonywania innych obowiązków), po drugie Pan Prezes w godzinach swojej pracy przeprowadzi Zebranie i będzie, tak kolokwialnie to nazwę – ”odfajkowane”, że Zebranie się odbyło, a po trzecie im mniej osób na Zebraniu, tym mniej problemów do rozwiązania przez Pana Prezesa.

Tłumaczenie Pana Prezesa, że nie jest w stanie Zebrań Wspólnot przenieś na godziny popołudniowe, gdyż jest duża ilość Wspólnot Mieszkaniowych, jest tłumaczeniem osoby, która zapomniała, że w stosunku do osób zamieszkujących w zasobach będących w zarządzie MZGM-u pełni On rolę służebną. Potrzebna jest tylko dobra wola i zrozumienie mieszkańców.

 Niniejsza interpelacja związana jest z interwencjami mieszkańców Wspólnot z terenu Osiedla „Kościuszki-Ogrodowa”, którym – poprzez działania MZGM-u – uniemożliwia się uczestniczenie w Zebraniach Wspólnot.

Mając powyższe na uwadze, zwracam się z wnioskiem do Pana Burmistrza o pilne rozstrzygnięcie przedstawionej sprawy i spowodowanie, aby Zebranie Wspólnot Mieszkaniowych (w szczególności tych większych Wspólnot) odbywały się w godzinach popołudniowych, aby umożliwić mieszkańcom uczestniczenia w nich oraz wnoszę o informowanie radnych (w ślad za wcześniejszą moją interpelacją) o terminach Zebrań, gdyż problemy mieszkańców, są także naszymi problemami, które musimy pomóc Im rozwiązać.

**Ad.5. Zapytania radnych.**

**Zapytania złożyli:**

**Radna Halina Mrówka** podziękowała za zainstalowanie znaku „Stop” od strony MacDonalda przy rondzie oraz za przetkanie studzienki kanalizacyjnej na ul. Browarnej.

**Radna Katarzyna Pacewicz – Pyrek** zawnioskowała o usunięcie trawy i piasku z chodników przy ul. Solskiego. Podziękowała Burmistrzowi i Wydziałom za wprowadzenie do planu remontów na rok 2014 budowy chodnika przy ul. Przemysłowej i remontu ul. Bujaka.

**Radny Krzysztof Bogusz -**

1. zwrócił się z zapytaniem dotyczącym określenia terminów sprzątania terenu przy drogach gminnych oraz czy zostało wystosowane pismo do administratorów innych dróg na terenie na terenie gminy w sprawie sprzątania i usunięcia dzikich wysypisk?
2. związku z rosnącym zagrożeniem pożarowym na działkach, gdzie od wielu lat nie są wykaszane trawy – zwracam się z prośbą o wystosowanie do właścicieli działek wniosku o niezwłoczne wykoszenie terenu. Jest to podyktowane względami bezpieczeństwa, a być może wpłynie to również na zmniejszenie plagi podpaleń jaka miała miejsce w ostatnich tygodniach na terenie naszej gminy.

**Radny Adam Kwaśniak** - przypomniał, że Komisja Prawa w dniu 6 września 2013 r. odbyła wizje lokalną i podjęła wniosek dot. remontu torowiska przy dworcu PKP gdyż stan techniczny torów zagrażają bezpieczeństwu. Na posiedzeniu komisji w dniu 17 marca br. pojechaliśmy sprawdzić, czy torowisko zostało wyremontowane do dziś nic się nie zmieniło dalej istnieje zagrożenie bezpieczeństwa. Radny prosi o zgłoszenie tego faktu do Wojewody, gdyż jest to droga wojewódzka ewentualnie postawić tam znak zakaz poruszania się rowerów, ponieważ stwarza to niebezpieczeństwo.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Ojczyk** skierował zapytanie pod adresem Prezesa MZGM – czy istnieje aktualny harmonogram prac remontowych przy mieszkaniach i budynkach komunalnych. Jego pytanie wynika z faktu kontroli jakie w ostatnim czasie przeprowadzała Społeczna Komisja Mieszkaniowa. W czasie kontroli warunków mieszkaniowych rodziny zamieszkującej na ulicy Cegielnianej stwierdziliśmy, że w mieszkaniu komunalnym jest bardzo duże zagrzybienie. Na zapytanie, czy ten fakt był zgłaszany do administratora MZGM, dowiedzieliśmy się, iż Pan Prezes w tym domu był już trzy razy, widział ten grzyb na ścianach i suficie powiedział, że remontu nie przeprowadzi, bo nie ma na to pieniędzy.W czasie kontroli mieszkania dowiedzieliśmy się, że w tym mieszkaniu jest dziecko, które ma orzeczenie lekarskie - astma oskrzelowa. Zastanawia go, że Pan Prezes MZGM, który tam był nie wiedział o tych problemach?, czy ocieplenie dachu wielkości 20m2 tak ograniczy budżet Spółki MZGM lub np. wymiana ościeżnicy drzwiowej, gdzie są 3 cm. dziury. Są to koszty niewielkie, a zrozpaczona matka mówi nam, że od trzech lat prosi Prezesa by cokolwiek zrobił, a Pan Prezes odpowiada, że nie ma pieniędzy. Znowu powtórzy, iż na tym stanowisku jest ktoś kto tego stanowiska piastować nie powinien. Nie jest gołosłowny, była z nim na kontroli Przedstawicielka MOPS, Pani radna Maria Kucia i mogą potwierdzić to co powiedział i stąd jego pytanie o harmonogram remontów, a zarazem wniosek by zmusić Pana Prezesa, aby w tego typu mieszkaniach komunalnych i socjalnych, gdzie mieszkają dzieci, a zwłaszcza dzieci chore przeprowadzić remonty w pierwszej kolejności.

Oczekuje, że do kolejnej sesji ten temat zostanie rozwiązany, bo nie może być tak, że Prezes Spółki przez 3 lata nie mógł zaplanować środków na ten cel. Osobiście jest porażony bezczynnością Pana Prezesa.

Ponadto radny poprosił o informację na temat przygotowań do wznowienia prac przy budowie hali sportowej przy PSP Nr 3 w Brzesku.

**Radna Halina Mrówka** przypomniała, że są zabezpieczone środki finansowe na parking przy ul. Ogrodowej. Zapytała, czy z tych środków zaplanowanych można przeznaczyć część środków na wykonanie projektów budowy chodników na ul. Mieszka I, Kusocińskiego i 19 Stycznia. Na ul. Mieszka I chodnik jest uszkodzony po prawej stronie, mieszkają tam osoby starsze, które przewracają się na tym chodniku. Taka sama sytuacja występuje na ul. Kusocińskiego z tym, że jest to droga powiatowa.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** – przypomniał, że w budżecie są zaplanowane środki finansowe na inwestycje jak i na wykonanie projektów. Ulice, które wskazała radna - tam jest problem bardziej złożony. W ubiegłym roku planowaliśmy pewne działania na ul. Kusocińskiego, ale występuje tam problem z wysokościami. Na tej ulicy niektórzy mieszkańcy mają zbyt niskie wjazdy i jeśli jeszcze podniesiemy drogę to będzie się im woda wlewała do garażu.

Te dwie ulice o których radna mówi tj. ul.18 stycznia i Kusocińskiego jest tam większy problem, bo tam nie wystarczy położenie nowej nawierzchni, czy przebudować chodnik, bo jest bardziej skomplikowana sytuacja, gdyż jest problem z kanalizacją.

**Radny Jarosław Sorys** - nowością wprowadzoną w ramach działania programów obszarów wiejskich w nowej perspektywie ma być finansowanie budowy wodociągów i dróg lokalnych. Czy Pan Burmistrz upatruje pozyskanie środków na te inwestycje, bo do tej pory nie można było aplikować w ramach PROW.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** odpowiedział, że nie jest to nowość, gdyż dotychczas wodociągi można było budować z tych środków i tak budowaliśmy wodociąg w Porębie Spytkowskiej. Jest tam mowa, że można pozyskać środki finansowe na drogi lokalne, a Pan Marszałek na jednym z ostatnich spotkań powiedział nam, że jeśli będą pieniądze na drogi to będą to niezbyt duże środki. W mijającej perspektywie finansowej były pewne środki na drogi powiatowe, które powiaty otrzymały. Na drogi lokalne już tych środków nie było, teraz była również mowa, że ma nie być pieniędzy nawet na drogi powiatowe, tylko na drogi o charakterze regionalnym. Małopolska nie miała środków finansowych na drogi o charakterze lokalnym i jeśli będą to niewielkie.

Brak jest takich programów z których można byłoby pozyskać środki na drogi lokalne.

Ostatnio była mowa, że nawet środki zabezpieczone na „Schetynówki” znów będą zmniejszane, a sam program nie wiadomo jak długo będzie funkcjonował.

**Radny Jarosław Sorys** zapytał, czy w związku z podjęciem uchwały w sprawie „Ogłoszenia Roku 2014 Czynu Niepodległościowego w Gminie Brzesko” zostaną podjęte jakieś działania związane z uczeniem tej rocznicy.

Radny zawnioskował, by taka informacja o podjęciu uchwały trafiła do szkół i instytucji na terenie naszej gminy.

**Radna Ewa Chmielarz** zawnioskowała o wstawienie znaku ograniczenia tonażu na drodze serwisowej w Mokrzyskach koło autostrady. Jest to droga wąska, bardzo dużo ciężarówek przejeżdża tą drogą utrudniając ruch mieszkańcom. Prosi Policję o częstsze kontrole w tym miejscu.

**Radny Tadeusz Pasierb** zawnioskował o ustawienie znaku pierwszeństwo przejazdu pod wiaduktem na ul. Szczepanowskiej.

**Ad.6. Zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.**

Zapytania zgłosili:

**Sołtys Wit Zydroń**

1. zawnioskował o usunięcie spalonych murów stodoły w Okocimiu, która zagraża bezpieczeństwu ludzi,
2. sprawdzenie i wyegzekwowanie od lasów państwowych, by samochody wywożące drewno z lasu przestały niszczyć nasze gminne drogi, te drogi winny być później wyremontowane przez Lasy Państwowe.

**Ad.7. Sprawozdania z posiedzeń komisji stałych Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.**

Sprawozdania z posiedzeń komisji zostały radnym doręczone na piśmie w materiałach na sesję.

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** zapytał, czy do przesłanych sprawozdań są pytania.

**Radna Ewa Chmielarz** zapytała, dlaczego Komisja Gospodarki Finansowej negatywnie zaopiniowała wniosek Pana JH. dot. zakupu 1 ara gruntu działki gminnej. Głosowano jednogłośnie, dlatego poprosiła o wyjaśnienie Komisje Gospodarki Finansowej.

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka –** udzieliła wyjaśnień na zadane przez Radną Chmielarz pytanie - (w imieniu członków Komisji Gospodarki Finansowej).

Komisja bardzo dokładnie zapoznała się z przedmiotowym wnioskiem. Działka o którą chodzi leży na końcu drogi dojazdowej do kilku domostw tak, że kilka rodzin będzie z niej korzystało.

Należy zapewnić tym mieszkańcom możliwość dojazdu i zawracania, dlatego komisja jednogłośnie stanęła na stanowisku, aby zostawić tą działkę w zasobach gminy, ponieważ nawet przy wielkich opadach śniegu nie będzie gdzie zgarnąć śniegu i udrożnić drogę. Jest to droga gminna i musimy zapewnić mieszkańcom jakikolwiek komfort dojazdu.

**Radna Ewa Chmielarz** odpowiedziała, że przedmiotowa działka nie jest działka gminną i można z niej wydzielić możliwość dojazdu do tych dwóch domów.

**Radny Tadeusz Pasierb** dopowiedział, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej skierowaliśmy wniosek do Architekta Miejskiego i do merytorycznego wydziału o sprawdzenie, czy jest możliwość wydzielenia / nawrotu, a gdyby pozostała zbędna część to czy można ją odsprzedać. Czekamy na taką opinię.

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka** przypomniała, że z wyjaśnień jakie uzyskaliśmy z merytorycznych Wydziałów Pan chce oddać gminie tą działkę i stanie się droga gminną. Nie możemy zawężać drogi dla jednej osoby skoro później mogą powstać inne działki budowlane. Stanowisko Komisji jest poparte stanowiskiem merytorycznych pracowników. To nie komisja sobie wymyśliła, tylko merytoryczni pracownicy pokazali nam najlepsze rozwiązanie jakie powinno być zastosowane.

Następnie sprawozdanie z posiedzenia komisji Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny odbytej w miesiącu marcu br. Złożył **Przewodniczący Komisji Adam Smołucha**, ze względu na fakt, że posiedzenie komisji odbyło się już po wysłaniu materiałów dla radnych.

W dyskusji nad przedstawionym sprawozdaniem radni poruszyli tematy;

* sprzedaży w sklepikach szkolnych niezdrowej żywności,
* przygotowania programu obowiązku wprowadzenia w każdej szkole picia wody mineralizowanej, a tym samym sfinansowania kosztów zakupu dystrybutorów wody do każdej szkoły,
* wprowadzenia zmian w funkcjonowaniu sklepików szkolnych – propozycja by Komisja Zdrowia dokonała kontroli sklepików w tym zakresie. Radny Ojczyk stwierdził, że jeżeli sklepiki będą nadal funkcjonować w takim systemie jak obecnie to winny być prowadzone przez samorząd uczniowski pod nadzorem dyrektora szkoły.

**Radny Adam Smołucha** odpowiedział, że Komisja Rodziny zobowiązała Pana Naczelnika Cierniaka, iż do końca bieżącej kadencji RM taka kontrola sklepików zostanie przeprowadzona.

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** skierował wniosek do Burmistrza Brzeska by Pan Naczelnik Cierniak sprawdził jak przebiega realizacja uchwały z 2008 roku, która reguluje kwestie sprzedaży niezdrowej żywności w sklepikach szkolnych jak również przygotował projekt rozpropagowania w szkołach picia wody przez uczniów poprzez ustawienie dystrybutorów z wodą.

**Radny Jarosław Sorys** nawiązał do wniosków z posiedzeń komisji dot. przygotowania programu naprawczego Spółki MPK, na czym ten program naprawczy miałby polegać.

Radny ustosunkował się do przedstawionego projektu uchwały „Trzy Plus” i do zaproponowanych zmian przez komisje Rady Miejskiej min. dot. wysokości wprowadzonych ulg. Radny poprosił o wskazanie tych wprowadzonych uwag.

**Ad.8. Sprawozdanie z posiedzeń Społecznej Komisji Mieszkaniowej.**

Sprawozdanie wg. Załącznika do protokołu złożyła Przewodniczą SKM w Brzesku **Jadwiga Kramer.**

Pytań do sprawozdania brak.

**Ad.9. Pisemne sprawozdanie Burmistrza z jego działalności za okres od ostatniej sesji. Materiały zostały radnym doręczone na piśmie.**

Pytań radnych brak.

**Ad.10**. **Sprawozdanie Burmistrza z realizacji uchwał Rady Miejskiej za okres od ostatniej sesji.**

Sprawozdanie wg. załącznika do protokołu złożył **Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka** - uwag brak.

**Ad.11. Informacja o wpływach z podatków i opłat lokalnych za 2013 r.**

Przewodniczący Tadeusz Pasierb przypomniał, że temat był omawiany na komisjach zapytał, czy radni maja pytania do przesłanej informacji.

Pytań radnych brak.

**Ad.12. Informacja na temat działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej.**

Przewodniczący Tadeusz Pasierb przypomniał, że temat był omawiany na komisjach, gdzie padło wiele wniosków zapytał, czy radni mają pytania do przesłanej informacji.

Pytań radnych brak.

**Ad.13. Podjęcie uchwał w sprawach:**

* 1. **zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2014;**

**Pytań radnych brak.**

**Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk** przedstawił treść projektu uchwały, a następnie Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb poddał go pod głosowanie – uchwała **została przyjęta przy: 16 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących - przy 16 radnych obecnych.**

**UCHWAŁA NR XLVII/331 /2014**

**W sprawie: zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Brzesko na rok 2014.**

(Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji).

* 1. **zmiany Uchwały Nr XLIII/314/2013 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia
	27 grudnia 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko;**

**Pytań radnych brak.**

**Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk** przedstawił treść projektu uchwały, następnie Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb poddał go pod głosowanie – **uchwała została przyjęta przy: 16 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących - przy 16 radnych obecnych.**

**UCHWAŁA NR XLVII/ 332 /2014**

**w sprawie: zmiany Uchwały Nr XLIII/314/2013 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 27 grudnia 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brzesko;**

(Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji).

1. **Projekt uchwały w udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego;**

**Radny Krzysztof Bogusz** zapytał radnych, czy wiedzą nad czym głosują, czy widzieli radni te miejsca i chodniki których to dotyczy. Radny zapytał czemu nie można zaproponować do budowy innych chodników, czy chodników z roku ubiegłego, które były zaproponowane we współpracy ze Starostwem powiatowym jak np. budowa chodnika w Sterkowcu. Posiada ze sobą zdjęcia chodnika w Szczepanowie nad którym będziemy głosować i tak naprawdę jest to równy chodnik, który posiada kilka drobnych uszkodzeń i jest w dużym oddaleniu od drogi powiatowej, jest to bezpieczny chodnik nie mniej jednak wymaga poprawy. Mamy inny chodnik również przy drodze powiatowej w Sterkowcu, posiada zdjęcia tego chodnika i można popatrzeć, który z tych chodników jest bardziej równy.

**Radna Anna Lubowiecka** – przypomniała radnemu Boguszowi, że również jest radnym sołectwa Szczepanów i w Szczepanowie również były osoby, które na radnego głosowały. Jeżeli radny uważa, że jest ten chodnik niepotrzebny, to bardzo jej przykro - proszę przejść się tym chodnikiem i sprawdzić jak wygląda.

**Radny Krzysztof Bogusz** stwierdził, że radna Lubowiecka jest również radną Sterkowca. Chodnik w Sterkowcu jest również przy drodze powiatowej którym mieszkańcy chodzą, a chodnik w Szczepanowie wymaga tylko poprawki i nie trzeba na to przeznaczać 60 tysięcy złotych.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** przypomniał, że wniosek o chodnik w Szczepanowie był zgłoszony jeszcze w roku ubiegłym, rozmawialiśmy na ten temat z powiatem i takie rozwiązanie również powiat zaakceptował. Radny zgłaszał remont chodnika w Sterkowcu i jeśli nastąpi przebudowa całego skrzyżowania w Sterkowcu to jest osobiście, jak najbardziej za tym, by również ten chodnik był przebudowany.

**Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk** przedstawił treść projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb** poddał go pod głosowanie – uchwała **została przyjęta, przy: 15 głosach za, 0 przeciw, 4 wstrzymujących – przy 19 radnych obecnych podczas głosowania.**

**UCHWAŁA NR XLVII/ 333 /2014**

**w sprawie: w udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego.**

(Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji).

1. Projekt uchwały w sprawie **w udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego;**

**Pytań radnych brak.**

**Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk** przedstawił treść projektu uchwały, a Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb poddał go pod głosowanie – uchwałą **została przyjęta przy: 19 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**UCHWAŁA NR XLVII/ 334 /2014**

**w sprawie: w udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzeskiego.**

(Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji).

1. **Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Brzesko na okręgi wyborcze;**

**Pytań radnych brak.**

**Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk** przedstawił treść projektu uchwały, a Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb poddał go pod głosowanie – uchwała **została przyjęta przy: 19 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.**

**UCHWAŁA NR XLVII/ 335 /2014**

**W sprawie: podziału Gminy Brzesko na okręgi wyborcze.**

(Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji).

1. **Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Brzesko na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;**

**Pytań radnych brak.**

**Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Ojczyk** przedstawił treść projektu uchwały, a Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb poddał go pod głosowanie – **został przyjęty; 19 za, przeciw 0, 0 wstrzymujących**

**UCHWAŁA NR XLVII/336 /2014**

**Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji.**

1. **Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania;**

**Pytań radnych brak.**

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka** przedstawiła treść projektu uchwały, a Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb poddał go pod głosowanie – **uchwała** **została przyjęta przy: 16 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących – przy 16 radnych obecnych podczas głosowania.**

**UCHWAŁA NR XLVII/ 337 /2014**

**w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania**

**Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji.**

1. Projekt uchwały w sprawie **nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki;**

W dyskusji nad projektem uchwały jw**. Sołtys Mokrzysk Pan Marek Kośmider** poprosił o zastanowienie się przed podjęciem powyższej uchwały i podjęcie uchwały o wyrażeniu zgody. Dzisiejsza uchwała otwiera nam drogę do rzeczowej dyskusji na ten temat, do tego by stwierdzić, czy będą zyski, czy straty o których nie ma co mówić. Termin składania wniosków jest do 30 września tak, że mamy jeszcze kilka miesięcy na to, by spokojnie przemyśleć ten temat i wybrać najlepsze rozwiązanie. Są różne możliwości korzystania z Funduszu Sołeckiego. Można je przeznaczać na kształtowanie i estetykę wizerunku wsi, nasadzanie drzew, malowanie obiektów należących do gminy, poprawę infrastruktury wsi, montaż ławek, boisk, zakup urządzeń poprawiających infrastrukturę sportową, wyposażenia świetlic, klubów sportowych, budowę punktów oświetleniowych przy drogach i parkingach, wspomaganie uroczystości i spotkań integracyjnych, organizacji różnych imprez, edukacja, sport, wachlarz wykorzystania tych pieniędzy jest bardzo duży. Na pewno uda nam się uzgodnić jakieś wspólne propozycje wśród Sołtysów i warto się jest schylić po te kilkadziesiąt tysięcy złotych, które automatycznie mamy zwrócone, gdy dopełnimy formalności przez państwo. Należymy do gminy, która ma stosunkowo niski dochód na mieszkańca, a do tej pory 30 % środków było zwracanych. Są to czyste pieniądze, dlatego należy oddalić tą uchwałę i rozpocząć dyskusje na ten temat. Mamy czas dyskutować do września. Jeśli jednak okaże się iż jest to nieopłacalne to nie będzie tego funduszu, ale jeśli się okaże, że więcej jest korzyści to przystąpimy do Funduszu.

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** zapytał Pana Sołtysa, czy był obecny na spotkaniu Sołtysów w czasie kiedy była dyskusja na ten temat? Były na spotkaniu dyskusje, by w tym roku przygotować propozycje i wprowadzić je w roku przyszłym.

**Pan Marek Kośmider** odpowiedział, że niestety nie był obecny na spotkaniu, ale w poprzednich latach pamięta jak to się odbywało, nie mieliśmy żadnych danych by wyrobić sobie na ten temat zdanie. Nie zamykajmy dyskusji na ten temat.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** odpowiedział, że rzeczywiście takie stanowisko było zawarte. Osobiście nie zamyka się na przedstawione tutaj propozycje, ale to nie jest tak, że my podejmiemy uchwałę, będzie ona wymagała od nas wszystkich zdyscyplinowania i włożenia pewnego wysiłku. Jeśli Państwo chcecie to ja nie będę temu przeciwny, ale są również pewne ograniczenia, bo samo dofinansowanie się zwiększyło, lecz jest zapis w ustawie o ograniczeniu środków. Jeśli Sołtysi będą chętni realizować to nie będzie przeciwny.

**Pan Marek Kośmider** odpowiedział, to otwórzmy tą furtkę dzisiaj, mamy 5 miesięcy na rzeczową dyskusję i przedstawić wszystkie argumenty za i przeciw.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** odpowiedział, ale nie może to być dyskusja tylko odpowiednie działania tj. Sołtysi muszą być tego świadomi, że muszą zwołać Zebrania Wiejskie, złożyć wnioski. Jeśli jest jednak wola Sołtysów to nie będzie przeszkadzał.

**Radny Jarosław Sorys** – nawiązał do wypowiedzi Burmistrza, dobrze by było, aby w tym pierwszym roku Pan Burmistrz nam pomógł w działaniach. Był na różnych spotkaniach w tej sprawie i tam na tych spotkaniach można było stwierdzić, że byli zwolennicy tego Funduszu jak i przeciwnicy. Chodzi tutaj o to by się nie rozdrabniać, bo to na zebraniach wiejskich są podejmowane decyzje co będzie robione. Należy uzgodnić dwa lub trzy przedsięwzięcia i zacząć je realizować. Oprócz tego, że Pan Prezydent podniósł w tym roku o parę procent to jeszcze jedna rzecz jest pozytywna. W latach ubiegłych podczas trwania zadania nie można było zmieniać w tym roku dopuszczono taką ewentualność, że można coś zmienić. Jest to duże ułatwienie. Środki te nie są zbyt duże, ale zadania realizujemy ze środków typowo gminnych jednak jeśli chodzi o tą dotację to warto powalczyć o te środki. Gdyby była zgoda, a przede wszystkim pomoc w realizacji, w tym pierwszym roku, to można ten temat podjąć.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** odniósł się do wypowiedzi swoich przedmówców, należy ustalić jednolity sposób działania i przez ten pierwszy rok na pewno nie będzie łatwo. W roku ubiegłym na 182 gminy w całej Polsce, tylko 82 gmin miało taki Fundusz. Jak radni zdecydują tak będzie. Te środki, które wyodrębnimy nie będą to ekstra środki, tylko z naszego budżetu. Jeśli jednak jest taka inicjatywa to nie chciałby być przeszkodą.

**Radny Leszek Klimek** - rano byłem za tym, by ten Fundusz Sołecki był wyodrębniony, ale teraz mamy informacje, że Zebrania Wiejskie muszą wyrazić zgodę na takie zadania. Jeśli Zebrania Wiejskie będą takie jak dziś, gdzie każdy patrzy w swoją stronę to nie ma takich możliwości by wprowadzić Fundusz Sołecki, bo Zebrania Wiejskie się nie dogadają na te zadania, które będziemy wykonywać. W tej chwili będzie głosował za odrzuceniem Funduszu dopóki mieszkańcy i Zebrania Wiejskie nie dogadają się, by wspólnie te zadania robić.

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** zaproponował, aby w tym roku zacząć już na Zebraniach Wiejskich spokojnie się przygotowywać, zgłaszać te projekty, które już są, a w roku przyszłym wprowadzić, by sołectwa były przygotowane co chcą przy pomocy pracowników UM, jakie pieniądze będą potrzebne. Przygotować już propozycje na Zebraniach Sołeckich zaplanowanych na koniec roku i spokojnie wprowadzić. Jeżeli nie będzie wniosków dalej idących to zaproponował by przyjąć projekt tej uchwały.

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka** przypomniała, że temat ten poruszyła na jednym ze spotkań i wyjaśniała zagadnienie dot. wyodrębnienia w budżecie Funduszu Sołeckiego. W Gminie Szczurowa Fundusz Sołecki jest wyodrębniony i pracujemy na nim. Radna zwróciła uwagi na aspekty prawne Funduszu Sołeckiego. Fundusz ten działa w ramach budżetu gminy i muszą być wszystkie rygory zachowane: ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zamówieniach publicznych. Muszą być zwołane Zebrania Wiejskie, nie możemy ich zwołać wcześniej, gdyż stan ludności do przeliczenia Funduszu Sołeckiego na poszczególne Sołectwa musi być stanem na 30 czerwca. W tym przypadku ustawodawca dziwnie się zachował ponieważ musimy czekać do 30 czerwca i dopiero po ogłoszeniu liczby mieszkańców sołectwa możemy zwoływać Zebrania Wiejskie i mamy bardzo mało czasu, ponieważ muszą sołectwa otrzymać pulę jaka zostaje wyliczona z całego algorytmu i wówczas dopiero idzie to na Zebranie Wiejskie, a Zebranie Wiejskie w ramach tych środków może dopiero wskazywać zadania. U nas taka dobra praktyka się stworzyła, że środki idą na zadania, które wspólnie ustalamy z mieszkańcami, sołtysami. Należy przyznać, że u nas ten Fundusz dobrze się ma. Mieliśmy kontrole, która bardzo dokładnie sprawdzała te wydatki, pracy przy funduszu jest bardzo dużo, są tego plusy, ale i są minusy. Do Państwa należy podjęcie decyzji, ale najważniejsze to znaleźć konsensus na Zebraniach Wiejskich. Jeśli dziś podejmiemy uchwałę, że przystępujemy do Funduszu Sołeckiego, to gmina musi założyć te środki, Fundusz działa przez rok 2015, a zwrot następuje dopiero po weryfikacji w roku 2016.

**Radna Katarzyna Pacewicz – Pyrek** - zwróciła uwagę na termin podjęcia uchwały.

**Sołtys Marek Kośmider** – wyjaśnił, dzisiaj możemy podjąć uchwałę, że przystępujemy do Funduszu co wcale nie oznacza, że musimy przystąpić, bo jeśli się okaże, że nie spełnimy wymogów formalnych tzn. nie zostaną złożone wnioski do września to automatycznie nie przystąpimy do Funduszu. Jest to bardzo pożyteczna rzecz i warto się schylić po te pieniądze chyba, że Pan radny Klimek ma inne propozycje przysporzenia gminie takich pieniędzy. My i tak na te zadania wydajemy pieniądze, więc zostaną tylko przesunięte z działu do działu, natomiast zwrot 30 lub 40 % będzie w roku 2016.

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** dodał, że nikt dzisiaj nie wie ile tego zwrotu będzie, wszystko jest w toku realizacji, ilości złożonych wniosków, na jaka kwotę i dopiero wówczas Pan Marszałek dzieli, jak na razie są pieniądze wirtualne. To nie jest tak, że pieniądze leżą i czekają.

 **Radny Kazimierz Sproski** – zapytał o jaką kwotę chodzi, ile gmina może zyskać.

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** odpowiedział, przedział środków na gminy na inwestycje wynosi od 20 – 40%. Jeśli zadania zostaną zrealizowane w ramach Funduszu Sołeckiego, złożymy wniosek, a wniosków nie będzie dużo to może być 40 %.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** - w Funduszu jest założona określona kwota, my musielibyśmy założyć około 190 tysięcy złotych i gdybyśmy ten Fundusz rozliczyli to moglibyśmy w ramach tego Funduszu odzyskać około 60 tysięcy złotych.

**Radny Jarosław Sorys** stwierdził, że nie są to powalające kwoty, jeśli jest w tym czysty interes gminy, to też należy się nad tym zastanowić. Kwota 30 tysięcy złotych na sołectwo nie jest dużą, ale fajnie by było gdyby się coś zrobiło. Czy wkładając teraz kwotę około 190 tysięcy złotych możemy odzyskać z tego te 60 tysięcy, czy też nie. Fundusze Sołeckie w takich mniejszych miejscowościach są dosyć dobrze postrzegane – przybliżył dlaczego, ale już na większych sołectwach te środki nie są duże, jednak przez 5 lat można już zrobić dużo.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** w latach poprzednich byliśmy przeciwni przystępowania do tego Funduszu, jednak teraz troszkę się te przepisy zmieniły. Szkoda tylko, że te wnioski o przystąpieniu do Funduszu pojawiły się w ostatniej chwili. Nie chce radnych na siłę do czegoś przekonywać, dlatego po to ta dzisiejsza dyskusja, stwierdził jednak, że stanowisko Sołtysa Sorysa jest podobne do stanowiska Prezydenta” jestem za, a nawet przeciw”.

**Radny Jarosław Sorys** – odniósł się do wypowiedzi swojego przedmówcy - wszyscy wiemy, że za 20 czy 30 tysięcy złotych nic się wielkiego nie zrobi, o czym wspomniał radny Klimek. Demokracja Zebrań Wiejskich niekiedy jest daleka od doskonałych i może się potem okazać, że wiele wysiłku i pracy włożymy, a większość mieszkańców będzie niezadowolona. Nie będzie miał za złe temu kto zagłosuje za odrzuceniem uchwały, sam zagłosuje za spróbowaniem tego przedsięwzięcia.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Ojczyk** nawiązał do dyskusji – poprosił o sprostowanie i podanie wielkości kwot przypadających na 9 sołectw w gminie, czy mamy kwotę 60 tysięcy złotych?

**Burmistrz** **Grzegorz Wawryka** odpowiedział, na każde sołectwo przypada kwota 22.700 złotych, a na Wokowice 15.000 zł. Łączna kwota tych środków, które my musimy zabezpieczyć w budżecie to prawie 200 tysięcy złotych, a odzyskać możemy 30 %, to byłaby to kwota około 60 tysięcy złotych.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Ojczyk** stwierdził, że uzyskane kwoty nie są zbyt wysokie, gdyby jednak gmina nie przystąpiła do Funduszu Sołeckiego, to jesteśmy bardziej elastyczni. Jeżeli jednak przystępujemy, to zaplanowane wydatki i zadania w miesiącu wrześniu potwierdzone w grudniu przy budżecie będą sztywne i mieszkańcy nie będą mieli możliwości później ich zmiany.

Radny zapytał Panią Skarbnik o zdanie, jeżeli w Fundusz Sołecki zostaną zaangażowani sołtysi, pracownicy wydziałów merytorycznych UM i jeżeli średnia arytmetyczna wynosi 6,5 tysiąca na dane sołectwo, to jakie są koszty pracy wszystkich zaangażowanych w tworzenie i rozliczanie tego funduszu są współmierne?. Jeśli Sołtysi w większości są na „tak” to przystępujemy do Funduszu, jeśli jednak są w większości na „nie” - to nie przystępujemy. Chciałby jednak usłyszeć zdanie Pani Skarbnik na ten temat. Według doniesień medialnych połowa gmin w Polsce do tego Funduszu nie przystępuje - pytanie: dlaczego tak się dzieje?, czy mają takie same dylematy jak my? – są to pytania otwarte, a my zdecydujemy w głosowaniu.

**Sekretarz Stanisław Sułek** zacytował zapisy ustawy, kto jakie będzie miał obowiązki po utworzeniu i przystąpieniu do Funduszu Sołeckiego. Z zapisów ustawy wynika, że w momencie przystąpienia do Funduszu Sołeckiego należy się sprężać, bo te terminy są krótkie, ale pewnie do przebrnięcia. Są jednak obowiązki tak po stronie gminy i Sołtysów, dlatego też Sołtysi winni podjąć ostateczną decyzję i opinie pozytywną. Kilka dni temu weszła w życie nowa ustawa, która mówi o 40% zwrocie, ale jest w tej chwili taki zapis w ustawie - ile wynosi maksymalny limit wydatków z budżetu państwa będący skutkiem finansowym ustawy. Jest tutaj zagrożenie, że jest wyższy zwrot tych środków, może więcej gmin przystąpić do tego Funduszu, a tym samym ustawowo zostaną ograniczone środki finansowe. Ustawodawca zapisem ustawowym zabezpieczył się tym, że można zwrócić 40% , ale jeśli będzie zbyt wiele obecnych to ten zwrot obniży.

**Skarbnik Celina Łanocha** odpowiedziała radnemu Ojczykowi na jego zapytanie - Fundusz Sołecki musiałby być wyodrębniony w budżecie gminy. Uchwała budżetowa zawierałaby również tabelki w których zawarty byłby Fundusz Sołecki. Dla każdego Sołectwa musiałaby być oddzielna tabelka z klasyfikacja budżetową i pokazanie przedsięwzięć jakie zostały wskazane we wnioskach i dodatkowa ewidencja, ponieważ będzie to zwrot środków jako dotacja, gdyż każdy wydatek z dotacji musi być wyodrębniona ewidencja księgowa. Na pewno te działania będą angażowały służby księgowe, a kosztuje to dużo pracy. Skarbnik uważa, że ten Fundusz ma sens jedynie wtedy jeżeli to ma być wsparcie, finansowanie zadań, które są w budżecie i mają być realizowane. Jeśli utworzylibyśmy Fundusz Sołecki, a państwo w ciągu roku chcielibyście wykonać jeszcze inne zadania na Sołectwie to my już na to nie będziemy mieć pieniędzy i dla nas ten zwrot dotacji nie jest dla nas w żaden sposób korzystny. Jeżeli byłoby to na zasadzie wsparcia budżetu gminy to zwrot jest z dotacji i wówczas ten Fundusz Sołecki jest opłacalny dla gminy i miałby sens i ta praca byłaby opłacalna.

**Sołtys Anna Lubowiecka** po wysłuchaniu opinii Pani Skarbnik bardzo żałuje dlaczego wcześniej nie było dyskusji na ten temat, bo w tym momencie stoimy pod ścianą i mamy decydować. Swoje uwagi radna skierowała do Przewodniczącego Sołtysów - można było zorganizować spotkanie w tym temacie i dogłębnie podyskutować na ten temat i wówczas byśmy wiedzieli, czy nam się to opłaca, czy też nie.

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** poddał pod głosowanie wniosek radnego Jarosława Sorysa o zmianę w & 1 projektu uchwały o wyrażaniu zgody na przystąpienie do Funduszu Sołeckiego.

**Sekretarz Stanisław Sułek** zaproponował, skoro już został przedłożony w materiałach projekt uchwały o nie przystępowaniu do Funduszu Sołeckiego to należy go usunąć z porządku obrad i wprowadzić nowy punkt o przystąpieniu do funduszu, bo jest to zmiana projektu uchwały.

**Radna Katarzyna Pacewicz – Pyrek** dla niej samej ten Fundusz jest najmniej przydatny, ale nie chciałaby odbierać głosu najbardziej zainteresowanym czyli Sołtysom, bo maja inny pogląd na sprawę. Radna zawnioskowała o ogłoszenie 10 minutowej przerwy w obradach, bo padło wiele cennych wyjaśnień i mamy czas by ci najbardziej zainteresowani mogli się teraz spotkać z osobami kompetentnymi i temat przedyskutować.

Przewodniczący **Tadeusz Pasierb** ogłosił 10 minutowa przerwę w obradach celem konsultacji projektu uchwały jw.

**Obrady po przerwie.**

**Radny Krzysztof Bogusz** odniósł się w swojej wypowiedzi do zagadnień poruszonych w dyskusji. Jeśli chodzi o oczekiwania poszczególnych miejscowości są one zazwyczaj stabilne zgłaszane przez kilkanaście lat i różnie jest z ich realizacją, więc nie obawiałby się, że mieszkańcy w ciągu roku będą zgłaszać dodatkowe zadania. Jeśli chodzi o ilość środków, kilka lat temu też toczyła się dyskusja na temat LGD i ostatecznie okazało się, że dobrze było do LGD przystąpić. Nad każdymi pieniędzmi warto się pochylić zwłaszcza, że są miejscowości, które systematycznie przez lata nie otrzymają takich środków, które pozwoliłyby poprowadzić jakiekolwiek inwestycje. Dyskusja nad Funduszem Sołeckim trwała długo w porównaniu nad dyskusja na temat MPK, która nie odbyła się, a w przypadku MPK chodzi o środki wielkości 800 tysięcy złotych, a tutaj mamy 60 tysięcy złotych.

Przewodniczący **Tadeusz Pasierb** zwrócił się do radnego Bogusza, bardzo przepraszam, ale radny mówi to chyba sam do siebie. Prosił radnych o dyskusję na temat MPK i radny nie zabrał głosu, więc do kogo radny ma pretensje?, nie rozumie takich argumentów, że nie było dyskusji. Jeżeli radni nie chcieli dyskutować, radny również, nikomu nikt nie zabronił dyskutować. Był punkt prosiłem o dyskusje i pytania nikt nie zabrał głosu.

**Radny Krzysztof Bogusz** odpowiedział, że nie ma pretensji do Pana Przewodniczącego tylko do nas wszystkich – są to takie jego wolne wnioski.

**Przewodniczący** **Tadeusz Pasierb** po zakończeniu dyskusji poprosił o konkretne wnioski w sprawie – jeśli wniosków nie będzie wówczas poddaje pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

Wniosków nie było, w związku z czym Przewodniczący Rady zarządził przedstawienie projektu uchwały:

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka** przedstawiła treść projektu uchwały, a Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb poddał go pod głosowanie – **uchwała została przyjęta przy: 10 głosach za, 2 przeciw, 7 wstrzymujących; (przy 19 radnych biorących udział w głosowaniu:**

**UCHWAŁA NR XLVII/ 338 /2014**

w sprawie **nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie**

**gminy środków stanowiących fundusz sołecki;**

Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji.

1. projekt uchwały w sprawie **zmiany załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXXIV/251/2013 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Brzesko;**

pytań radnych brak.

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka** przedstawiła treść projektu uchwały, a Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb poddał go pod głosowanie – **uchwała została przyjęta przy: 20 głosach za – jednogłośnie.**

**UCHWAŁA NR XLVII/ 339 /2014**

w sprawie **zmiany załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XXXIV/251/2013 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Brzesko**

Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji.

1. projekt uchwały w sprawie **przyjęcia Programu opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzesko w 2014 r.;**

pytań radnych brak.

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka** przedstawiła treść projektu uchwały, a Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb poddał go pod głosowanie – **uchwała została przyjęta przy: 20 głosach za – jednogłośnie.**

**UCHWAŁA NR XLVII/ 340 /2014**

w sprawie **przyjęcia Programu opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brzesko w 2014 r.;**

Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji.

1. Projekt uchwały **rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzesku.**

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Ojczyk** w uzasadnieniu do projektu uchwały jest zapis, że Rada Miejska tym tematem zajmowała się już dwukrotnie. Za pierwszym razem musimy skargę rozpatrzyć, za drugim razem Obywatel pisze, że wnosi o usunięcie naruszenia praw, bo ta skarga nie została rozpatrzona z taką wolą jak zamierzał. Rozumie, że drugi raz Rada Miejska w tym temacie mogła, a nawet powinna odnieść się po raz drugi do tej samej skargi. Dzisiaj mamy odnieść się po raz trzeci do tej samej skargi i nie widzi już żadnych podstaw prawnych odnoszenia się do tej skargi, bo ona w swojej istocie i zakresie niczym się nie różni od tych dwóch pozostałych.

Zdaniem radnego ta uchwała jest bezzasadna.

**Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, tak jak radny zauważył nie ma przepisu mówiącego o kolejnej skardze w tej samej sprawie dlatego uznaliśmy z radcą prawnym, że Rada Miejska do skargi odnieść się musi, a jedyna forma odniesienia się jest uchwała, dlatego państwo radni winni odnieść się do skargi już bez wzywania skarżącego na komisję, czy sesję rada podejmuje uchwałę o podobnej treści i na tym sprawę należy zakończyć.

**Przewodniczący** **Tadeusz Pasierb** odczytał opinię prawną do skargi jw.

**Sekretarz Stanisław Sułek** przedstawił komentarze do art. powołanego w opinii radcy prawnego do skargi.

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka** przedstawiła treść projektu uchwały, a Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb poddał go pod głosowanie – **uchwała została przyjęty przy: 19 głosach za, 1 wstrzymujący, 0 przeciw:**

**UCHWAŁA NR XLVII/341 /2014**

**rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Miejskiego**

**Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzesku**

Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji.

1. Projekt uchwały w sprawie **przyjęcia Programu „Brzeska Rodzina Trzy Plus”**

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Ojczyk** odniósł się do załącznika Nr 2 paragraf 4 ust.1 należy dodać, że karta wydawana jest w miejscu złożenia wniosku i nie na dłużej niż na rok od wydania karty, a nie od złożenia wniosku, bo termin rozpatrzenia wniosku wynosi 30 dni. Do reszty uwag nie ma.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – odpowiedział, dyskutowaliśmy na temat wydawania karty w miejscach gdzie można złożyć. Może wystąpić problem, bo karty muszą mieć numery ewidencyjne i wydawanie ich w dwóch różnych miejscach będzie stwarzało różne problemy, bo jeden organ musi to przygotować i przekazać innemu celem jej wydania, przedłużałoby to całą procedurę. Kolejny problem to sprawa danych osobowych, które są w tym zawarte. Wydawanie kart w różnych miejscach z danymi osobowymi może rodzic potem problemy i skargi, że jest to nie do końca właściwe. W projekcie jest zapis, że wnioski mogą mieszkańcy złożyć w dwóch miejscach, ale prawda jest taka, że można ten wniosek złożyć wszędzie ponieważ zgodnie z kpa organy administracji publicznej jeżeli otrzymają wniosek niezgodny musi go przekazać zgodnie z kompetencjami, dlatego bał by się taki zapis zastosować z uwagi na te kwestie. W załączniku na końcu jest możliwość zaznaczenia rubryki, że karta odebrana może być pocztą nie musi być w MOPS by go odebrać, jest to uproszczenie.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Ojczyk** odniósł się do załącznika Nr 2 paragrafu 4 ust.1. Należy w nim dodać, że karta wydawana jest w miejscu złożenia wniosku i nie na dłużej niż na rok od dnia wydania karty, a nie od dnia złożenia wniosku, ponieważ termin rozpatrzenia wniosku wynosi 30 dni i karta nie miałaby ważności 1 roku. Do reszty projektu uwag nie wnosi.

 **Sekretarz Stanisław Sułek** - karta będzie wydawana na postawie ustawy w trybie postępowania administracyjnego. Postępowanie administracyjne z założenia w tym wypadku jest dwustronne, bo jest wnioskodawca i organ wydający decyzję. Tworzenie pośrednika w tym wypadku jego zdaniem może sprawić, że będziemy mieli skargi na niewłaściwe postępowanie i rozpowszechnianie danych osobowych.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Ojczyk** uważa, że tutaj nie ma żadnego pośrednika, są organizatorzy tego programu w którym jednym z organizatorów jest MOK, nie ma pośrednika. Jest to tylko kwestia koordynacji i pracy. Wygoda mieszkańców jest w tym wypadku najważniejsza, bo to jest dla mieszkańców. Należy zostawić furtkę odebrania karty np. w miejscu złożenia wniosku, w miejscu wybranym lub pocztą. Jeśli pójdzie złożyć wniosek do MOK-u, a na pewno tam pójdzie, to chciałby też w tym miejscu odebrać i nie wie dlaczego ktoś go chce przymusić by poszedł do innego urzędu, jeżeli dajemy taką furtkę i ta dyskusja na komisjach mniej więcej w tym kierunku szła. Nie rozumie dlaczego w tym momencie jest zawężenie i obrona czegoś na co wcześniej się zgadzaliśmy.

**Radny Bogusław Babicz** – poparł stanowisko radnego Ojczyka ponieważ faktycznie na posiedzeniach komisji Statutowej i Rewizyjnej toczyła się na ten temat dyskusja i wyszliśmy z tego założenia, że realizacja tego programu winna wychodzić naprzeciwko mieszkańcom. Uważa, że nie ma przeszkód technicznych rozwiązań, by można było odebrać kartę tam gdzie się ją złożyło. Jest również zaskoczony ponieważ w paragrafie trzecim Regulaminu jest możliwość złożenia wniosku w MOPS lub MOK dlaczego zabrakło BOSiR, a tak wnioskowaliśmy na komisji by była tam możliwość składania wniosku. BOSiR jest jednym z głównych oferentów, więc nie widzi uzasadnienia dlaczego można złożyć wniosek o wydanie karty w MOK, a nie BOSiR. BOSiR jest równoprawnym podmiotem realizującym te usługi dlaczego w MOK-u można, a na basenie nie. Jest to dziwny zapis ponieważ większość usług jest oferowana właśnie przez BOSiR. Pomiędzy MOK, a basenem nie ma żadnej różnicy jednakowo korzysta się z usług, dlatego prosi o uzasadnienie dlaczego ograniczono wydawanie do MOK-u i MOPS, albo tylko w MOPS, albo we wszystkich jednostkach. Komisja Statutowa i Rewizyjna wskazały 3 miejsca.

 **Burmistrz Grzegorz Wawryka** ustosunkował się w swojej wypowiedzi do miejsc składania wniosków. Na posiedzeniach komisji ustaliliśmy, że składanie wniosków będzie się odbywało w dwóch miejscach. Burmistrz poprosił Radnego Babicza jako prawnika o wypowiedzenie się, czy taka możliwość jest jeśli chodzi o ochronę danych osobowych, bo to tylko o to chodzi.

**Radny Bogusław Babicz** stwierdził iż w tej chwili dyskusja dot. możliwości składania wniosków w MOK-u. Jeżeli ustawowo nie ma takich możliwości jest ochrona danych osobowych to nie możemy tego zamieszczać w uchwale, natomiast BOSiR od MOK-u niczym się nie różni, bo są to jednostki organizacyjne gminy i nie widzi różnicy pomiędzy nimi.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Ojczyk** przypomniał, że faktycznie na etapie procedowania tej uchwały na komisjach był zawarty kompromis, że zamiast tych trzech jednostek zostawić dwa MOK i MOPS. To był taki kompromis i dlatego teraz wypowiedź Pana Sekretarza wydawała się wycofaniem z tego kompromisu na który on się osobiście nie godzi, chciałby by przynajmniej w dwóch miejscach było możliwe zarówno wydanie jak i odebranie. Jeżeli w MOPS jesteśmy w stanie złożyć wniosek i osoba wnioskująca podpisuje, że zgadza się na przetwarzanie danych osobowych to nie ma żadnych przeszkód prawnych by w MOK wniosek złożyć i odebrać. Bardzo dobrym rozwiązaniem jest opcja wysyłania kart na żądanie wnioskodawcy pocztą, niestety wiemy z życia, że czasami jest tak, że ktoś chce sam odebrać.

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** stwierdził, że wybór odbioru karty należy do wnioskodawcy, jeśli chce sam odebrać to odbierze i nie będzie problemu.

**Radna Maria Kądziołka** odniosła się do tematu ochrony danych osobowych. W załączniku do projektu uchwały mamy podane imię, nazwisko i datę urodzenia wnioskodawcy i rodziny. Są to dane osobowe, które są chronione i niestety rozrzucenie ich po kilku instytucjach jest bardzo niebezpieczne, ponieważ każda z tych instytucji musi złożyć do GIODO wniosek o utworzenie zbioru danych osobowych. Jest to bardzo drażliwy temat i stoi na stanowisku by wnioski były składane w MOK w Centrum miasta i tam należy utworzyć całe centrum logistyczne dot. tej sprawy, gdyż wielu mieszkańców tam chodzi. Niektórzy mieszkańcy mają wiele oporów z wejściem do MOPS-u. Niech w jednym miejscu będzie cała koordynacja rozpatrywania tych spraw, osobiście jest za tym, aby wytypować MOK, gdyż jest to Centrum Kultury. Uczula na ochronę danych osobowych, jest to bardzo poważna sprawa, jest to zazwyczaj kontrolowane i prosi radnych o zastanowienie się nad tym.

**Dyrektor MOPS Bogusława Czyżycka – Paryło** wspólnie z Burmistrzem ustaliliśmy, że organem odpowiedzialnym za całokształt jest MOPS. Furtką dla mieszkańców miał być drugi podmiot- ustaliliśmy, że będzie to MOPS jako podmiot do składania wniosków. Nie wyobraża sobie sytuacji, by wydawanie kart prowadziły dwie lub trzy instytucje ze względu na to co powiedziała radna Maria Kądziołka, ze względu na instrukcje kancelaryjną i jeszcze innych kwestii technicznych. Wie jakie są warunki w MOPS. Przyjmujemy że to zadanie będzie realizowane w MOPS przez to, że my większość tych danych posiadamy co będzie udogodnieniem dla klientów, że nie będą musieli przynosić aktów urodzenia i innych dokumentów, które my jako instytucja już mamy w posiadaniu, więc to już też będzie dla nich ułatwieniem. Może być pozostawiona ta furtka tylko do składania wniosków, ale wydawaniem niech zajmie się jedna jednostka.

Na posiedzeniu komisji statutowej wnioskowano by zostały dodane również przedszkola, nie wyobraża sobie tego ponieważ byłoby z tym związanych wiele utrudnień.

**Radny Adam Smołucha** nawiązał do dyskusji na posiedzeniach komisji w sprawie dot. projektu uchwały. Chciałby podkreślić znaczenie tej uchwały, kwestia wprowadzenia tego rozwiązania i rozpowszechnienia wsparcia rodzin wielodzietnych, które muszą być wspierane przez radnych i myśli, że taka intencja przyświecała Burmistrzowi, gdy zdecydował się na wdrożenie prac nad tym projektem uchwały. Wszyscy radni podkreślali ważność tej uchwały, ale od samego początku problemem było kto będzie organizatorem i koordynatorem całego tego przedsięwzięcia. W przekonaniu wielu radnych zadania związane z realizacją tej uchwały nie mieszczą się w żaden sposób w ramach działalności MOPS-u, stąd wprowadzenie tej uchwały będzie się wiązało z akcją, która będzie miała na celu rozpropagowanie tej uchwały. Oczywiste jest, ze MOPS nie posiada żadnych instrumentów, które by temu przedsięwzięciu mogły służyć. Na posiedzeniu Komisji Rodziny wskazaliśmy Biuro Promocji jako podmiot, który miałby to rozpropagować i koordynować całe to zadanie. Na pozostałych komisjach zmieniał się koordynator, zmieniały się miejsca gdzie miało to być realizowane. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Finansowej Pan Burmistrz zadeklarował, że to będą dwa miejsca MOK i MOPS przyjmowania wniosków i wydawania kart. Komisja głosowała jednogłośnie, że takie rozwiązanie popiera, dlatego by dać możliwość skorzystania z usług MOK. Nie byłoby dobrze gdybyśmy toczyli niepotrzebne jałowe spory, ten konsensus jest i jeżeli go wprowadzimy do uchwały to osobiście będzie głosował za tą uchwałą.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** odpowiedział na zapytanie radnego. Faktycznie takie deklaracje na komisji złożył i przekazał wnioski Panu Sekretarzowi, który na końcowym etapie przygotowywania projektu uchwały wielokrotnie rozmawiał z dyrektorami MOK i MOPS i ustalono, jak to potwierdziła Pani Dyrektor, żeby była jedna instytucja zbierająca i wydająca karty. Jest również zapis mówiący o tym, że kartę można otrzymać pocztą i jest to dobre rozwiązanie. Należy mieć świadomość, że jest to przywilej dla mieszkańców. Burmistrz zapewnił, że promocja tej karty będzie bardzo dobra i to deklaruje, a Biuro Promocji zajmie się promowaniem tej karty.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Ojczyk** kwestią sporną jest przetwarzanie danych osobowych, już samo złożenie wniosku jest wyrażeniem zgody. Gdyby rada przyjęła zgłoszone przez niego dwie poprawki to byśmy mieli projekt przyjęty przez komisje.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** uważa, ze poprawka radnego Ojczyka dot. ważności karty jest sensowna, natomiast jakie dane osobowe są chronione, a jakie nie to najwybitniejsi prawnicy mają z tym problem i najczęściej sąd to rozstrzyga. Nie chce się wypowiadać, bo nie jest prawnikiem, prosił radnego Babicza, bo jest prawnikiem, by się do tej kwestii odniósł, bo jako Burmistrz nie czuje się upoważniony i nie jest w stanie jednoznacznie to stwierdzić. Projekt uchwały był wielokrotnie analizowany, był konsultowany z radcą prawnym więc wydaje się, że w tej uchwale mamy zawarty konsensus.

**Radny Adam Smołucha** odniósł się do obowiązku wystąpienia do GIODO o zgodę na udostępnianie danych osobowych. Radny podtrzymuje swoje stanowisko by ten konsensus zawarty na posiedzeniu Komisji Finansowej znalazł odzwierciedlenie w zapisach tego projektu uchwały to jest przyjmowania i wydawania kart.

**Radny Bogusław Babicz** nie ma tutaj wątpliwości, że te dane osobowe, które będą podawane przy składaniu wniosku w jednej lub drugiej jednostce podlegają ochronie, bo są to dane osobowe i tak jedna jak i druga jednostka będzie musiała wystąpić o zgodę do GIODO na przetwarzanie danych osobowych. Radny poparł wypowiedzi radnych Ojczyka i Smołuchy, bo w projekcie uchwały nie ma napisane wprost kto ta kartę wydaje. W załącznikach w miejscu gdzie jest sposób odbierania kart pisze, w MOK, MOPS i poczta, wynika z tego, że karta jest wydawana jest również przez MOK. Jeśli składamy wniosek w MOK, a odbiór zakreślimy pocztą to nie wiemy kto nam tą kartę wydaje, ale karta przyjdzie z MOK-u jako adresata złożenia wniosku. Nie widzi żadnych przeszkód by to utrzymać, że składanie wniosków w MOPS i MOK i wydawanie również w MOK-u lub w MOPS, skoro jeden i drugi może wysyłać pocztą, to dlaczego nie można odebrać karty osobiście, bo to jest logiczne.

**Dyrektor MOK Małgorzata Cuber** - poinformowała, że może realizować jeszcze jedno zadani, ale by stworzyć bazę danych musi mieć do tego dodatkowego pracownika tak samo do weryfikacji wniosków.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – powiedział, MOPS jest z założenia administratorem danych, gdyż wydaje wiele decyzji, które wymagają złożenia wielu załączników z zawartymi danymi osobowymi, ma również pracowników, którzy są w tej kwestii doświadczeni. MOK jest instytucją kultury. Następnie Sekretarz odniósł się do zarzutu, że MOK nie będzie wydawał kart.

**Radny Bogusław Babicz** dopowiedział, ze jeśli jest w projekcie zapis, że jest możliwość składania wniosku w MOK-u to znaczy, że MOK ten wniosek przyjmuje, realizuje i weryfikuje go. Jeśli tak nie będzie, to po co ten zapis jest zawarty. Nam chodzi o to by w MOK można było składać wnioski i odbierać karty.

**Radny Edward Knaga** – przypomniał, że uczestniczył w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały na trzech komisjach. My mamy ją tylko uchwalić, a jak potoczą się procedury to od tego są władze gminy by je realizowały zgodnie z prawem. Dziś mówimy o MOPS i MOK myśli, że po roku zostanie tylko jedna z tych instytucji. Radny zawnioskował by pozostawić projekt uchwały w takiej formie jak ją przedstawiono, a po roku czasu życie samo ją zweryfikuje. Radny złożył formalny wniosek o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka** - chodzi nam głównie o dobro osób, które chcemy objąć kartą. Wg. radnej stworzyło się straszne zamieszanie wokół tego projektu uchwały. Pokazane nam zostało jak będzie wyglądał przepływ informacji, dla niej jest to tworzenie problemu. Powinniśmy wytypować jedną instytucje, która będzie to realizowała. Pani dyrektor MOK ma potencjał lokalowy, będzie zapewne potrzeba dodatkowego zatrudnienia pracownika do realizacji zadań wynikających z „Karty” i zawnioskowała by całość prowadzenia tego zadania przekazać do MOK. Wnioski będą zamieszczone na stronie internetowej, dlatego nie rozumie, dlaczego strona nie może go przesłać pocztą. Jeżeli będzie to przekazane do MOK to będzie łatwy dostęp do wszystkiego.

 **Wniosek formalny radnej M. Kądziołka by wytypować jedną instytucje do prowadzenia tego zadania tj. MOK.**

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** odniósł się do wniosku radnej – jeżeli są takie proponowane zmiany to wówczas cały projekt uchwały musi zostać zmieniony. W MOK-u będą tylko składane wnioski z danymi osobowymi, nie będą tam weryfikowane. Jeśli radni chcą by była to tylko jedna instytucja, to wprowadźmy zapis to co proponuje radna, że wniosek można składać pocztą i odbierać kartę również pocztą. Jeśli mamy dwie możliwości, bo ktoś nie chce pójść do MOPS to może wniosek przesłać poczta i odebrać pocztą.

**Dyrektor MOPS** dopowiedziała, że o każde świadczenie można wysłać wniosek pocztą więc nie widzi potrzeby wprowadzania takiej zmiany. W pozostałych gminach, gdzie są realizowane te karty jest to zadanie realizowane tylko w jednym miejscu. W tej naszej uchwałę wyszliśmy z propozycja MOK tylko do złożenia wniosku. Pani dyrektor nie widzi tutaj obawy o ochronę danych osobowych, kartę musi złożyć rodzić nie dzieci.

**Sekretarz** **Stanisław Sułek** – stwierdził, nigdzie w projekcie uchwały nie ma zapisu, że należy wniosek złożyć osobiście. Są pewne sprawy gdzie wnioski składa się osobiście, ale wynika to z zapisów ustawy. Należy wziąć pod uwagę, że zaproponowana kartą to jest korzyść dla mieszkańców. Inne świadczenia jak np. „becikowe” też są wydawane w MOPS i tam odbierane, wówczas nie zastanawia się gdzie to złożyć tylko składa tam gdzie instytucja wydaje decyzję o wypłacie tych pieniędzy.

**Dyrektor MOPS** dopowiedziała, że ten program wychodzi poza pomoc społeczną jest skierowany do szerszej grupy odbiorców, ale śmie twierdzić, że gro tych osób korzysta już z naszej pomocy i ma z nami kontakt.

**Sekretarz Stanisław Sułek** – stwierdził, dużo potrzebnych dokumentów MOPS już ma i osoba składająca wniosek nie będzie musiała tych dokumentów gromadzić ponownie

**Radny Krzysztof Ojczyk** dodał, że MOPS jest to specyficzny ośrodek, różni petenci tam przychodzą czasem pijani, czasem agresywni. Jest część rodzin z którymi wiele razy rozmawiał, którzy podkreślili, iż nigdy tam nie pójdą z różnych przyczyn, stąd też była propozycja i konsensus co do przyjmowania i wydawania kart, nie mówi o realizacji, czy prowadzeniu zbioru danych, przez MOK, bo nie budził żadnych kontrowersji. W MOPS jest po prostu ciasno.

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka** zadała pytanie związane z pobieraniem odpisów aktów urodzeń: Te dane mamy w naszych gminnych zasobach, czy odpisy muszą być pobierane? Przecież wystarczy tylko, że podmiot, który będzie to realizował otrzyma upoważnienie od Burmistrza do ewidencji ludności, że może sprawdzać te dane. Po co utrudniać mieszkańcom i prosić ich o wypisy za 22 złote.

**Radna Katarzyna Pacewicz – Pyrek** skomentowała, po raz kolejny rozmawiamy przez godzinę tak właściwie o niczym. Zgoda jest, że wprowadzamy taką kartę, jest to bardzo dobry pomysł i wszyscy się z tym zgadzamy a to, ze ktoś się musi pofatygować do MOPS, to jak widzi korzyść to się tam uda, nie widzi tutaj problemu. Podejmowaliśmy uchwałę o wieloletniej prognozie finansowej, nie było dyskusji, niektórzy z państwa pewnie jej wcale nie przeczytali, a to są poważne sprawy, a tutaj, czy to będzie w MOPS, czy w MOK – chyba nie jest to najważniejsze, najważniejsze, że to jest.

**Radny Adam Smołucha** – zgodnie z ustaleniami z posiedzenia Komisji Finansowej składa wniosek formalny, by wskazać MOK jako miejsca odbioru kart.

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka** zaznaczyła w swoich wypowiedziach, że chodzi tutaj o dobro naszych mieszkańców. Nie zgada się z wypowiedzią Radej Pacewicz - Pyrek: Uchwały dot. budżetu gminy i wieloletniej prognozy finansowej były szeroko dyskutowane na komisjach, natomiast przy tej uchwale skierowaliśmy wnioski do Pana Burmistrza dotyczące jej uzupełnienia, stąd ta dzisiejsza dyskusja na sesji i nie zgadza się z wypowiedzią radnej Pacewicz, że dyskutujemy długo. Jest to bardzo ważna rzecz.

Radna zgłosiła dalej idący wniosek by w jednej instytucji prowadzona była cała procedura z rejestracją i wydawaniem kart.

**Radny Bogusław Babicz**- odniósł się do wypowiedzi radnej Pacewicz, nie rozumie dlaczego karty nie mogły być również odbierane w MOK. Nie róbmy takich problemów skoro chcemy wyjść naprzeciw mieszkańcom.

W tym miejscu przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję poddał pod głosowanie wnioski. Wniosek **Radnej Marii Kądziołka – by przyjmowanie wniosków i wydawanie kart odbywało się w jednej instytucji - MOK.**

 **Burmistrz Grzegorz Wawryka** nadmienił, ze jeśli dzisiaj radni przegłosują wniosek radnej Kądziołka to nie będzie dzisiaj możliwości przyjąć tej uchwały, gdyż musimy dokonać przeredagowania całości projektu uchwały. Burmistrz zaapelował do radnych, winniśmy się zastanowić nad ideą tej karty, a nie nad technicznym prowadzeniem tej karty. Nie próbował nawet nic narzucać tylko poprosił instytucje by pomiędzy sobą wszystko ustaliły, tak się też stało.

**Wiceprzewodnicząca Maria Kądziołka** - wycofała swój wniosek, skoro jest tyle niedomówień. Natomiast nie zgadza się z wypowiedzią Pana Burmistrza, że jest dużo zmian do wprowadzenia do projektu.

**Radny Kazimierz Sproski** – stwierdził, że wszyscy dążymy do tego by była to jedna instytucja albo tu albo tu.

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** stwierdził, że zapisy zawarte w projekcie uchwały są dobre i kompromisowe. Poczekajmy na realizację, jeśli będzie źle zawsze można to poprawić. Nie dyskutujmy gdzie kto złoży, złoży wniosek tam gdzie mu będzie pasowało, sami stwarzamy sobie problemy. Jeśli ktoś jest wrażliwy to złoży wniosek w MOK i odbierze pocztą nie musi pójść do MOPS. Dajmy już spokój.

W tym miejscu przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję poddał pod głosowanie wnioski.

**W związku z wycofaniem wniosku formalnego przez Radną Marię Kądziołka, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski radnych:**

**Radnego Krzysztofa Ojczyka:**

1. **o dopisanie w projekcie uchwały w & 4 ust.1., że karta jest wydawana w miejscu złożenia wniosku. Głosowano 8 za, 12 przeciw, 0 wstrzymujący – wniosek nie przeszedł.**

**2) w & 4 ust.1. dopisać:** jednak nie dłużej niż na rok od dnia wydania karty. **Głosowano 20 za – jednogłośnie.**

**§ 4. ust.1 po zmianie otrzymuje brzmienie:**

1. Karta wydawana jest bezpłatnie na okres, w którym rodzina spełnia przesłanki §1 pkt 1 uchwały nr XLVII/342/2014 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 26 marca 2014 r., jednak nie dłużej niż na rok od dnia wydania karty. W celu przedłużenia ważności karty „Brzeska Rodzina Trzy Plus” należy ponownie złożyć wniosek wraz z wymaganą dokumentacją potwierdzającą dalsze uprawnienia do udziału w Programie oraz posiadanymi kartami.
2. **Wniosek radnego Adama Smołucha w zał. Nr 3 i 4 dopisać sposób odbioru karty: osobiście w MOK lub MOPS - wniosek głosowano 9 za, 10 przeciw (1 radna nie głosowała) – wniosek nie przeszedł.**

**Sekretarz Stanisław Sułek** w imieniu Burmistrza zgłosił autopoprawki do projektu uchwały

* **w & 4 ust.2 otrzymuje brzmienie: Karta wydawana jest po pozytywnej weryfikacji wniosku w terminie do 30 dni od dnia złożenia wniosku;**
* **§ 10. Otrzymuje brzmienie:** Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 maja 2014 r.

**Wiceprzewodnicząca RM Maria Kądziołka** przedstawiła treść projektu uchwały, a Przewodniczący Rady Tadeusz Pasierb poddał go pod głosowanie – **uchwała została przyjęta przy: 20 głosach za – jednogłośnie.**

**UCHWAŁA NR XLVII/342 /2014**

**w sprawie** **przyjęcia Programu „Brzeska Rodzina Trzy Plus”**

Podjęta uchwała stanowi załącznik do protokołu sesji.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Ojczyk** zapytał, kiedy złożę wniosek w MOK tam też będę chciał odebrać kartę, a w zasadach wydawania kart nic nie pisze o wydawaniu karty, nigdzie w regulaminie nie pisze, że mam to odebrać w MOPS. Na jakiej podstawie Pani Dyrektor będzie mogła mi odmówić wydania, skoro jest napisane, że mogę złożyć. Moim zdaniem nie będzie możliwości odmowy wydania karty w miejscu w którym złożyłem wniosek .

 **Sekretarz Stanisław Sułek** odpowiedział, integralna częścią uchwały są jej załączniki. W załączniku Nr 3 mamy zaznaczyć sposób odebrania karty. Jeżeli Pan nie zaznaczy, to Dyrektor MOPS, który będzie obsługiwał ten program wezwie Pana pisemnie do uzupełnienia wniosku, jeśli Pan nie uzupełni no to Pan karty nie otrzyma.

**Ad.14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Ad.15 Odpowiedzi na zapytania przewodniczących jednostek pomocniczych Gminy.**

**Odpowiedzi udzielił Burmistrz Grzegorz Wawryka.**

**Odpowiedź na interpelację radnemu Jarosławowi Sorysowi –** informacja o możliwościach skorzystania z pozabudżetowych środków finansowych na realizacje przyłączy kanalizacyjnych została już zamieszczona na stronach internetowych gminy, zostanie również przekazana do lokalnej prasy.

**Odpowiedź na interpelację radnej Marii Kądziołka –** wystąpimy do Prezesa MZGM byorganizował zebrania wspólnot mieszkaniowych w dogodnych godzinach dla mieszkańców, czyli nie do południa, ale w godzinach popołudniowych, by jak największa ilość mieszkańców wzięła w nich udział.

**Odpowiedź na wniosek radnej Katarzynie Pacewicz – Pyrek** wystąpimy do właściciela i zarządcy drogi Zarządu Dróg Wojewódzkich, by prace porządkowe na chodniku przy ul. Solskiego zostały przeprowadzone.

**Odpowiedź na wniosek radnego Krzysztofa Bogusza -** sprzątanie dróg gminnych przeprowadzane jest na bieżąco, a w stosunku do pozostałych zarządców dróg wystąpimy z pismem. Generalnie sprzątanie dróg po zimie odbywało się po zimie, tak też zapewne będzie w tym roku. Co roku występujemy z pismami do właścicieli odłogów by je wykaszali i nie wypalali traw, takie informacje są na tablicach ogłoszeniowych. W ostatnim czasie na ogłoszeniach parafialnych w kościołach gminy Brzesko był odczytany apel straży pożarnej na ten temat. Jeśli państwo zgłaszacie takie potrzeby to wielokrotnie w latach poprzednich występowaliśmy o to by mieszkańcy porządkowali swoje posesje.

**Odpowiedź na wniosek radnego Adama Kwaśniaka -** torowisko PKP na ul. Solskiego jest ciągiem drogi wojewódzkiej, takie działania z naszej strony były już podejmowane. W tym miejscu część drogi zostanie przebudowa w związku z modernizacją i przebudowa wiaduktu kolejowego, więc nie wiemy, czy Zarząd Dróg Wojewódzkich w tym zakresie będzie jakieś działania podejmował.

  **Odpowiedź na wniosek radnego Krzysztofa Ojczyka –** wystąpimy do Pana Prezesa MZGM by taki harmonogram remontów przedstawił. Na budowę hali sportowej został ogłoszony przetarg, jest ten przetarg rozstrzygany, wpłynęło 11 ofert, gdzie cena jest różna, najniższa to około 5 mln 250 tysięcy złotych, a najwyższa blisko 7 mln złotych.

**Odpowiedź na wniosek radnej Haliny Mrówka –** odpowiedź dot. budowy chodników przy wspomnianych ulicach została już udzielona wcześniej.

**Odpowiedź na wniosek radnego Jarosława Sorys –** Województwo przygotowałona co środki unijne mogą być przeznaczone, również Komisja Europejska zakłada ramy na co pieniądze mogą zostać przeznaczone. Są pewne obszary przeznaczenia tych środków, ale są pewne możliwości manewru i generalnie w czasie dyskusji była sprawa budowy wodociągów i kanalizacji. Na same wodociągi nie będzie można pozyskać, ale na wnioski połączone wodociąg i kanalizację pewnie tak. Gmina Brzesko jest już zwodociągowana pozostały jedynie fragmenty realizowane na bieżąco. Jako gmina bardzo chcielibyśmy by były większe środki na budowę dróg, ale tak chyba się nie stanie - po zapowiedziach jednego z Panów Marszałków, że jeżeli będą środki to zapewne niewielkie. Dokonana została już wstępna promocja uchwały w sprawie „Ogłoszenia roku 2014 rokiem Czynu Niepodległościowego”, ogłoszono w BIM i w zakresie dalszej promocji również są podejmowane działania przez Biuro Promocji.

**Odpowiedź radnej E. Chmielarz -** wystąpimy do GDDKiA w tej sprawie by zostało wprowadzenie na tych drogach serwisowych ograniczenie tonażu.

**Odpowiedź radnemu Tadeuszowi Pasierbowi** w sprawie oznakowania pierwszeństwa przejazdu pod wiaduktem na ul. Szczepanowskiej – w najbliższym czasie jest planowana przebudowa linii kolejowej i zostanie rozważone ustawienie, w tym miejscu, znaku pierwszeństwa przejazdu.

**Odpowiedź sołtysowi W. Zydroniowi** sprawdzimy zgłoszenie Sołtysa i podejmiemy działania w temacie rozbiórki murów zniszczonej stodoły i niszczenia dróg w czasie wywozu drewna z lasu w Okocimiu.

**Sołtys Marek Kośmider** dodał, że na tej drodze o która wnioskowała radna Chmielarz znajduje się mostek gminny po którym poruszają się 40 tonowe samochody i w niedługim czasie ten mostek się rozsypie.

**Kierownik Henryk Piela** – odpowiedział, że ze strony gminy problem ten jest znany, już od miesiąca czasu trwają rozmowy z GDDKiA w tym zakresie. W dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie w tym temacie.

**Ad.16.Wolne wnioski i zapytania.**

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** zwrócił się z wnioskiem do Przewodniczącego Sołtysów Gminy Brzesko o zorganizowania spotkania i przygotowanie tematu na najbliższe Zebrania Sołeckie w sprawie wydzielenia Funduszu Sołeckiego w roku przyszłym, by przedyskutować z mieszkańcami, czy widzą taką potrzebę, przedstawić im plusy i minusy tego przedsięwzięcia.

**Radny Krzysztof Bogusz** – ustosunkował się do tematu związanego z wydzieleniem Funduszu Sołeckiego i nie może sobie podarować, że na sesji w miesiącu maju 2013 roku dyskutowano o kwocie 2 tysięcy złotych z koncesji na alkohol, gdzie część radnych walczyła jak lwy o te pieniądze i nie przyjmowała do wiadomości, że są to drobne, a tutaj mamy 60 tysięcy złotych i nie potrafimy się nad nimi pochylić.

**Radny Piotr Wyczesany** nawiązał do potrzeby wykonania projektu oświetlenia na osiedlu Zacisznym. W 2011 roku Zebranie Wiejskie podjęło uchwałę o założeniu tam lamp. Gorącym orędownikiem tego projektu jest Pan Józef Barnaś, który tym tematem żyje i prosi tak radnego jak i Pana Sołtysa byśmy się nad tym tematem pochylili. W roku 2012 byliśmy tam na wizji z Komisją Prawa i również taki wniosek został złożony. W roku ubiegłym fundusz na oświetlenie został podniesiony o kwotę 70 tysięcy złotych, czy jest realna możliwość byśmy coś w tym temacie zrobili?

**Burmistrz** **Grzegorz Wawryka** odpowiedział, że wstępna propozycje rozdysponowania tych środków już mamy, wynika ona z wniosków zgłaszanych przez radnych, sołtysów, mieszkańców poszczególnych miejscowości. Wstępna propozycja tego zadania jest, została przygotowana przez pracowników gminy.

**Radna Katarzyna Pacewicz – Pyrek** jako przewodnicząca Rady Programowej MOK zawnioskowała o zwiększenie ilości osób w składzie Rady Programowej MOK, a tym samym przygotowanie na kolejną sesję wprowadzić zmianę w Statucie MOK.

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** zaproponował, by nie dokonywać zmian w statucie zaproponował by osoby, które nie pracują i nie chcą pracować to niech złożą rezygnacje i wówczas na kolejnej sesji uzupełnimy ten skład.

Głos zabrała mieszkanka Brzeska **Maria Bartys** zawnioskowała by na sesji radni wyłączyli komórki i wówczas wszyscy radni będą wiedzieli o co chodzi. Ponadto Pani Bartys przedstawiła swoje przemyślenia związane z toczącymi się sprawami administracyjnymi pomiędzy zainteresowaną, a Nadzorem Budowlanym Starostwa Powiatowego.

**Burmistrz Grzegorz Wawryka** ustosunkował się do wypowiedzi swojej przedmówczyni.

**Przewodniczący Tadeusz Pasierb** stwierdził, że Gmina Brzesko nie jest stroną w toczącym się postępowaniu administracyjnym i zaproponował Pani Bartys udanie się do Nadzoru Budowlanego Starostwa Powiatowego w Brzesku celem przedstawienia swoich zastrzeżeń. Rada Miejska może jedynie Pani Bartys współczuć.

**Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Ojczyk** przypomniał, że on osobiście zapoznał się z dokumentami w sprawie jw. jednak Rada Miejska nie jest stroną i nie ma żadnego prawa prosić Burmistrza o wgląd do tych dokumentów, bo by złamał prawo. Radny przypomniał czego dotyczy ta sprawa.

 **Ad.17. Zamknięcie obrad sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący Tadeusz Pasierb** zamknął obrady XLVII sesji RM w Brzesku.

Obrady trwały od godz.9.00 – 13.30

Protokołowała: Inspektor Marta Kółkowska