

## **PROTOKÓŁ NR 36 / 2008**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku odbytego w dniu :  
6 czerwca 2008 roku.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz osoby zaproszone na posiedzenie wg. załączonej do protokołu listy obecności. Posiedzeniu przewodniczyła **radna Pani Maria Kądziołka Przewodnicząca Komisji**. Witając zebranych przedstawiła porządek posiedzenia, który członkowie komisji otrzymali wraz z materiałami na posiedzenie. Poniższy porządek posiedzenia został przyjęty **jednogłośnie** :

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 12 maja 2008 roku.
2. Cd. analizy skargi Pana Józefa Drużkowskiego zam. Brzesko.
3. Sprawy bieżące – między innymi zapoznanie się z pismami skierowanymi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, omówienie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w miesiącu czerwcu br.

### **Ad 1.**

**Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 12 maja 2008 roku.**

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** poinformowała, że protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 12 maja 2008 roku wyłożony był w Biurze Rady Miejskiej. W związku z czym zapytała, czy do protokołu są jakieś uwagi i wnioski. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do protokołu, po czym Przewodnicząca Komisji poddała go pod głosowanie. **Protokół został przyjęty jednogłośnie.**

### **Ad 2.**

**Cd. analizy skargi Pana Józefa Drużkowskiego zam. Brzesko.**

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** poinformowała, że do dnia dzisiejszego czyli do dnia rozpoczęcia komisji nie otrzymaliśmy żadnych informacji na temat przedmiotowej sprawy, pomimo zajętego przez Komisję stanowiska i skierowania zapytania do radców prawnych Urzędu Miejskiego. Kilkakrotnie przed dzisiejszym posiedzeniem zachodziłam tutaj do Urzędu Miejskiego prosząc o opinię w przedmiotowej sprawie, gdyż chciałam przygotować projekty rozstrzygnięć Komisji Rewizyjnej. W tym momencie otrzymaliśmy pismo podpisane przez Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego Panią Stanisławę Dziadoszcyk. Przewodnicząca Komisji zwróciła się z zapytaniem do Sekretarza Gminy czy w dzisiejszym posiedzeniu Komisji będzie uczestniczyć Radca Prawny ?

W odpowiedzi Sekretarz Gminy poinformował, że jeśli zajdzie taka potrzeba to Pani mecenas Dziadoszcyk zostanie poproszona na posiedzenie.

**Następnie Przewodnicząca Komisji** odczytała treść przygotowanej przez Panią Radcę Prawną opinii cytata :

„ Odpowiadając na pytanie postawione w piśmie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku, dotyczącym skargi Józefa Drużkowskiego „które z zarzutów zawartych w skardze ma rozpatrywać Rada Miejska, a które Burmistrz Brzeska” wyrażam opinię jak niżej:

Skarga dotyczy w istocie działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Postawione tam zarzuty sprowadzają się najogólniej do nierzetelności i działania niezgodnego z prawem przez pracowników Ośrodka oraz braku właściwego nadzoru nad tymi pracownikami przez Dyrektora MOPS. Podlega ona zatem rozpatrzeniu przez Radę Miejską, zgodnie z art. 229 pkt. 3 k.p.a.. Fakt, że wcześniej, przed złożeniem skargi z dnia 7.04.2008 r. do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, skarżący Józef Drużkowski wnosił do Burmistrza Brzeska skargę na pracowników MOPS oraz, że ta odpowiedź, podpisana przez Zastępcę Burmistrza nie usatysfakcjonowała skarżącego i spowodowała kolejną skargę, (właśnie z 7.04.2008 r.) nie zmienia postaci rzeczy co do jej istoty, bowiem odpowiedź z dnia 28.03.2008 r., BS.VII.0560/8/2008 (podpisana przez Zastępcę Burmistrza, Pana Jerzego Tyrkiela) niewątpliwie poprzedzona została postępowaniem wyjaśniającym z informacjami od Dyrektora MOPS. Dla porządku jednak, zarzuty zawarte w skardze z 7.04.2008 r., a dotyczące działalności Zastępcy Burmistrza, zacytowane w piśmie Komisji Rewizyjnej z dnia 12.05.2008 r. winien rozpatrzyć Burmistrz Brzeska. Nie ulega wszak wątpliwości postawienie przez skarżącego zarzutu naruszenia jego interesów w procesie załatwiania skargi na pracowników MOPS przez Zastępcę Burmistrza” - koniec cytatu.

Przewodnicząca Komisji po odczytaniu opinii Pani Radcy Prawnej wyraziła swoje wątpliwości co do wywodów prawnych przedstawionych w w/w piśmie.

W tym momencie Przewodnicząca Komisji poprosiła Pana Sekretarza Gminy o zabranie głosu, z informacji jakie uzyskaliśmy wynika, że to Pan pilotował sprawę i rozmawiał z Panią Dziadoszczyk.

**Głos zabrał Sekretarz Gminy Stanisław Sułek**, który poinformował, że rozmawiał z Panią mecenas Dziadoszczyk i z rozmowy wynika, że w sprawie skargi na Pana Zastępcę Burmistrza powinien się wypowiedzieć Pan Burmistrz, ponieważ Pan Zastępca Burmistrza jest pracownikiem Urzędu Miejskiego i do tego nie ma żadnych wątpliwości, że ten problem powinien Pan Burmistrz rozstrzygnąć. Natomiast skargę na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i skargę na dyrektora MOPS Rada Miejska powinna rozpatrzyć, ponieważ skargi na kierowników jednostek organizacyjnych gminy rozpatruje Rada Miejska.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** poinformowała, że tak do tego nie ma wątpliwości - skargę na Dyrektora MOPS rozpatruje Rada Miejska. KPA jednoznacznie rozstrzyga, iż skargi na Burmistrza oraz na Kierowników jednostek organizacyjnych gminy rozstrzyga Rada Miejska. Nie wiem czy Pan Sekretarz zapoznał się z treścią skargi? Szanowni Państwo otwieram w przedmiotowej sprawie dyskusję. Wiem, że była wcześniej jakaś inna opinia radcy prawnego w tej kwestii, z którą polemizowano, nie wiem czy Pan Sekretarz o tym wie ? I jakiej treści była poprzednia opinia ?

**W dyskusję włączył się Pan Sekretarz Stanisław Sułek**, który poinformował, że poprzednia opinia była tego typu, że skargę na Zastępcę Burmistrza powinna rozstrzygnąć Rada Miejska. Moja opinia również jest tego typu, że skargę na Zastępcę Burmistrza rozstrzyga Burmistrz.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** – Szanowni Państwo - w skardze w stosunku do Pani Dyrektor MOPS jest wyartykułowany tylko jeden zarzut, natomiast pozostałe zarzuty dotyczą pracowników MOPS. Mam naprawdę duże wątpliwości, czy to Rada Miejska powinna rozstrzygać tę część skargi. Dlatego Panie Sekretarzu, mam gorącą prośbę, proszę jeszcze raz zbadać tą sprawę. Uważam, że skargę na działanie pracowników MOPS-u nie powinna rozpatrywać Rada Miejska, gdyż nie leży to w jej kompetencji. W tej części skargę winien rozpatrzyć Burmistrz zgodnie ze swoimi kompetencjami wynikającymi z KPA. I taką sugestią Komisja Rewizyjna wyraziła we wnioskach z poprzedniego swojego posiedzenie, które zostały przekazane Burmistrzowi. Ja będę się nadal upierała, że w części Pani Radca Prawny nie ma tutaj racji. W skardze jeden zarzut jest skierowany przeciwko Pani Dyrektor MOPS, a pozostałe dotyczą pracowników MOPS-u. Chodzi nam o rozstrzygnięcie kompetencji – które zarzuty zawarte w skardze ma rozpatrywać Rada Miejska, a które Burmistrz. My możemy zająć się rozpatrzeniem wszystkich zarzutów, tylko żeby później nie okazało się, że wchodzimy w nie swoje kompetencje. Dlatego ja bardzo proszę Pana Sekretarza, aby jeszcze raz, na spokojnie ten problem rozstrzygnął. Pani Dyrektor na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej bardzo dokładnie przedstawiła Komisji cały tok postępowania w przedmiotowej sprawie oraz udzieliła stosownych wyjaśnień na zadawane pytania i wątpliwości. Natomiast, w związku ze skargą złożoną przez Pana Drużkowskiego do Burmistrza Brzeska na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Pan z-ca Burmistrz zbadał całą sprawę, po czym udzielił Panu Drużbowskiemu bardzo dokładnej odpowiedzi w której ustosunkował się do wszystkich zarzutów podnoszonych przez skarżącego. Mimo tego Pan Drużbowski nie był usatysfakcjonowany sposobem rozstrzygnięcia skargi i kolejną skierował do Urzędu Wojewódzkiego. Jakie stanowisko ma przygotować Komisja celem przedstawienia stosownego rozstrzygnięcia skargi Radzie Miejskiej mając tak duże wątpliwości ?

**Sekretarz Gminy Stanisław Sułek** – zgodnie z KPA, jeżeli skarga jest ponowiona i nie wnosi nic nowego podlega nie rozpatrywaniu z uzasadniam takim jakie było w poprzedniej skardze.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk** – ja sądzę, że to Rada Miejska powinna rozpatrzyć jednak tą skargę.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** – Skarga w przeważającej części dotyczy pracowników MOPS i tutaj pytanie i wątpliwość - czy Rada Miejska ma kompetencje do tego, aby rozpatrywać ją w tym zakresie ? Będziemy niebawem jako Komisja Rewizyjna przeprowadzać kontrolę w MOPS, gdyż taką kontrolę mamy ujętą w planie pracy i zapewne część spraw dotyczących działania MOPS-u się nam wyjaśni. Natomiast, ja osobiście mam

duże wątpliwości co do takiego przedstawienia nam sprawy. W tym miejscu zwróciła się z pytaniem do Pani Dyrektor MOPS, czy w tym okresie czasu zaistniały nowe fakty, czy coś się działo w przedmiotowej sprawie ?

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Krystyna Put** poinformowała, że żadne dodatkowe nowe fakty w przedmiotowej sprawie nie zaistniały. Jedyne pragnie dodać, że w skardze Pan zarzuca zakup leków, że nie zostały doręczone rachunki. Oczywiście rachunki za zakup leków Pan doręczył w dniu 5 lutego br. Wtedy kiedy już była skarga wysłana i są załączniki, gdzie 5 lutego zakupił leki i 5 lutego przyniósł rachunki, tak, że my już nie mogliśmy tego wysłać, ponieważ wywiad przeprowadzony został 21 stycznia br. W przypadku tej skargi, która się mnie tyczy, że „siedzę i nic w tym kierunku nie robię” - to jest spisana w obecności pracownika socjalnego notatka służbowa. Po za tym nic nie ma nowego. Wszystko to jest poparte autentycznymi faktami, spisana w tym samym dniu notatka, podpisana przez pracownika i przeze mnie. Wszystkie oświadczenia są prawdziwe i wiarygodne. Pan Drużkowski kilkakrotnie pisze, że prowadzi wspólne gospodarstwo, a w skardze zaprzecz, że nie.

**Radna Katarzyna Pacewicz Pyrek** – wyraziła swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie - rozpatrzenie skargi Pana Drużkowskiego nie leży w kompetencji Komisji Rewizyjnej, ani Rady Miejskiej.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** – idąc za myślą, stanowiskiem Pana Sekretarza Gminy rozważmy możliwość podjęcia uchwały, podtrzymania stanowisko Burmistrza, zawarte w piśmie stanowiącym odpowiedź na skargę.

**Sekretarz Gminy Stanisław Sułek** w nawiązaniu do toczącej się dyskusji i wydania opinii uważa, że należy taką opinię wydać, że skarga była rozpatrzona w sposób właściwy i w związku z tym, że nie ma nowych faktów skarga nie podlega rozpatrzeniu.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** - mam wątpliwość i pytanie, czy zarzuty w skardze przesłanej do rozpatrzenia przez Radę Miejską, pokrywają się z zarzutami zawartymi w skardze rozpatrywanej przez Burmistrza.

**Zastępca Burmistrza Jerzy Tyrkiel** poinformował, że wspólnie z Panem Sekretarzem Gminy jak i Panią Dyrektor MOPS dokonamy jeszcze raz sprawdzenia bardzo precyzyjnie wszystkich zarzutów stawianych przez Pana Drużkowskiego.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** zaproponowała, aby w tym momencie skargę Pana Drużkowskiego pozostawić do dalszego zbadania. W związku z wątpliwościami, które nasunęły się podczas analizy skargi proponuję podjąć wniosek w tej sprawie. Wniosek skierowany jest do Sekretarza Gminy o ponowne bardzo dokładne przeanalizowanie treści skargi i przygotowanie na najbliższe posiedzenie Komisji stosownych wniosków w przedmiotowej sprawie.

**Po dyskusji i analizie komisja podjęła następujący wniosek :**

Komisja w obecności Z-cy Burmistrza, Sekretarza Gminy oraz Pani Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzesku analizowała skargę złożoną przez Pana Józefa Drużkowskiego na Z-cę Burmistrza oraz MOPS. W związku z szeregiem wątpliwości, które wystąpiły podczas analizy skargi Komisja skierowała wniosek do Sekretarza Gminy o ponowne bardzo dokładne przeanalizowanie skargi i przygotowanie na najbliższe posiedzenie Komisji stosownych wniosków.

**Głosowano jednogłośnie.**

**Ad 3.**

**Sprawy bieżące – między innymi zapoznanie się z pismami skierowanymi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, omówienie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w miesiącu czerwcu br.**

- **Pismo Pana Mariusza Patulskiego zam. Brzesko ul.Okocimska 42/9 .**

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** przedstawiła członków komisji treść pisma Pana Mariusza Patulskiego z dnia 12 maja 2008 roku /stanowiącego załącznik do protokołu/ oraz treść odpowiedzi - pisma znak: GGMR.IV.MS/7142/32/07/38/2008 z dnia 3 czerwca 2008 roku Urzędu Miejskiego /stanowiącego załącznik do protokołu/.

Wszyscy z przedmiotową sprawą zapoznaliśmy się dzisiaj i tak na gorąco chciałam podzielić się spostrzeżeniami, które nasunęły się po odczytaniu tych pism. Rzeczą, na którą zwróciłam uwagę jest to, że w odpowiedzi powołuje się przepisy z roku 2001, natomiast umowa została zawarta w roku 1991, a więc 10 lat wcześniej. Prawo nie działa wstecz i jeśli umowa została zawarta 10 lat temu to powinna być rozpatrywana na gruncie wówczas obowiązujących przepisów prawnych. Proponuję, aby przedmiotowe pismo skierować pod obrady merytorycznej Komisji Rady Miejskiej tj. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, aby sprawa została jeszcze raz zbadana. Jednocześnie proszę Pana Sekretarza o dokładne zbadanie przedmiotowej sprawy i próby polubownego jej załatwienia.

**Po analizie komisja podjęła następujący wniosek :**

Komisja zapoznała się z pismem Pana Mariusza Patulskiego dotyczącym mieszkania przy ulicy Okocimskiej 42/9 i zawnioskowała o skierowanie sprawy na komisję merytoryczną tj. Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Jednocześnie komisja wnioskuje do Pana Burmistrza o dokładne zbadanie przedstawionej sprawy i próby polubownego jej załatwienia /wraz z rozważeniem możliwości ewentualnej sprzedaży przedmiotowego mieszkania/. **Głosowano jednogłośnie.**

- **Pismo Pani Janiny Drużkowskiej Cader zam. Brzesko ul. Wiosenna 14.**

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** przedstawiła członkom komisji treść pisma Pani Janiny Drużkowskiej Cader dotyczącego rowu biegnącego przez działkę W/W /pismo stanowi

załącznik do niniejszego protokołu/. Zawnioskowała, aby przedmiotową sprawę skierować do rozpatrzenia przez merytoryczną komisję tj. Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, gdyż w najbliższym czasie w/w Komisja ma zaplanowane przeprowadzenie w przedmiotowej sprawie wizji lokalnej w terenie.

**Po analizie komisja podjęła następującą opinię :**

Komisja zapoznała się z pismem Pani Janiny Drużkowskiej Cader z dnia 4 czerwca 2008 roku. W związku z faktem, iż Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w najbliższym czasie w przedmiotowej sprawie przeprowadzi wizję lokalną w terenie Komisja Rewizyjna przesuwając termin jej rozpatrzenia do momentu zapoznania się z ustaleniami Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

**Głosowano jednogłośnie.**

- **Pisma Pana Marka Latasiewicza zam. Okocim ul. Zagrody 64 z dnia 10 kwietnia 2008 roku i z dnia 13 maja 2008 roku oba dotyczące miesięcznika BIM.**

**Po analizie komisja podjęła następującą opinię :**

Komisja zapoznała się z pismami Pana Marka Latasiewicza :

- z dnia 10 kwietnia 2008 roku,
- z dnia 13 maja 2008 roku,

dotyczącymi BIM-u i nie podzieliła zastrzeżeń w nich zawartych. **Głosowano jednogłośnie.**

- **Pismo Urzędu Miejskiego z dnia 9 maja 2008 roku dotyczące zarzutów Pani Czesławy Kaczówka w sprawie naruszenia stosunków wodnych.**

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** zapoznała członków komisji z treścią przedmiotowego pisma, stanowiącego załącznik do protokołu.

**Po analizie komisja podjęła następującą opinię :**

Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości pismo (odpowieź) Urzędu Miejskiego z dnia 9 maja 2008 roku dotyczące zarzutów Pani Czesławy Kaczówka w sprawie naruszenia stosunków wodnych. **Głosowano jednogłośnie.**

W tym momencie na posiedzenie komisji przybył Pan **Franciszek Mrzygłód Prezes MZGM w Brzesku.**

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** poprosiła Pana Prezesa o przybliżenie sprawy dotyczącej pisma P. Patulskiego związanego z mieszkaniem na ul. Okocimskie. Poinformowała jednocześnie, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisja zapoznała się z pismem Pana Patulskiego oraz odpowiedzią na nie. Mając powyższe na uwadze Pani Przewodnicząca poprosiła Pana Prezesa o przybliżenie i wyjaśnienie przedmiotowej sprawy.

**Prezes MZGM Franciszek Mrzygłód** udzielił następujących wyjaśnień :

Przypomniał pokrótce zebranych sprawę wnioskodawcy. Lokal mieszkalny przy ul. Okocimskiej 42/9 jest lokalem komunalnym o powierzchni użytkowej 131,33 m<sup>2</sup>, w tym pow. mieszkalnej 91,74 m<sup>2</sup>. Czynsz za wynajem lokalu wynosi obecnie 235,08 zł. + media. Składa się z 3 pokoi, kuchni, spiżarki, łazienki oraz przedpokoju. Ogrzewany jest etażowo /ogrzewanie gazowe/. Głównym najemcą na podstawie umowy najmu była Pani Elżbieta Korda zamieszkująca w tym lokalu z czteroosobową rodziną wnuka - Pana Mariusza Patulskiego. Po śmierci Pani Elżbiety Kordy Pan Marisz Patulski wystąpił o zawarcie umowy najmu w/w lokalu komunalnego pismem z dnia 1 marca 2007 r. Do swojego wniosku dołączył m.in. kserokopię umowy podnajmu-bezpłatnego używania lokalu mieszkalnego w zamian za sprawowanie opieki nad najemcą lokalu zawartą w dniu 18 października 1991 r. pomiędzy Panią Elżbieta Kordą zam. w tym czasie w lokalu nr 5, w tym samym budynku, a Panem Mariuszem Patulskim, potwierdzoną przez Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Ochrony Środowiska i Planowania Panią Irenę Surowiecką.

Panu Patulskiemu udzielono odpowiedzi, że jego wniosek nie może zostać załatwiony pozytywnie z uwagi na fakt, że obecnie obowiązujący art. 691 Kodeksu cywilnego w katalogu osób uprawnionych do wstąpienia w stosunek najmu po śmierci głównego najemcy mieszkania nie wymienia wnuków. W związku z powyższym, Pan Mariusz Patulski ponownie pismem z dnia 11 kwietnia 2007 r. wystąpił do Burmistrza Brzeska o przyznanie mu tytułu prawnego do w/w lokalu powołując się na zawartą ze swoją babcią umowę o opiekę.

W odpowiedzi otrzymał wyjaśnienie, że umowa z dnia 18 października 1991 r., na którą się powołuje nie spełnia wymagań zapisanych w art. 31 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego w powiązaniu z art. 9 ust. 2 Prawa lokalowego z 1974 r. W świetle artykułu 9 ust. 2 Prawa lokalowego umowa o opiekę winna była być zawarta w trybie decyzji administracyjnej wyrażającej zgodę na jej zawarcie, a poprzedzona opinią zespołu opieki zdrowotnej właściwego dla miejsca zamieszkania najemcy o potrzebie i zasadności sprawowania opieki nad najemcą. Burmistrz Brzeska podtrzymał swoje stanowisko i odmówił udzielenia zgody na podpisanie umowy najmu lokalu. W dniu 14 czerwca 2007 r. Pan Mariusz Patulski wystąpił do Sądu Rejonowego w Brzesku z pozwem o ustalenie wstąpienia w stosunek najmu lokalu mieszkalnego przy ul. Okocimskiej 42/9. Sprawa jest prowadzona z udziałem zainteresowanych stron przez zarządcę budynku tj. MZGM Sp. z o.o. w Brzesku. W tym miejscu pan Prezes wyjaśnił, że umowa, którą Pan Patulski legitymuje swoje prawo do najmu lokalu nie ma mocy prawnej. Umowa jest poświadczona przez Kierownika Wydziału, a nie jak to było w innych przypadkach przez Burmistrza, nie była zarejestrowana w Urzędzie. Wyjaśnił również, że żona Pana Mariusza Patulskiego jest siostrzenicą byłego pracownika Urzędu, który prowadził sprawy mieszkaniowe. Pan Patulski deklaruje w Sądzie dochody w wysokości ok. 10 tys. zł., tak więc pod względem dochodowości również nie mieści się w kryteriach dochodowych uchwały w sprawie przydziałów mieszkań. Sąd wnikliwie rozpatrzył wszystkie aspekty sprawy i w styczniu br. zapadł wyrok o braku uprawnień w/w do wstąpienia w stosunek najmu lokalu po zmarłej Pani Elżbiecie Korda. Niestety do chwili obecnej MZGM Sp. z o.o. nie otrzymał odpisu wyroku, ponieważ Pan Patulski stara się o przywrócenie terminu wniesienia odwołania od wyroku.

W uzasadnieniu swoich starań o przywrócenie terminu wniesienia odwołania podaje, że błędem było skierowanie przez Sąd korespondencji do jego adwokata, zamiast bezpośrednio do niego. Adwokat nie odebrał korespondencji, stąd zainteresowany nie był poinformowany o treści wyroku i nie złożył apelacji.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** - jestem przekonana, iż do takiej sytuacji doszło przez niedopatrzenie ze strony pracowników Urzędu Miejskiego. Dlatego zwraca się z pytaniem, czy nie możemy tego problemu rozwiązać polubownie? Jeśli nawet zostaną obecni lokatorzy z tego mieszkania wykwaterowani, to kogo będzie stać na utrzymanie tak dużego mieszkania i ponoszenia wysokich kosztów związanych z jego utrzymaniem. Z informacji jakie uzyskaliśmy wynika, iż nie ma możliwości podziału tego lokalu na mniejsze. Czy znajdzie się najemca, którego stać będzie na utrzymanie takiego mieszkania i któremu takie duże mieszkanie by przysługiwało? Jest jeszcze jeden aspekt sprawy – P.P Patulscy włożyli wysokie środki finansowe na remont mieszkania i co z tym aspektem sprawy? Dlatego sugeruje, wnioskuję, aby Pan Sekretarz Gminy wspólnie z Panem Burmistrzem sprawę mieszkania przy ulicy Okocimskiej jeszcze raz dokładnie przeanalizowali, ponieważ w tym wszystkim jednak Państwo Patulscy w pewien sposób zostali skrzywdzeni.

**Sekretarz Gminy Stanisław Sułek** ustosunkowując się do dyskusji oraz wypowiedzi Pani Przewodniczącej Komisji stwierdził, że w tej chwili wniosek komisji zmierza do tego, aby problem mieszkania przy ul. Okocimskiej skierować pod obrady komisji merytorycznej, a przyszłościowo sprawę jeszcze raz dokładnie zbadać i dążyć do jej polubownego załatwienia poprzez ewentualną sprzedaż przedmiotowego mieszkania.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** – Komisja podjęła w tej sprawie stosowny wniosek, który został przegłosowany, natomiast w związku z tym, iż w posiedzeniu Komisji uczestniczy Pan Prezes to przy okazji poprosiliśmy o przybliżenie tej sprawy.

- **Projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Brzesko na lata 2008-2012 .**

**Prezes MZGM Franciszek Mrzygłód** omówił przedmiotowy projekt uchwały. Poinformował, że ustawa z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobem gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego nakłada obowiązek na Radę Miejską uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy”, opracowanego na co najmniej 5 kolejnych lat. Przedstawiony program ma służyć za podstawę do optymalnego planowania, realizacji i modernizacji zasobu komunalnego gminy. Ma być pomocny do tworzenia założeń niezbędnych do zwiększenia efektywności gospodarowania nieruchomościami – wyższej jakości usług świadczonych na rzecz użytkowników i dalszej poprawy współpracy pomiędzy mieszkańcami a Urzędem Miejskim. Ma być również pomocny przy rozstrzygnięciu o kierunku prowadzenia polityki sprzedaży



zasobów komunalnych, przy ustalaniu wysokości środków budżetowych potrzebnych do realizacji założonych celów, a także do uchwalania zasad polityki czynszowej. Następnie omówił szczegółowo wieloletni program, w tym między innymi uregulowania dotyczące stawek czynszu najmu, wg załącznika do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk** zwrócił się z pytaniem czy te nowe stawki czynszowe obowiązywać będą również w mieszkaniach socjalnych?

**Odpowiedzi udzielił Prezes MZGM Franciszek Mrzygłód** - nowe stawki czynszowe obowiązują tylko mieszkania komunalne. Natomiast stawki czynszu mieszkań socjalnych ustala się licząc 50 % najniższej stawki czynszu mieszkania komunalnego.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk** poinformował, że z chwilą podwyższenia stawek czynszowych za mieszkania komunalne wzrosną również dopłaty – dodatki mieszkaniowe dla mieszkańców. Polityka niektórych gmin w Polsce jest taka, że gminy specjalnie nie podejmują uchwał w sprawie podwyżki stawek czynszowych bo to się potem odbija w wyższych dodatkach mieszkaniowych.

**Prezes MZGM Franciszek Mrzygłód** udzielił odpowiedzi informując, że spółka powinna przynosić zysk z tytułu najmu lokali komunalnych, a jeśli poniesie stratę to ma obowiązek wystąpić do gminy o pokrycie tej straty. Jeśli chodzi o uregulowanie dotyczące stawek czynszu najmu to od 2000 roku nie uległy one zmianie. Dlatego zachodzi potrzeba ich podwyższenia. Natomiast jeśli chodzi o mieszkania socjalne to każde mieszkanie powinno być opomiarowane, aby nie było patologii czynszowej. Z przekazów ustnych wiem, że przedsiębiorcy z Placu Kupieckiego składali kilkakrotnie wnioski do Burmistrza o wykup budynku socjalnego na Placu Kupieckim. Jaki ta sprawa ma dalszy bieg trudno mi dzisiaj powiedzieć. Jeśli chodzi o czynsz w lokalach socjalnych to jest on znikomy. Do tego dochodzą media, które dużo kosztują i one podnoszą praktycznie koszty.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** – musimy podjąć zdecydowane działania w kwestii lokali socjalnych, a dokładniej mówiąc w kwestii ich braku. Pan Prezes wywołał temat budynku socjalnego na Placu Kupieckim. Musimy tę sprawę szybko rozwiązać. I tak – jeżeli postanowimy, że budynek na Placu Kupieckim pozostawiamy i ma służyć jako mieszkania socjalne to musimy podjąć pilną decyzję o szybkim jego remoncie, a jeśli nie to należy przystąpić do budowy budynku socjalnego.

**Prezes MZGM Franciszek Mrzygłód** poinformował, że zadał pytanie Burmistrzowi jaka jest perspektywa budynku socjalnego na Placu Kupieckim? Ze wstępnych rozmów z Burmistrzem wynika, że ten budynek nadal pozostanie jako socjalny.

**Przewodnicząca Komisja Maria Kądziołka** w nawiązaniu do projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Brzesko na lata 2008-2012 zauważyła brak zasad – strategii – kierunków, jakie działania musimy

podejmować, w jakim iść kierunku. Jest to podstawowa rzecz, istota strategii. Ponadto, mam pytanie do Pana Prezesa, czy poprzednio obowiązująca uchwała we wszystkich aspektach została „skonsumowana” przez przedstawiony nam projekt, który dzisiaj omawiamy. Jeżeli w całości zostały w tym projekcie ujęte wszystkie zagadnienia, to wówczas winna stracić moc obowiązującą poprzednia uchwała, ta z 2000 roku, a w projekcie brak zapisu związanego z utratą mocy poprzedniej uchwały.

**Po dyskusji i analizie komisji podjęła następujące wnioski :**

Komisja wnioskuje do Burmistrza Brzeska o podjęcie dyskusji na komisjach Rady Miejskiej w sprawie wypracowania stanowiska dotyczącego budynku socjalnego na Placu Kupieckim w Brzesku. **Głosowano jednogłośnie.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Brzesko na lata 2008-2012 i przyjęła go do wiadomości. Jednocześnie wnioskuje o uzupełnienie przedmiotowego projektu uchwały o zapis związany z utratą mocy obowiązującej poprzedniej uchwały Nr XXVII/144/2000 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 28 czerwca 2000 roku. **Głosowano jednogłośnie.**

- **Dotyczy komunikacji miejskiej na trasie Bochnia – Brzesko.**

**Pan Zbigniew Matras inspektor ds. zamówień publicznych** pokrótce przypomniał historię związaną z komunalizacją Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Brzesku. Następnie omówił i dokonał szczegółowej analizy wniosku Rejonowego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Bochni w sprawie wysokości dotacji do mieszkańców Gminy Brzesko w zakresie stosowanych ulg na liniach Nr 6 i linii Nr 14 wg załącznika do protokołu. W tym miejscu inspektor Matras poinformował, że Zarząd RPK w Bochni około 2 – 3 lat temu wnioskował o dotację do linii Nr 6, a w odpowiedzi na ten wniosek otrzymał propozycję ewentualnego przejścia jej przez nasze Miejski Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, co w konsekwencji spowodowało odstąpienie od żądań finansowych. Jeśli chodzi o linię Nr 14 w uzgodnieniu z naszym samorządem uruchomiona została w chwili natężenia remontu drogi krajowej E-4 około rok czasu, w związku z wielogodzinnymi przestojami ruchu. Rzeczywiście w tej sytuacji prawie wszyscy podróżujący z Brzeska do Bochni i odwrotnie, korzystali z niej. W momencie usprawnienia ciągłości ruchu na drodze krajowej E-4 zapewne przynosi obecnie straty, w związku z powrotem strumienia podróżnych z powrotem na linię Nr 6. Obecnie na pewno z linii Nr 14 korzysta bardzo znikoma ilość podróżnych – mieszkańców naszej Gminy. Dlatego w pismach naszych do Zarządu RPK Bochnia zaproponowano ewentualne wzięcie pod uwagę obsługi tylko linii Nr 6 przez nasze przedsiębiorstwo. Jak wynika z korespondencji Zarządowi RPK w Bochni nie zależy na rozwiązaniu sztucznego problemu a wyłącznie wymuszeniu na Gminie Brzesko dotacji i to poprzez stawianie Burmistrza Brzeska przed faktami dokonanymi. W związku z tym pozostają do rozwiązania następujące problemy :

- pozostawienie sprawy do rozwiązania przez RPK Bochnia zmierzające w kierunku ograniczenia ulg dla mieszkańców Miasta i Gminy Brzesko a również i powiatu,

- powzięcie przez Radę Miejską w Brzesku decyzji o przeznaczeniu na dopłaty do przejazdów ulgowych na linii Brzesko-Bochnia w rocznej wysokości 77.644,20 PLN brutto,
- podjęcie przez Radę Miejską w Brzesku decyzji o podwyższeniu dopłaty do MPK Spółka z o.o. w Brzesku na rok 2008 o kwotę 77.644,20 PLN ze wskazaniem przeznaczenia tej kwoty na częściowe dofinansowanie zakupu używanego autobusu w dobrym stanie w celu podjęcia działalności przez MPK w Brzesku na linii Brzesko-Bochnia.

Następnie dokonał wewnętrznej analizy wniosku gdyby linię Nr 8 (naszego przedsiębiorstwa kursująca obecnie do szpitala) przedłużyć do Jasienia wg załącznika do protokołu. Dlatego uważam, że ewentualną dopłatę możemy wносить wyłącznie na równych prawach z innymi Gminami (ponieważ w Bochni działa Związek Komunalny Gmin d/s Komunikacji Miejskiej Rejonu Bocheńskiego), na wstępie możemy podpisać taką umowę na trzy miesiące.

W tym miejscu zaproponował następujące rozwiązania :

- Na linii nr 6 nie ma ulg.

Proponuję w terminie do 3 miesięcy rozważyć ogłoszenie przetargu na dowóz uprawnionych do biletów bezpłatnych i ulgowych na linii Brzesko - Jasień o częstotliwości takiej jak obecnie. Wariantowo przy pojemności autobusów o pojemności mniejszej niż oferowane przez RPK Bochnia czy MPK Brzesko, PKS Tarnów /np. SK-BUS kursujące na trasie Brzesko - Wieliczka - Kraków/ częstotliwość ich kursowania musiałaby być odpowiednio częstsza do zmniejszonej pojemności co pozwoli na płynną regulację „przepływu potoku” pasażerów.

- Alternatywnie.

Proponuję po upływie 3 miesięcy wprowadzenie ulg na trasie linii Nr 6, ale wyłącznie na terenie Gminy Brzesko w sposób następujący:

1. Proponuję rozważenie wprowadzenia w terminie do 3 miesięcy /na nasz koszt/ dla RPK Bochnia biletów ulgowych z napisem Jasień. Dystrybucja jak obecnie odbywałaby się za pośrednictwem MPK Brzesko w punktach sprzedaży w mieście i w Jasieniu. Wpływy byłyby rozliczane i przekazywane co miesiąc do RPK Bochnia /również te specjalne 20 groszowe/.
2. Proponuję rozważenie wprowadzenia w terminie do 3 miesięcy /na nasz koszt/ kasy fiskalnej w autobusach linii Nr 6 i dokładne rozliczanie wpływów i kosztów tej linii z innymi Gminami.

**W dyskusji głos zabrali :**

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** w nawiązaniu do przedstawionej informacji przez Pana Matrasa proponuje, aby Gmina Brzesko /nasze przedsiębiorstwo MPK/ uruchomiła własną linię na trasie Brzesko-Bochnia. Proponuje, aby Gmina Brzesko zakupiła dwa małe autobusy, aby MPK mogło zarabiać na sobie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk** składa wniosek, aby Burmistrz dokonał zmian w Radzie Nadzorczej Spółki MPK.

**Radny Mirosław Wiśniowski** proponuje, aby Burmistrz zawiesił negocjacje z Rejonowym Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym w Bochni w sprawie przewozów pasażerskich na linii Brzesko-Bochnia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** popiera wniosek radnego Wiśniowskiego. Jest również jestem za tym, aby negocjacje z bocheńską firmą przewozową zakończyć, ponieważ jeśli podpiszemy umowę na dopłaty do linii Nr 6 na 3 miesiące to potem będziemy dopłacać przez wiele lat.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** - jestem za tym, aby spokojnie podejść do sprawy. Przecież do pracy do Bochni dojeżdżają mieszkańcy naszej gminy. Żeby nie okazało się tak, że „wylejemy dziecko z kąpielą”. Proponuję, aby nasza Spółka uruchomiła obsługę linii 6 Brzesko – Bochnia i wnioskuje o spokojne rozważenie sprawy związanej z dopłatą przez okres 3-miesiący dla naszych mieszkańców, gdyż może okazać się, że naszych mieszkańcy z dnia na dzień pozostawimy bez możliwości dojazdu do pracy, proszę o rozwagę w podejmowaniu tak ważnych rozstrzygnięć.

**Po dyskusji komisja podjęła następujące wnioski :**

1. Komisja wnioskuje do Burmistrza Brzeska o podjęcie pilnych kroków związanych ze zmianą składu osobowego Rady Nadzorczej Spółki MPK w Brzesku. **Głosowano przy 4 głosach za, przeciw 0, 1 wstrzymującym się od głosu.**
2. Komisja wnioskuje do Burmistrza Brzeska o podjęcie działań związanych z zakupem dwóch małych autobusów dla potrzeb Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Brzesku. **Głosowano jednogłośnie.**
3. Komisja wnioskuje do Burmistrza Brzeska o rozważenie możliwości wprowadzenia tzw. biletów specjalnych o wartości 0,20 złotych. **Głosowano jednogłośnie.**
4. Komisja wnioskuje do Burmistrza Brzeska o zakończenie negocjacji i nie dopłacanie do przewozów pasażerskich komunikacji miejskiej na trasie Bochnia-Brzesko dla Spółki RPK Bochnia. **Głosowano: 2 głosach za, 1 przeciw, 1 wstrzymującym się od głosu.**

- **Projekt uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.**

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** zaproponowała, aby na dzisiejszym posiedzeniu komisja nie analizowała projektu tej uchwały. Ten projekt będzie omawiany na następnym posiedzeniu komisji, w związku z faktem, iż w dniu dzisiejszym otrzymaliśmy nowy projekt dotyczący tej tematyki i nie mieliśmy żadnych technicznych możliwości, aby się z nim zapoznać. Propozycję przesunięcia terminu rozpatrywania projektu uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu komisja przyjęła jednogłośnie.

W tym momencie na posiedzenie komisji przybył **Pan Burmistrz Brzeska Grzegorz Wawryka**.

**Przewodnicząca Komisji Maria Kądziołka** zapoznała Pana Burmistrza z podjętymi wnioskami odnośnie przewozów pasażerskich komunikacji miejskiej na trasie Brzesko-Bochnia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Ojczyk** poinformował Pana Burmistrza, że jest przeciwny dopłacaniu do przewozów pasażerskich firmie bocheńskiej. Nie powinniśmy ulegać szantażowi, ponieważ jak raz dopłacimy, powiedzmy na te 3 miesiące to potem będziemy dopłacać przez wiele lat. Jestem za zakupem mniejszych dwóch autobusów dla naszego przedsiębiorstwa.

**Głos zabrał Burmistrz Brzeska**, który poinformował, że obecnie zbliżają się wakacje i na pewno tych osób korzystających z linii Nr 6 do Bochni będzie zdecydowanie mniej. Niemniej jednak będziemy dalej prowadzić negocjacje z Zarządem Rejonowego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Bochni w sprawie przewozu osób. Trzeba maksymalnie negocjować bo inaczej wszędzie będziemy dopłacać.

Jest jeszcze jeden bardzo ważny temat, a mianowicie Drużyna Okocimski Brzesko. W związku z awansem do II Ligi klub będzie musiał dokonać modernizacji trybun. Koszty tego remontu na pewno będą bardzo duże. Szukają sponsorów, ale i Gmina Brzesko z tym problemem na pewno się zderzy. Poinformował członków komisji również o tym, że zabiega o spotkanie u Marszałka Województwa Małopolskiego, aby była jasna deklaracja w sprawie finansowania budowy Centrum Bibliotecznego-Edukacyjnego w Brzesku.

Po wyczerpaniu porządku Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej podziękowała wszystkim za udział i zamknęła posiedzenie.

Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone.

Posiedzenie trwało od godziny 10<sup>00</sup> do godziny 15<sup>00</sup>.

**Protokołowała**

**Bogumiła Łanocha**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Brzesku**

**mgr Maria Kądziołka**