

**UCHWAŁA Nr XLIV/310/2006 Rady Miejskiej w Brzesku
z dnia 30 sierpnia 2006 roku**

w sprawie uznania skargi Pana Stanisława Migda na Burmistrza Brzeska za bezzasadną.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r ,Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego po rozpatrzeniu skargi Pana Stanisława Migda na działanie Burmistrza Brzeska - Rada Miejska w Brzesku uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się wniesioną w dniu 27 czerwca 2006 roku skargę Pana Stanisława Migda zarzucającą Burmistrzowi Brzeska dowolność i wykorzystanie prawa na niekorzyść skarżącego za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Brzeska.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Brzesku

mgr inż. Lech Piłkuła

Załącznik do uchwały Nr XLIV/310/2006 Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 30 sierpnia 2006 roku

Uzasadnienie

do projektu uchwały Rady Miejskiej w Brzesku na sesję w dniu 30 sierpnia 2006 roku w sprawie uznania skargi Pana Stanisława Migda na Burmistrza Brzeska za bezzasadną.

Złożoną skargę przez Pana Stanisława Migdę na Burmistrza Brzeska sugerującą iż naliczenie kary za samowolne usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia jest formą zemsty za działalność żony Władysławy Migda uznano za bezzasadną z następujących względów.

Ochrona prawna drzew (i krzewów) została przewidziana w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. nr 92, poz. 880 ze zm.). Art. 83. ust. 1 ustawy mówi iż: "usunięcie drzew lub krzewów z terenu

nieruchomości może nastąpić, [...] po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na wniosek posiadacza nieruchomości". Zatem zawsze wtedy, kiedy zezwolenie było wymagane, a nie uzyskano go, usunięcie drzewa lub krzewu jest deliktem administracyjnym z art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody. Sankcją natomiast za naruszenie deliktu jest administracyjna kara pieniężna, którą wymierza zawsze wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

Administracyjne kary pieniężne są środkami odpowiedzialności prawnej niezwykle rygorystycznej. Rygoryzm ów polega na tym, że w razie stwierdzenia znamion deliktu, burmistrz jest zobowiązany wymierzyć karę pieniężną i nie może od jej wymierzenia odstąpić.

Czynności prowadzonego postępowania administracyjnego oparte zostały na przepisach wyżej cytowanej ustawy o ochronie przyrody i nie miały charakteru dowolnego wykorzystania prawa na niekorzyść skarżącego.

Działania burmistrza zostały podjęte w oparciu o złożony na dziennik podawczy Urzędu wniosek P. Stanisława Migdy informujący iż usunięto drzewo oraz pismo Komendy Powiatowej Policji w Brzesku, informujące o fakcie usunięcia drzewa bez wymaganego zezwolenia. Data złożenia wniosku przez P. Stanisława Migdy została potraktowana zgodnie z art. 61 § 3 Kpa jako datą wszczęcia postępowania na żądanie strony i wniosek stał się materiałem dowodowym w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. W dniu 20 marca br. Komenda Powiatowa Policji w Brzesku przesłała pismem znak: FAP-1038/06 notatkę urzędową sporządzoną na okoliczność anonimowego wezwania z terenu, w sprawie usuwania drzewa przez p. Stanisława Migdę z posesji przy ul. Wiejskiej 83 w Brzesku. Funkcjonariusze ustalili, że wycinki drzewa świerku dokonał Stanisław Migda zam. Brzesko ul. Wiejska 83. Przeprowadzone oględziny w terenie w dniu 28 marca br. w sprawie usunięcia drzewa bez wymaganego zezwolenia, pozwoliły ustalić iż p. Stanisław Migda - właściciel działki nr 625/4 wyciął świerka pospolitego który znajdował się na ww. działce. Nie można było dokonać pomiaru drzewa gdyż właściciel usunął drewno, wykarczował pień oraz wyrównał teren w miejscu gdzie rościło drzewo. Właściciel oświadczył, że drewno zostało spalone. Pan Stanisław Migda oświadczył, że średnica pnia wynosiła około 15cm u podstawy pnia. Czynności te zostały wykonane pomimo wcześniejszego powiadomienia przez urząd o wszczętym postępowaniu i terminie oględzin drzewa. Aby uzyskać dodatkowe informacje dotyczące obwodu pnia usuniętego drzewa, zwrócono się do Komendy Powiatowej Policji w Brzesku z pisemnym wnioskiem o uzupełnienie notatki z czynności urzędowych w terenie. W dniu 25 kwietnia 2006 r. przesłuchano w charakterze świadka zdarzenia p. Pawła Rucińskiego □ referenta KPP w Brzesku. Aby zapewnić p. Stanisławowi Migdzie - stronie prowadzonego postępowania administracyjnego, czynny udział w postępowaniu i umożliwić wypowiedzenie się co do zebranego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji, Zastępca Burmistrza Brzeska wydał postanowienie znak ITK.III.7628/2/2006 z dnia 25.04.2006r. w którym wyznaczył 7-dniowy termin na zapoznanie się z aktami prowadzonej sprawy. W dniu 4 maja na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Stanisława Migdę, żonie Władysławie Migda, udostępniono akta sprawy celem zapoznania się z ich treścią oraz sporządzenia z nich notatek i odpisów. W toku postępowania ustalono iż średnica pnia wynosiła 15 cm, a wydając decyzję o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej, uwzględnia się ustalenia zawarte w protokole oględzin, wobec tego przyjęto ustaloną w postępowaniu średnicę jako miarodajną do naliczenia kary i obliczono obwód pnia korzystając ze wzoru: $d = 2 \cdot r$. Uznano, że przy braku pnia i kłody świerka, właściwym będzie przyjęcie, iż na wysokości 130 cm posiadał średnicę wskazaną przez p. Stanisława Migdę. Regulacja art. 89 ust. 2 ww. ustawy wskazuje postępowanie przy naliczaniu kar pieniężnych w przypadku gdy nie da się zmierzyć drzewa wobec braku jego śladów, bo gdy "ustalenie obwodu lub gatunku zniszczonego lub usuniętego bez zezwolenia drzewa jest niemożliwe, z powodu

wykarczowania pnia i braku kłody, dane do wyliczenia administracyjnej kary pieniężnej ustala się na podstawie informacji zebranych w toku postępowania administracyjnego, powiększając ją o 50 %".

Przy ustalaniu wysokości kary za usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia oprócz stawek dla poszczególnych gatunków i rodzajów drzew należy brać również pod uwagę współczynniki różnicujące stawki opłat, co w tym przypadku zastosowano. Stąd zatem współczynnik różnicujący w wysokości 1,51 dla drzewa gatunku świerk pospolity, mieszczący się w przedziale obwodu pnia wynoszącym od 26 - 50 cm.

W oparciu o przeprowadzone postępowanie i zebrany w jego toku materiał dowodowy naliczono administracyjną karę pieniężną za usunięcie bez wymaganego zezwolenia świerka pospolitego p. Stanisławowi Migda - właścicielowi nieruchomości na którym rośnie drzewo. Wnoszony w skardze argument, że drzewo było obumarłe, a mimo to naliczono karę, nie ma znaczenia przy naliczaniu kary, gdyż nawet drzewa obumarłe podlegają uzyskaniu zezwolenia na ich usunięcie. Ustawa o ochronie przyrody enumeratywnie wskazuje w art. 83 ust. 6 w jakich przypadkach nie stosuje się przepisów ustawy, nie dając możliwości usuwania bez zezwolenia drzew chorych, zacinających budynki bądź obumarłych.

Zarzut iż w przedmiotowej decyzji pominięto przepisy § 2 ust.3 rozporządzenia Ministra Środowisk z dnia 22 września 2004 roku (Dz. U. z 2004, Nr 219, poz. 2229), nie jest zasadny z następujących względów: protokół oględzin z przeprowadzonych oględzin u p. Stanisława Migdy jest sporządzony w oparciu o § 2 ust. 1 wyżej cytowanego rozporządzenia, a decyzja naliczająca karę za usunięcie drzewa jest sporządzona w oparciu o ustalenia zawarte w tymże protokole - zgodnie z § 2 ust.3 rozporządzenia. W decyzji o naliczeniu kary nie są powołane wskazane paragrafy, gdyż rozporządzenie to zawiera przepisy proceduralne.

Natomiast ustawa o ochronie przyrody jest aktem wyższym i to ona w art. 88 ust. 1 nakłada na burmistrza obowiązek wymierzenia i naliczenia kary posiadaczowi nieruchomości jako osobie upoważnionej do uzyskania zezwolenia na usunięcie drzewa, sankcje finansowe należą do kategorii bezwzględnie oznaczonych, wynoszą zawsze trzykrotność opłaty, a organ wymierzający karę nie ma żadnych możliwości jej łagodzenia.

Reasumując przedstawiony materiał uważa się, iż przedstawiony zarzut, że Burmistrz Brzeska wykorzystuje prawo na niekorzyść skarżącego jest bezzasadny.

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Brzesku

mgr inż. Lech Fikula