

**UCHWAŁA Nr XXXII/ 211 / 2005 Rady Miejskiej w Brzesku
z dnia 29 czerwca 2005 roku**

w sprawie uznania skargi Pana Władysława Michalika na działania Burmistrza Brzeska za nieuzasadnioną.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r ,Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 KPA po rozpatrzeniu skargi Pana Władysława Michalika na działalność Burmistrza Brzeska - Rada Miejska w Brzesku uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pana Władysława Michalika na działalność Burmistrza Brzeska wniesioną w dniu 13 kwietnia 2005 roku za nieuzasadnioną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Brzeska.

§ 3

Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Brzesku**

mgr inż. Lech Piłkuła

Uzasadnienie do Uchwały rady Miejskiej w Brzesku z dnia 29 czerwca 2005 r. w sprawie skargi Pana Władysława Michalika na działalność Burmistrza Brzeska.

Rodzina Pana Władysława Michalika mieszkająca w Brzesku korzysta już od kilku lat z pomocy finansowej gminy w formie dodatku mieszkaniowego do opłat za mieszkanie. W dniu 31.01.2005 r. Pan Michalik złożył ponownie wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego na kolejne miesiące. Wniosek został rozpatrzony decyzją Burmistrza Brzeska z dnia 15 lutego 2005 r. przyznającą mu wypłatę dodatku mieszkaniowego w kwocie 130,00 zł. na okres od dnia 1 lutego 2005 r. do dnia 31 lipca 2005 r.

Wnioskodawca odwołał się od wymienionej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie.

Po rozpatrzeniu odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję Burmistrza Brzeska i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Podstawą uchylecia był art. 77 § 1 kpa, traktujący o nie dość wyczerpującym rozpatrzeniu zebranego w sprawie materiału dowodowego. Uzasadnienie decyzji Organu I instancji -zdaniem Kolegium- nie wyjaśniło w sposób wyczerpujący sposobu

obliczenia dochodu gospodarstwa domowego Pana Władysława Michalika, przyjętego do wyliczenia dodatku mieszkaniowego. Zdaniem Kolegium z dokumentów dostarczonych przez Pana Michalika o dochodach jego synów nie wynika jednoznacznie jakie kwoty stypendiów otrzymali za wymagany deklaracją o dochodach okres trzech miesięcy.

W treść uzasadnienia decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego wkradł się błąd pisarski polegający na wstawieniu nazwiska Ryszarda Rudki /najprawdopodobniej z poprzedniej podobnej sprawy/ w miejsce nazwiska Pana Władysława Michalika.

Stąd Pan Władysław Michalik wystąpił do tut. Urzędu Miejskiego z pismem /z dnia 23.03.2005 r./ o wyjaśnienie w jakim okresie był zameldowany w jego mieszkaniu Kazimierz Rudka /Ryszard jest wymieniony w decyzji Kolegium/. Tut. Urząd Miejski wyjaśnił Wnioskodawcy pismem z dnia 24.03.2005 r., że w rejestrach ludności Urzędu nie figurują osoby o tych imionach i nazwiskach, więc nie mogły być zameldowane pod jego adresem. Wyjaśniono, także, że przyznany mu dodatek mieszkaniowy był obliczony wyłącznie na podstawie dochodów jego rodziny.

Z kolei pismem z dnia 22.03.2005 r. w związku ze wznowieniem sprawy ponownego obliczenia dodatku mieszkaniowego dla Pana Władysława Michalika, wezwano Wnioskodawcę do złożenia dodatkowych dokumentów □ zaświadczeń - uściślających wysokość otrzymanych przez jego synów stypendiów. Pan Michalik odmówił dostarczenia żądanych zaświadczeń, argumentując, że Władze uczelniane odmówiły mu ich wydania. W związku z tym, Pan Michalik został ponownie wezwany do wypełnienia nowej deklaracji poprzez poprawienie błędów w obliczeniach swojego dochodu w poprzedniej deklaracji o dochodach.

Deklaracja została przez niego poprawiona w dniu 13 kwietnia 2005 r. na podstawie dokumentów zalegających do tej pory w rozpatrywanej sprawie. Dodatkowo wyjaśniono Panu Michalikowi, że błąd w treści decyzji Kolegium nie powstał z winy pracowników tut. Urzędu. Wyjaśniono mu także sposób obliczenia dodatku mieszkaniowego oraz udostępniono przepisy regulujące zasady przyznawania dodatku.

Pan Michalik przyjął wyjaśnienia i odstąpił od dalszych roszczeń w stosunku do tut. Urzędu i do Burmistrza Brzeska. Potwierdzeniem tego faktu jest pismo złożone przez niego, w tym samym dniu, w sekretariacie tut. Urzędu Miejskiego oraz brak odwołania od nowej decyzji przyznającej mu dodatek mieszkaniowy w tej samej wysokości, co uprzednio.

Biorąc powyższe pod uwagę, skargę Pana Władysława Michalika należy uznać w chwili obecnej za bezprzedmiotową.