

PROTOKÓŁ NR 73 /2010

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Brzesku

odbytego w dniu: 23 czerwca 2010 roku.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz osoby zaproszone na posiedzenie według załączonej do protokołu listy obecności. Posiedzeniu przewodniczyła **Radna Maria Kądziołka Przewodnicząca Komisji**. Witając zebranych przedstawiła porządek posiedzenia, który członkowie komisji otrzymali wraz z materiałami na posiedzenie.

Proponowany porządek posiedzenia wraz z zaproponowaną zmianą został przyjęty **jednogłośnie**:

1. Zapoznanie się ze skargą złożoną przez Panią AN.
2. Sprawy bieżące i wolne wnioski- w tym:
 - omówienie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Miejskiej;
 - omówienie pism skierowanych do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną;
3. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.

Ad. 1 Zapoznanie się ze skargą złożoną przez Panią AN.

Przewodnicząca Maria Kądziołka - kopia skargi została wszystkim przesłana wraz z materiałami na poprzednie posiedzenie Komisji, tak więc wszyscy członkowie Komisji ją otrzymali. W związku z powyższym zapytała, czy wszyscy się zapoznali ze złożoną skargą?

Radny Mirosław Wiśniowski, poinformował, że prosi aby przypomnieć ogólnie sprawę.

Przewodnicząca Maria Kądziołka, odczytała skargę złożoną przez Panią AN na bezczynność Burmistrza Brzeska. Przypomniała, że w październiku 2009 roku Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę Pani AN, informując, że był to ten sam temat, jednakże w trakcie jej rozpatrywania Pani Nalepa ją wycofała.

Pani Anna Nalepa, dodała, że wycofała tylko jeden temat, który mówił, o odszkodowaniu za zalane ścieki, a dalsze były do rozpatrywania. Poinformowała, że składa dziś kolejne pismo-skarżę na beczynność Burmistrza Brzeska.

Przewodnicząca Maria Kądziołka, odczytała pismo złożone w dniu dzisiejszym przez Panią Annę Nalepę.

W ślad za przedstawionym pismem Pani Nalepa **Anna Nalepa**, przedstawiła zdjęcia wykonane na jej działce, poinformowała, że 2 tygodnie ścieki wylewały się na posesję. Uważa, że jest to samowola budowlana i chce, aby to zlikwidować, tak jak na mapie, gdzie była zgoda Pani Nalepy, a zostało wykonane zupełnie inaczej. Dodała, że p. Dobranowski odpisał, że owszem studzienka jest przesunięta, wszystko się zgadza, ale uważa on, że nie jest to samowola budowlana. Zapytał, kto jest w końcu właścicielem kanalizacji - na piśmie mają, że właścicielem jest RPWiK, jeżdżą w kółko od RPWiK-u do Urzędu-bezskutecznie.

Przewodnicząca Maria Kądziołka – zgodnie z posiadaną wiedzą z samowola mamy do czynienia wówczas, gdy inwestycja zostaje wykonana bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę. W omawianym przypadku zostało wydane pozwolenie na budowę, tak więc nie mamy tutaj do czynienia z samowola budowlaną. Jeżeli się mylę to proszę o sprostowanie mojej wypowiedzi

Kierownik Roman Olchawa, poinformował, że Pani AN sama potwierdziła, że nie wyrażali sprzeciwu budowy, natomiast przesunięcie studzienki o 1,5 metra nie stanowi to o tym, że jest to samowola budowlana i nikt się nie zgadza z tym, pani tak to określiła.

Anna Nalepa, poinformowała, że zgoda jej była 23 stycznia, a wszelkie projekty były ustalane 30 stycznia.

Kierownik Roman Olchawa zrobiona została kanalizacja, która kosztowała setki tysięcy złotych i okazują się przy eksploatacji, przy bardzo wysokich opadach ona jest zatapiana, były przypadki również, że brakło prądu, ale nie było wówczas monitoringu w RPWiK-u. Roman Olchawa stwierdził, że rzeczywiście jest to problem, uciążliwość ale ten problem został

uznany, otrzymała Pani odszkodowanie z RPWiK-u. Uważa, że jest to bardzo duży problem, należy wykonać bardzo porządne odwodnienie całego tego terenu wzdłuż ul. Bocznej w Jadownikach, odwodnienie bardzo duże, część mieszkańców się nie zgadza, gmina też ma w pewnym sensie związane ręce, poza tym jest to bardzo duża inwestycja i duże koszty.

Prezes Spółki RPWiK Zbigniew Gładys, poinformował, że dopóki na ul. Bocznej, na długości 1600 metrów nie wykona się odwodnienia tego terenu, będą problemy. Zlewnia jest tam potężna i trzeba będzie zabezpieczyć środki na przebudowę i będzie trzeba skorzystać ze specustawy, ponieważ nie wszyscy mieszkańcy chcą się na nią zgodzić.

Przewodnicząca Maria Kądziołka, przypomniała, że na początku kadencji, rozpatrywali sprawę odprowadzenia wód z tego terenu, ponieważ zatapiane są tam działki oraz budynki mieszkalne. Z tego co pamięta jest przygotowana pełna dokumentacja, rozpoczęto również prace, ale niektórzy mieszkańcy nie godzą się na ich wykonanie. Specustawa powodziowa jest dopiero przygotowywana, na tą chwilę jej jeszcze nie ma, nie wiadomo jakie będą w niej zapisy, jaki zakres będzie obejmowała. To, co w tym momencie mamy na ulicy Bocznej jest w dużej części związane z blokowanie przez mieszkańców możliwości wykonania tam stosownych prac związanych z odprowadzeniem wód. Jeżeli byłaby zgoda na wykonanie rowu, to na tą chwilę prace te byłyby wykonane. Przewodnicząca zastanawia się jak dotrzeć do tych mieszkańców, jak ich przekonać, że dla dobra własnego, dla dobra ich, rów ten winien być wykonany. Jeżeli nie ma innego wyjścia, to uważa że należy poczekać na wejście w życie specustawy, sprawdzić co możemy w jej ramach wykonać.

Radny Leszek Klimek, uważa że nie ma bezczynności Burmistrza, wszyscy chcą pomóc Państwu N, prezes RPWiK-u również chce pomóc, a wiadomo jakie są warunki w tym zakresie.

Anna Nalepa, poinformowała, że chce wiedzieć w końcu kto jest właścicielem tej kanalizacji? Przewodnicząca Komisji poprosiła Kierownika Romana Olchawę o udzielenie odpowiedzi na pytanie Pani Nalepa.

Kierownik Roman Olchawa, kanalizacja była budowana ok. 8 lat temu, informacja z RPWiK-u była, że to jest ich, jednak księgowo jest to nie przekazane, ale w użytkowaniu jest RPWiK.

Prezes Spółki RPWiK Zbigniew Gładys, poinformował, że jeśli chodzi o sprawy eksploatacyjne to tak umowa stanowi, lecz prawowitym właścicielem nie jest RPWiK.

Przewodnicząca Maria Kądziołka, zapoznała członków z pismem, jakie otrzymała komisja od Sekretarza Gminy w sprawie w/w skargi.

Przewodnicząca zwróciła uwagę na fakt, że kanalizacja oddana została do użytku w 2004 roku, od tego czasu minęło już 6 lat. Przez ten okres czasu Pani AN nie twierdziła, że jest to samowola budowlana. Jest to duża i bardzo ważna inwestycja dla mieszkańców, użytkowana przez okres 6 lat, nagle chce się nam udowodnić, że jest to samowola budowlana. Samowolą budowlaną, jak już wcześniej wspomniałam, jest coś co zostało wykonane bez pozwolenia, natomiast kanalizacja została wykonana na podstawie pozwolenia na budowę. Drugą kwestią jest to, że mamy tutaj do rozwiązania problem związany z zalewaniem działki Państwa N ściekami z kanalizacji, jest to problem bardzo poważny i musimy go w jakiś sposób rozwiązać.

Kierownik Roman Olchawa, poinformował, że w pierwszej kolejności należy podnieść studzienki u Pani N, a potem zająć się odwodnieniem.

Radna Apolonia Warzecha, poinformowała, że projekt był, nie było zgody niektórych mieszkańców, a kiedy występują intensywne deszcze to problem wraca. W pierwszej kolejności powinno zostać wykonane odwodnienie zgodnie z projektem, który został już wykonany.

Radny Stanisław Milewski, poinformował, że nie ma roku, aby 3-4 razy w roku nie zalało ludzi, dodał, że musi się Pani AN uzbroić w cierpliwość, nie wykona się tego w ciągu 2-3 dni, a poza tym

w Jadownikach jest społeczność bardzo podzielona, jedni się zgadzają drudzy nie, powinni spotkać się na zebraniu, porozmawiać znaleźć kompromis.

Przewodnicząca Maria Kądziołka, wyjaśniła, że na najbliższej sesji będzie rozpatrzona skarga Pani AN. Ponadto Komisja Rewizyjna przeprowadzi w późniejszym terminie wizję lokalną na działce Państwa N.

Pani Anna Nalepa, zgodziła się na propozycję Pani Przewodniczącej Komisji.

Przewodnicząca Maria Kądziołka, zawnioskowała, aby Pan Sekretarz przygotował projekt uchwały zgodnie z podjętym przez Komisję stanowiskiem a Kierownik Roman Olchawa pełną korespondencji pomiędzy Urzędem Miasta, a Panią N.

Ad. 2 Sprawy bieżące i wolne wnioski - w tym:

- omówienie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Miejskiej;

- omówienie pism skierowanych do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Wyrażenie opinii o przekształcenie lokalu mieszkalnego na lokal użytkowy.

Franciszek Mrzyglód Prezes MZGM przedstawił lokal przy ul. Rynek 16, nad Biblioteką Pedagogiczną, jest to lokal mieszkalny. Są tam duże pomieszczenia, kuchnia, łazienka, 2 pokoje podkreślając, jest to lokal pod wynajem.

Przewodnicząca Maria Kądziołka, zapytała jakby wyglądała sprawa, gdyby w tym budynku umieścić np. świetlicę środowiskowa dla Osiedla „Kościuszki-Ogrodowa” oraz Osiedla „Stare Miasto”.

Franciszek Mrzyglód Prezes MZGM, stwierdził, że w tym miejscu pod taką działalność nie powinno się przeznaczać. Początkowo poddał Burmistrzowi propozycję, aby zrobić tam Salę Ślubów. Przy ul. Okocimskiej, gdzie mieści się świetlica, tłoków nie ma. Ze względu na taką lokalizację w centrum miasta, przeznaczenie tego lokalu jest działaniem nierozsądnym.

Przewodnicząca Maria Kądziołka, zapytała, czy przeznaczenie tego lokalu na Salę Ślubów jest rozsądne? A jeżeli Pan Prezes wspomina o świetlicy na ul. Okocimskiej, to wcale nie jest to świetlica środowiskowa.

Franciszek Mrzyglód Prezes MZGM, stwierdził, że tak ponieważ, jest to reprezentacyjne w centrum miasta.

Przewodnicząca Maria Kądziołka, poprosiła i wnioskuje, aby pozostawić ten lokal dla gminy oraz aby prowadzić tam działalność kulturalną dla dzieci, młodzieży i osób starszych.

Przewodnicząca przedstawiła opinię i poddała ją pod głosowanie:

Komisja opiniuje projekt o przekształceniu lokalu mieszkalnego na lokal użytkowy (ul. Rynek 16) na działalność kulturalno-oświatową (świetlica osiedlowa).

Głosowano: 6 za, 1 wstrzymujący, 0 przeciw.

Radny Mirosław Wiśniowski, poinformował, że Państwo dyskutujecie, że świetlica jest potrzebna, a przecież zostanie biblioteka, w MOK-u mogą zostać przeznaczone pewne zadania i też mogą zostać wolne pomieszczenia, gdyby taki lokal przeznaczając na takie cele jestem generalnie. Wstrzymałem się od głosowania, ponieważ warto się zastanowić nad przeznaczaniem tak pochopnym na takie cele tak dobrych lokali.

Przewodnicząca Maria Kądziołka - nie jest to żadne działanie pochopne. Mam pytanie do Pana Wiśniowskiego - czy Panu te 24 tysiące złotych rocznie zastąpią działalność kulturalno-oświatową, zapewnią dzieciom, młodzieży oraz osobom starszym możliwość zagospodarowania i wypełnienia im czasu wolnego, umożliwią im oraz stworzą warunki do godnego i interesującego spędzania czasu. Na bieżącą pracuję z mieszkańcami Osiedli i wiem jak bardzo potrzebne są miejsca, gdzie mogliby mieć swój kąt, gdzie mogli by się spotykać, gdzie mogliby rozwijać działalność kulturalną. Na pewne dziedziny nie możemy patrzeć przez pryzmat pieniędzy, gdyż są też wartości ważniejsze. Należy pogratulować Panu specyficznego podejścia do tematu i patrzenia na ważne dla mieszkańców sprawy tylko i wyłącznie przez ich pryzmat.

Przewodnicząca Maria Kądziołka poddała pod głosowanie wnioski dotyczące spraw omawianych na posiedzeniu Komisji :

1. • w sprawie dotyczącej samowoli budowlanej – Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że budowa kanalizacji sanitarnej o której pisze Pani AN nie jest samowolą budowlaną, gdyż na kanalizację było wydane pozwolenie na budowę. Z samowolą budowlaną mamy do czynienia wówczas, gdy budowa prowadzona jest bez wymaganego prawem zezwolenia. Przy realizacji inwestycji prawdopodobnie doszło do nieistotnego odstępstwa. Tak więc, w tym punkcie skarga Pani AN jest bezzasadna.
 - w sprawie dotyczącej bezczynności w zakresie odpowiedzi na pisma kierowane przez Panią AN do Urzędu Miejskiego w Brzesku – Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną, gdyż na wszystkie pisma Pani AN otrzymała odpowiedź.
2. Komisja podjęła wniosek o przeprowadzeniu wizji lokalnej w terenie, w celu bliższego zapoznania się z problemami przedstawianymi przez Panią AN /zalewanie działki ściekami z kolektora sanitarnego/.
3. Komisja wnioskuje do Pana Burmistrza o bardzo dokładne zbadanie sprawy związanej z zarzutami związanymi z zalewaniem działki Pani AN ściekami z kolektora sanitarnego oraz wnioskuje o podjęcie pilnych kroków w celu przygotowania i wdrożenia rozwiązań techniczno-prawnych związanych z rozwiązaniem przedstawionego problemu.
4. Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok przy 6 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.
5. Komisja Rewizyjna, jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.

6. Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, wraz z proponowanymi zmianami : „ W przypadkach niezależnych od organu stanowiącego /np. rok wyborczy/ nie obowiązują terminy określone w pkt. 5 – 11 określone w załączniku do uchwały” – głosowano jednogłośnie.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Maria Kądziołka** podziękowała wszystkim za udział i zamknęła posiedzenie.

Na tym posiedzenie komisji zostało zakończone.

Posiedzenie trwało od godziny 8⁰⁰ do godziny 12³⁰.

Protokolowała

Joanna Szczepka

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Brzesku**

mgr Maria Kądziołka